This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

6 уб.
Л-641
109328

BERKELEY
LIBRARY
UNIVERSITY OF
CALIFORNIA

Digitized by Google

№ 905

Digitized by Google

Digitized by Google

Уважаемому
Владимиру Ивановичу
Ковалевскому
Автор

В. П. Литвиновъ-Фалинскій.

ОТВѢТСТВЕННОСТЬ

предпринимателей

ЗА УВѢЧЬЯ и СМЕРТЬ РАБОЧИХЪ

ПО

ДЕЙСТВУЮЩИМЪ ВЪ РОССІИ ЗАКОНАМЪ.

Библиотека Отделения Академии СССР
Дублировано
Юридическая библиотека С.-Петербургского Политехнического Института
4662

Изданіе второе, дополненное и исправленное.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Паровая Типо-Литографія инж. И. Г. Гершунд. Измайл. п., 7 рота, д. 13
1900.

Digitized by Google

LOAN STACK

Digitized by Google

ПОСВЯЩАЕТСЯ

МОЕЙ МАТЕРИ.

Digitized by Google

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Предисловіе.

ВВЕДЕНІЕ.

Стр.

Несчастные случаи. Профессіональныя болѣзни. Правительственныя мѣропріятія, ими вызываемыя. Сущность вопроса объ обезпеченіи потерпѣвшихъ. Различные способы разрѣшенія этого вопроса. Общее гражданское законодательство. Спеціальные законы объ отвѣтственности предпринимателей. Различные виды страхованія рабочихъ: частное, взаимное, обязательное и государственное 1

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Внутреннія основанія правъ и обязанностей.

Общія понятія.

§ 1. Право и обязанность. Законъ, какъ выраженіе права. Юридическія дѣйствія и событія. Защита правъ. Право публичное и право частное. Правонарушеніе. Вознагражденіе, какъ слѣдствіе нарушенія права частнаго. Наказаніе, какъ слѣдствіе нарушенія права публичнаго. 28

Основанія уголовной отвѣтственности.

§ 2. Уголовный законъ. Преступное дѣйствіе. Вмѣненіе преступныхъ дѣяній. Невмѣненіе преступныхъ дѣяній. Жизнь и здоровье, какъ охраняемыя уголовнымъ закономъ блага . . 36

Основанія гражданской отвѣтственности.

§ 3. Права и обязанности, вытекающія изъ правонарушенія. Ущербъ и его виды. Размѣръ вознагражденія. Лица, несущія гражданскую отвѣтственность. Предѣлы отвѣтственности за правонарушенія. Недозволенныя дѣйствія лица 42

Осуществленіе правъ.

§ 4. Искъ и его элементы. Доказательства. Судебное рѣшеніе. Гражданскій искъ въ уголовномъ процессѣ 52

Прекращеніе правъ.

§ 5. Давность общая и сокращенная. Отреченіе отъ правъ. Случаи признанія отреченія недѣйствительными. Мировая сдѣлка. 57

Digitized by Google

Стр.

Основанія спеціальной отвѣтственности предпринимателей.

§ 6. Сущность этой отвѣтственности. Отличіе ея отъ общегражданской отвѣтственности. Экономическія начала основаній спеціальной отвѣтственности. Предѣлы спеціальной отвѣтственности. Профессіональный рискъ. Понятіе внѣшней силы. Ограниченіе размѣровъ вознагражденія. Англійская доктрина «common employment». Заключеніе 65

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Уголовная отвѣтственность.

§ 7. Преступленіе и проступокъ. Принципъ личной отвѣтственности. Случай. Неосторожность. Статьи уголовнаго закона, предусматривающія причиненіе смерти и увѣчій. Порядокъ возбужденія и обвиненія по этого рода дѣламъ. Участіе въ этихъ дѣлахъ чиновъ фабричной инспекціи. Смерть, тяжкое и легкое поврежденіе 96

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Гражданская отвѣтственность.

Отвѣтственность за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ дѣйствій непреступныхъ.

§ 8. Поврежденія въ здоровьѣ, какъ имущественный вредъ. Отвѣтственность хозяевъ за дѣйствія ихъ слугъ. О причинной связи дѣйствій лица съ происшедшимъ вредомъ. Предѣлы отвѣтственности и обстоятельства, освобождающія отъ нея. О представленіи доказательствъ. Размѣры и виды вознагражденія. Значеніе экспертизы и роль эксперта. Общіе выводы 133

Гражданская отвѣтственность за дѣйствія преступныя въ судѣ уголовномъ.

§ 9. Соединенный процессъ и его сущность. Условія допущенія соединеннаго процесса. Взаимное отношеніе уголовнаго и гражданскаго исковъ въ этомъ процессѣ 181

§ 10. **Гражданская отвѣтственность за дѣянія преступныя въ гражданскомъ судѣ** 188

Гражданская отвѣтственность по особеннымъ законамъ.

§ 11. Отвѣтственность по законамъ губерній Царства Польскаго. Отвѣтственность по своду узаконеній губерній Прибалтійскихъ 192

Digitized by Google

Стр.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Отвѣтственность желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій.

§ 12. Сущность этой отвѣтственности. Лица, имѣющія право на вознагражденіе. Эксплоатація желѣзной дороги. Представленіе доказательствъ. Обстоятельства, исключающія отвѣтственность. Размѣръ и виды вознагражденія. Признаніе частныхъ соглашеній о вознагражденіи недѣйствительными. Давность. Измѣненіе размѣровъ вознагражденія. Отвѣтственность агентовъ предпріятія. Судопроизводство 200

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Реализація отвѣтственности предпринимателей путемъ страхованія рабочихъ.

Страхованіе частное.

§ 13. Сущность страхованія. Договоры въ пользу третьихъ лицъ. Права третьихъ лицъ. Предѣлы отвѣтственности страховыхъ обществъ. Размѣры вознагражденія 224

Страхованіе взаимное.

§ 14. Сущность взаимнаго страхованія. Предѣлы отвѣтственности. Размѣры вознагражденія. Страхованіе не въ пользу потерпѣвшихъ. 240

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Обезпеченіе рабочихъ и ихъ семействъ по особымъ постановленіямъ.

§ 15. Вспомоществованіе рабочимъ фабрично-заводской промышленности. Врачебная помощь. Пособія изъ штрафныхъ капиталовъ. Больничныя кассы 252

§ 16. Обезпеченіе горнорабочихъ. Обезпеченіе рабочихъ на казенныхъ горныхъ промыслахъ. Горнозаводскія товарищества. Положеніе о кассахъ при нихъ. Обезпеченіе увѣчныхъ рабочихъ. Обезпеченіе рабочихъ на частныхъ горныхъ промыслахъ. 261

§ 17. Обезпеченіе рабочихъ и служащихъ желѣзныхъ дорогъ. Сберегательно-вспомогательныя кассы частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Пенсіонныя кассы частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Казенныя желѣзныя дороги. Зачетъ суммъ, уплачиваемыхъ кассами, въ вознагражденіе, присуждаемое по 683 ст. . . . 278

§ 18. Обезпеченіе рабочихъ морскаго вѣдомства и судорабочихъ. 280

Google

Стр.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Условія возможнаго обезпеченія увѣчныхъ рабочихъ и ихъ семействъ въ Россіи. 286

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. Краткій обзоръ новѣйшихъ законодательствъ объ отвѣтственности предпринимателей за увѣчья и смерть рабочихъ.

Французское законодательство. Обязательное страхованіе рабочихъ въ Италіи. Англійское законодательство. Датское законодательство. Особенности этихъ законодательствъ. Законодательство Швейцаріи 299

II. Обязательное страхованіе рабочихъ въ Германіи и Австріи. 317

III. Утрата трудоспособности вслѣдствіе тѣлесныхъ поврежденій:

Трудоспособность и работоспособность; различныя степени ослабленія ихъ. Таблицы утраты трудоспособности. Важнѣйшія изъ поврежденій въ здоровьѣ. Врачебная экспертиза. Скала Haag'a. Заключеніе 327

IV. Статистика несчастныхъ случаевъ.

Дѣйствующія узаконенія и распоряженія о собираніи статистическихъ свѣдѣній о несчастныхъ случаяхъ 341

V. Охрана жизни и здоровья рабочихъ 345

VI. Исчисленіе пожизненныхъ пенсій и соотвѣтствующихъ имъ единовременныхъ выдачъ 354

VII. Уставъ Рижскаго общества взаимнаго страхованія фабрикантовъ и ремесленниковъ отъ несчастныхъ случаевъ съ ихъ рабочими и служащими. 356

VIII. Извлеченія изъ законовъ, на которые имѣются ссылки въ книгѣ . . 379

Digitized by Google

Предисловіе ко второму изданію.

Въ предисловіи къ первому изданію книги, вышедшему въ свѣтъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1898 г., мы писали, что наша литература по вопросу объ отвѣтственности предпринимателей за увѣчья и смерть рабочихъ чрезвычайно бѣдна. Только отвѣтственности желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій посвящено нѣсколько изслѣдованій, но отвѣтственность этихъ предпріятій указана въ особомъ законѣ, не имѣющемъ примѣненія къ несчастнымъ случаямъ на фабрикахъ, заводахъ и прочихъ промышленныхъ заведеніяхъ. Отвѣтственность владѣльцевъ послѣдняго рода предпріятій мы и имѣли въ виду въ нашей книгѣ.

Бѣдность нашей литературы по этому вопросу совершенно не соотвѣтствуетъ тому вниманію, которое удѣляется въ настоящее время этому вопросу. Непосредственное ознакомленіе съ имѣющими въ этого рода дѣлахъ примѣненіе законами для весьма многихъ лицъ недоступно и во всякомъ случаѣ сопряжено съ большими неудобствами. Составляя нашу книгу, мы стремились придать ей характеръ пособія, изъ котораго можно было бы безъ затрудненій почерпнуть полныя, на законѣ основанныя свѣдѣнія по намѣченному вопросу. Такимъ образомъ наша задача сводилась къ ближайшему разсмотрѣнію тѣхъ законовъ, которые имѣютъ примѣненіе при рѣшеніи различныхъ вопросовъ, вытекающихъ изъ фактовъ причиненія рабочимъ увѣчій, смерти и иного рода поврежденій въ здоровьѣ. Въ этихъ цѣляхъ

Digitized by Google

мы старались возможно строго придерживаться смысла законовъ и судебной практики, какъ она выразилась въ рѣшеніяхъ Сената.

Мы полагали, что книгой нашей могутъ заинтересоваться и лица, вообще мало знакомыя съ общими вопросами изъ области права; для этихъ лицъ мы посвятили первую главу книги, думая такимъ образомъ облегчить имъ чтеніе главъ, спеціально посвященныхъ различнымъ видамъ отвѣтственности.

Вопросы, лишь косвеннымъ образомъ связанные съ установленною у насъ отвѣтственностью за несчастные случаи, мы разсмотрѣли въ приложеніяхъ.

Въ настоящемъ второмъ изданіи книги мы исправили и дополнили отдѣльныя главы ея и ввели новую шестую главу, въ которой приведены спеціальныя постановленія объ обезпеченіи рабочихъ фабрично-заводской промышленности, горнорабочихъ, служащихъ и рабочихъ желѣзныхъ дорогъ, рабочихъ морскаго вѣдомства и судорабочихъ.

Приложенія мы дополнили законодательствомъ Швейцаріи, Германіи и Австріи, а также нашимъ законодательствомъ объ охранѣ жизни и здоровья рабочихъ.

Статьи закона, помѣщенныя въ книгѣ безъ указанія тома и части свода законовъ, относятся къ части I, тома X; цыфры, стоящія въ скобкахъ, означаютъ: стоящія вверху—годъ, а внизу—номеръ кассаціонныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената.

С.-Петербургъ.
Февраль 1900 г

Digitized by Google

Введеніе.

Несчастные случаи. Профессіональныя болѣзни. Правительственныя мѣропріятія, ими вызываемыя. Сущность вопроса объ обезпеченіи потерпѣвшихъ. Различные способы разрѣшенія этого вопроса. Общее гражданское законодательство. Спеціальные законы объ отвѣтственности предпринимателей. Различные виды страхованія рабочихъ: частное, взаимное, обязательное и государственное.

Подъ несчастнымъ случаемъ разумѣютъ всякое неожиданное явленіе, сопряженное съ вредными для человѣческой жизни послѣдствіями. Существенными признаками несчастныхъ случаевъ поэтому являются: вредныя отъ нихъ послѣдствія и неожиданность ихъ происхожденія. Несчастными случаями вредъ причиняется въ теченіе сравнительнаго небольшого промежутка времени, болѣе или менѣе внезапно, послѣдствія этихъ случаевъ обнаруживаются вслѣдъ за проявленіемъ ихъ. Слѣдовательно, *несчастные случаи* могутъ быть опредѣлены болѣе точно, какъ явленія, которыми неожиданно и притомъ внезапно причиняется кому либо ущербъ въ здоровьѣ или же смерть.

Человѣку непрестанно грозитъ опасность со стороны окружающихъ его условій, случаи съ вредными послѣдствіями являются болѣе или менѣе вѣроятными, ихъ можно ожидать, а въ нѣкоторыхъ отрасляхъ человѣческой дѣятельности ихъ и должно ожидать, но тѣмъ не менѣе всякій происшедшій несчастный случай является неожиданнымъ, ибо онъ могъ произойти, а могъ и не произойти, лицо пострадавшее

Digitized by Google

не было увѣрено въ томъ, что явленіе это произойдетъ при данной обстановкѣ и въ данное время и вызоветъ при этомъ вредныя послѣдствія. Слѣдовательно, неожиданность несчастныхъ случаевъ касается, какъ самого событія, такъ и его послѣдствій. Иногда вышеприведенное опредѣленіе несчастныхъ случаевъ дополняютъ указаніемъ на то, что вредъ причиняется ими насильственно: указаніе это справедливо, но не имѣетъ существеннаго значенія, ибо всякій вредъ причиняется насильственно и случаи причиненія его съ согласія или же по желанію лица являются весьма рѣдкими исключеніями. Болѣе важное значеніе въ опредѣленіи этихъ случаевъ имѣетъ указаніе на воздѣйствіе этихъ явленій на человѣка извнѣ, со стороны окружающихъ его условій; причины явленій, относимыхъ къ несчастнымъ случаямъ, всегда лежатъ во внѣшнихъ условіяхъ. Нѣкоторыя условія могутъ благопріятствовать несчастіямъ, въ нихъ можетъ быть скрыто болѣе опасностей; вѣроятность несчастій можетъ быть значительной въ однихъ условіяхъ и незначительной въ другихъ. Въ этомъ отношеніи современныя производства занимаютъ исключительное въ ряду прочихъ отраслей человѣческой дѣятельности мѣсто, создавая условія, неизбѣжными спутниками которыхъ являются несчастные случаи.

Къ служенію въ производствахъ привлечены человѣкомъ неодушевленныя силы, которыя проявляютъ свое полезное дѣйствіе при посредствѣ предметовъ. Съ этой точки зрѣнія производства представляются ареной, въ которой различныя силы природы совершаютъ полезное, будучи приложены къ множеству отдѣльныхъ частей, находящихся въ извѣстномъ соотношеніи между собою. Роль человѣка въ этомъ дѣлѣ—направлять и руководить силами. Чѣмъ производство совершеннѣе, тѣмъ число силъ, служащихъ ему, разнообразнѣе, проявленія ихъ сложнѣе. Экономическія побужденія принуждаютъ человѣка прибѣгать къ услугамъ силъ болѣе энергичныхъ, болѣе высокаго напряженія; проявленія ихъ становятся быстрѣе, энергичнѣе, предметы, при посредствѣ ко-

Digitized by Google

ихъ онѣ проявляютъ свои дѣйствія, становятся тяжелѣе, быстрота ихъ движеній увеличивается. Чѣмъ производство совершеннѣе, тѣмъ грознѣе становится обстановка его, тѣмъ опаснѣе она для человѣка. Та или иная степень развитія производствъ обусловливается общимъ запасомъ техническихъ познаній. Послѣднія помогаютъ человѣку управлять производствами такимъ образомъ, чтобы всѣ соотношенія силъ и движеній находились въ строгихъ причинныхъ связяхъ, чтобы эти соотношенія давали ожидаемые и желательные результаты. При усовершенствованіи производствъ старые пріемы и орудія производствъ исчезаютъ; вмѣстѣ съ ними уничтожается и присущая имъ опасность; но на ихъ мѣстѣ являются новые, болѣе совершенные, которые несутъ съ собою и новыя опасности, болѣе утонченныя.

Этой обстановкѣ, само собою разумѣется, присущи случайныя, неожиданныя проявленія силъ и движеній предметовъ. Благодаря тому, что проявленія силъ энергичны а движенія предметовъ быстры, человѣкъ становится въ опасное къ нимъ соотношеніе, ему причиняется насильственно вредъ и притомъ настолько внезапно, что онъ лишенъ возможности уберечься отъ него. Въ большинствѣ случаевъ въ этой обстановкѣ наблюдается разрушеніе человѣческаго тѣла механическимъ путемъ (травматическія поврежденія). Если на человѣка дѣйствуютъ тяжелые медленно движущіеся предметы, то мы получаемъ раздавливаніе, раздробленіе, разрывъ частей тѣла; быстро движущіеся предметы причиняютъ отсѣченія, уколы, отрывы и порѣзы частей тѣла; высокія температуры производятъ ожоги; электрическій токъ поражаетъ нервную систему; вредные, ядовитые и удушливые газы и пары дѣйствуютъ болѣе или менѣе разрушительно на внутренніе органы тѣла.

На большее или меньшее число несчастныхъ случаевъ вліяетъ обстановка промышленныхъ производствъ во всей ея совокупности. Въ частности на это число вліяютъ: надлежащее устройство и содержаніе рабочихъ помѣщеній въ

Digitized by Google

смыслѣ простора и достаточнаго освѣщенія ихъ; снабженіе ихъ противопожарными средствами; надлежащая обстановка работъ и веденія ихъ; состояніе паровыхъ котловъ, машинъ, двигателей, приводовъ и передачъ, подъемныхъ приборовъ исполнительныхъ станковъ, орудій и проч. Въ этой обстановкѣ можно искать причины несчастій въ объективномъ смыслѣ. Къ субъективнымъ причинамъ несчастныхъ случаевъ относятъ: отсутствіе предохранительныхъ приспособленій или же непользованіе ими, недостатки въ сооруженіяхъ, механизмахъ, станкахъ и проч.; легкомысліе, неловкость, неосторожность, неподходящая одежда рабочихъ, отсутствіе инструкцій, недостаточная подготовленность рабочихъ и проч. Субъективныя причины несчастій, т. е. условія, которыя лежатъ въ человѣкѣ и его дѣйствіяхъ, могутъ быть уничтожены тѣми или иными средствами вполнѣ или же отчасти, но тѣмъ не менѣе въ производствахъ останутся условія, съ которыми бороться нельзя; случайныя, неожиданныя явленія и проявленія силъ не могутъ быть предотвращены, они всегда будутъ сопутствовать производству. Поэтому съ несчастьями въ производствахъ нужно примириться, какъ съ явленіями, причины коихъ лежатъ не только въ лицахъ, работающихъ въ производствахъ, но и въ условіяхъ послѣднихъ: какъ бы осторожны ни были эти лица, движенія ихъ все же будутъ подвергаться случайнымъ отклоненіямъ, могущимъ вызвать несчастья. Ни въ технической сторонѣ производствъ, ни въ дѣйствіяхъ людей нельзя предусмотрѣть всего того, что можетъ служить причиной несчастій; число послѣднихъ можетъ быть, кончено, уменьшено принятіемъ извѣстныхъ мѣръ предосторожности, но тѣмъ не менѣе, работающимъ въ производствахъ всегда будетъ грозить опасность, они будутъ нести извѣстный рискъ, связанный съ ихъ профессіей. Эта опасность, грозящая въ производствахъ рабочимъ, носитъ пазваніе *профессіональнаго риска,* а несчастные случаи, обязанные своимъ происхожденіемъ производству, причины коихъ лежатъ въ немъ, относятся къ случаямъ профессіональ-

Digitized by Google

наго риска; къ этой группѣ случаевъ, слѣдовательно, не могутъ быть отнесены тѣ, кои вызваны явленіями и дѣйствіями людей, не имѣющими ничего общаго съ производствомъ; таковы, напр., несчастья, происшедшія въ промышленномъ заведеніи вслѣдствіе удара молніи, драки рабочихъ и т. п.

Отъ несчастныхъ случаевъ должны быть отличаемы *профессіональныя болѣзни.* Послѣднія тоже являются продуктомъ современныхъ производствъ, причиняя важныя разстройства въ здоровьѣ рабочихъ нерѣдко со смертельнымъ исходомъ. Болѣзни могутъ быть отнесены къ группѣ профессіональныхъ тогда, когда непосредственною и исключительною причиною ихъ оказываются особыя условія работъ.

Заболѣванія эти часто настолько характерны, что въ большинствѣ случаевъ они не допускаютъ никакихъ сомнѣній въ томъ, что причина ихъ кроется въ особыхъ условіяхъ профессіи. Въ иныхъ случаяхъ связь между условіями работъ и болѣзненными проявленіями въ организмѣ обнаруживается легче, въ иныхъ труднѣе, но во всякомъ случаѣ болѣзнь можетъ быть названа профессіональной лишь тогда, когда эта связь можетъ быть установлена положительнымъ образомъ.

Не всякая профессія порождаетъ профессіональныя заболѣванія, иными словами, не всякая профессія отражается на здоровьѣ лицъ, занимающихся ею, одинаковымъ образомъ, вызывая у всѣхъ ихъ одинаковыя заболѣванія. Одного факта заболѣванія, хотя бы съ характерными проявленіями недостаточно для того, чтобы заболѣваніе это могло быть признано профессіональнымъ; необходимо для этого установить, что заболѣваніе это явилось продуктомъ болѣе или менѣе продолжительнаго пребыванія заболѣвшаго во вредной обстановкѣ, отражающейся и на состояніи здоровья другихъ рабочихъ такимъ же образомъ.

Профессіональныя болѣзни отличаются отъ несчастныхъ случаевъ тѣмъ, что послѣднія являются случайными, не-

Digitized by Google

ожиданными, а профессіональныя болѣзни являются часто почти неизбѣжными при долгомъ пребываніи въ извѣстной обстановкѣ; въ одной обстановкѣ данное лицо можетъ подвергнуться несчастному случаю, а можетъ и не подвергнуться, хотя бы этой обстановкѣ и были свойственны несчастья; но это же лицо не избѣгнетъ въ извѣстной средѣ профессіональнаго заболѣванія, которое является такимъ образомъ неизбѣжнымъ слѣдствіемъ этой среды; несчастными случаями причиняется вредъ внезапно, въ теченіе незначительнаго промежутка времени, при профессіональныхъ же заболѣваніяхъ отъ начала воздѣйствія на организмъ вредныхъ условій до тѣхъ поръ, когда обнаружатся результаты этого воздѣйствія, проходитъ болѣе или менѣе продолжительное время; при несчастныхъ случаяхъ вредъ производится чаще всего механическимъ образомъ, повреждаются наружные органы тѣла, профессіональныя же болѣзни происходятъ чаще всего вслѣдствіе медленнаго воздѣйствія на внутренніе органы тѣла вредныхъ паровъ, газовъ, пыли и т. п., поэтому послѣднія чаще всего обнаруживаются въ разнаго рода отравленіяхъ. Таковы отравленія: свинцомъ, ртутью, мышьякомъ, фосфоромъ, бензиномъ, анилиномъ и ихъ соединеніями, а также различнаго рода газами. Производства, добывающія эти продукты или же примѣняющія ихъ для добыванія и обработки другихъ продуктовъ, вызываютъ заболѣванія съ такими характерными признаками, которые не допускаютъ никакихъ сомнѣній въ ихъ причинной связи съ производствами.

Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ профессіональныя заболѣванія констатируются не такъ легко; таковы, напр., страданія глазъ отъ высокихъ температуръ и химическихъ лучей, сопровождающихъ высокія температуры и яркій свѣтъ ревматизмы отъ продолжительнаго пребыванія въ сырой обстановкѣ, заболѣванія чахоткой отъ долговременнаго пребыванія въ пыльной атмосферѣ и т. п. Причины, вызывающія эти заболѣванія, могутъ быть и побочными, заболѣванія эти

Digitized by Google

могутъ произойти и отъ совокупности причинъ, лежащихъ какъ въ производствѣ, такъ и внѣ его. Подобныя заболѣванія могутъ быть отнесены къ числу профессіональныхъ лишь послѣ выясненія для каждаго отдѣльнаго случая во всѣхъ подробностяхъ обстоятельствъ, могущихъ установить причинную связь между условіями производства и происшедшимъ заболѣваніемъ.

Въ тѣхъ странахъ, гдѣ промышленность представляется развитой, количество вреда, причиняемаго, какъ несчастными случаями, такъ и профессіональными болѣзнями, весьма велико, что вызываетъ со стороны правительствъ этихъ странъ особыя мѣропріятія. Къ числу послѣднихъ относятся: установленіе статистики несчастныхъ случаевъ, предписаніе предупредительныхъ мѣръ къ охраненію жизни и здоровья рабочихъ и изданіе особыхъ законовъ, возлагающихъ на предпринимателей обязанность вознаграждать потерпѣвшихъ. Статистика несчастныхъ случаевъ имѣетъ цѣлью изученіе этихъ случаевъ, какъ со стороны причинъ, ихъ вызывающихъ, такъ и въ послѣдствіяхъ ихъ; она даетъ возможность судить объ общемъ числѣ случаевъ, о количествѣ и характерѣ вреда, ими причиняемаго и служитъ матеріаломъ, на которомъ основываются мѣропріятія, имѣющія цѣлью возможное уменьшеніе числа этихъ случаевъ. Цѣль эта достигается изданіемъ обязательныхъ къ исполненію въ промышленныхъ заведеніяхъ постановленій; послѣднія касаются главнымъ образомъ огражденія опасныхъ частей механизмовъ, надлежащаго содержанія и ухода за ними и т. п. Особое значеніе въ ряду прочихъ мѣропріятій имѣютъ законодательства объ отвѣтственности предпринимателей за увѣчья и смерть рабочихъ; цѣль этихъ законодательствъ—матеріальное обезпеченіе потерпѣвшихъ—достигается возложеніемъ на предпринимателей обязанности доставлять потерпѣвшимъ вознагражденіе во всѣхъ случаяхъ, когда причина несчастья лежитъ въ производствѣ, такъ или иначе связана съ нимъ; поэтому отвѣтственность эта распространяется, какъ на не-

Digitized by Google

счастные случаи, такъ и на профессіональныя болѣзни. Одновременно съ установленіемъ такой отвѣтственности предпринимателей облегчаются и способы пользованія правами, предоставляемыми потерпѣвшимъ, упрощаются процессуальныя условія полученія ими вознагражденія. Наиболѣе полная реализація обязанностей предпринимателей и правъ потерпѣвшихъ достигается обязательнымъ страхованіемъ рабочихъ. Оно является мѣропріятіемъ, коимъ обезпеченіе потерпѣвшихъ достигается наиболѣе удобнымъ для послѣднихъ способомъ.

Какъ бы плодотворны ни были усилія, направленныя къ оздоровленію условій труда въ промышленности, несчастные случаи все же будутъ имѣть тамъ мѣсто. Мѣры къ охраненію жизни и здоровья рабочихъ могутъ лишь уменьшить число несчастій и количество вреда, причиняемаго рабочимъ, но не ослабитъ его настолько, чтобы вопросъ объ обезпеченіи потерпѣвшихъ лицъ утратилъ свое значеніе. Вслѣдствіе значительнаго развитія производствъ число несчастныхъ случаевъ съ теченіемъ времени увеличивается. Оздоровленіе условій промышленнаго труда отражается на процентномъ отношеніи числа несчастій къ числу занятыхъ въ производствахъ рабочихъ, но количество вреда, причисляемаго имъ, возростаетъ съ увеличеніемъ числа рабочихъ. Поэтому въ странахъ, гдѣ промышленность развивается, вопросъ объ обезпеченіи потерпѣвшихъ лицъ долженъ пріобрѣтать все большее и большее значеніе.

Зло, причиняемое несчастными случаями и профессіональными болѣзнями, выражается въ утратѣ рабочими здоровья, а это влечетъ за собою уничтоженіе или ослабленіе ихъ трудоспособности, лишая ихъ возможности собственнымъ трудомъ поддерживать свое существованіе. Поврежденіе здоровья и организма представляютъ собою въ большинствѣ случаевъ ущербъ невознаградимый, ибо леченіемъ лишь въ не многихъ случаяхъ могутъ быть возстановлены, и то лишь отчасти, произведенныя въ организмѣ потерпѣвшихъ разруше-

Digitized by Google

нія. Ущербъ же, причиняемый потерпѣвшимъ вслѣдствіе ослабленія ихъ трудоспособности и уменьшенія отъ этого ихъ обычнаго заработка, есть ущербъ вознаградимый, поддающійся матеріальной оцѣнкѣ.

Такимъ образомъ сущность вопроса объ отвѣтственности предпринимателей за увѣчья и смерть рабочихъ сводится главнымъ образомъ къ матеріальному обезпеченію потерпѣвшихъ и ихъ семействъ. Обезпеченіе это достигается возложеніемъ на предпринимателей обязанности доставлять вознагражденіе потерпѣвшимъ.

Но предоставленіемъ правъ на вознагражденіе еще не исчерпывается вопросъ объ обезпеченіи потерпѣвшихъ, ибо пользованіе этими правами можетъ быть настолько затруднено, что реализація ихъ станетъ недоступной для потерпѣвшихъ. Недостаточно опредѣлить права потерпѣвшихъ на вознагражденіе, необходимо еще облегчить пользованіе этими правами. Неисполненіе предпринимателями возложенныхъ на нихъ обязанностей принуждаетъ потерпѣвшихъ обращаться къ судебной защитѣ ихъ правъ, которая сопряжена съ расходами. Во время процесса отношенія тяжущихся обостряются, что нерѣдко влечетъ за собою затягиваніе процесса, ставя потерпѣвшаго, лишеннаго возможности добывать себѣ средства къ существованію, въ безвыходное положеніе. Такое положеніе принуждаетъ потерпѣвшихъ нерѣдко отказываться отъ своихъ правъ за вознагражденіе въ размѣрѣ, зависящемъ отъ усмотрѣнія предпринимателей.

Поэтому въ вопросѣ объ обезпеченіи потерпѣвшихъ рабочихъ необходимо отличать двѣ стороны: матеріальное право потерпѣвшихъ на вознагражденіе и процессуальное право, т. е. способы и возможность полученія вознагражденія въ случаяхъ и размѣрахъ, опредѣленныхъ матеріальнымъ правомъ. Затруднительное пользованіе правами на вознагражденіе въ значительнній степени ослабляетъ значеніе этихъ правъ не въ пользу потерпѣвшихъ, поэтому на облегченіе полученія вознагражденія должно быть обращено

Digitized by Google

не меньше вниманія, чѣмъ на само опредѣленіе правъ на вознагражденіе.

Новѣйшія законодательства объ отвѣтственности предпринимателей за увѣчья и смерть рабочихъ, расширяя права потерпѣвшихъ на вознагражденіе, вмѣстѣ съ этимъ облегчаютъ и упрощаютъ возможность полученія ими вознагражденія, дѣлая послѣднее болѣе доступнымъ для потерпѣвшихъ. Это достигается не только упрощеніемъ процессуальныхъ условій полученія вознагражденія путемъ судебнаго процесса, но главнымъ образомъ особымъ вмѣшательствомъ въ дѣло обезпеченія потерпѣвшихъ государства, которое, ставъ на почву поддержки интересовъ потерпѣвшихъ, переноситъ вопросъ объ обезпеченіи ихъ изъ области частнаго гражданскаго права въ область публичнаго права. Въ законахъ этихъ содержатся постановленія, обнаруживающія прямую и непосредственную заинтересованность государства въ томъ, чтобы во всѣхъ указанныхъ закономъ случаяхъ потерпѣвшіе дѣйствительно получали опредѣленное вознагражденіе. Въ такихъ условіяхъ частный интересъ потерпѣвшаго какъ бы поглощается интересомъ публичнымъ, защищаемымъ государствомъ, у котораго для этого имѣется болѣе средствъ, чѣмъ у самихъ потерпѣвшихъ. Развитіе законодательствъ объ отвѣтственности предпринимателей обнаруживаетъ все большее и большее расширеніе публичнаго интереса въ этомъ вопросѣ. Такова современная политика государствъ.

Эти общія соображенія облегчаютъ разсмотрѣніе различныхъ способовъ и видовъ обезпеченія потерпѣвшихъ рабочихъ. Способы эти мы разсмотримъ здѣсь въ общихъ чертахъ съ точки зрѣнія права потерпѣвшихъ на вознагражденіе, удобства и возможности пользованія имъ, а также отмѣтимъ границы, до которыхъ доходитъ защита государствами интересовъ потерпѣвшихъ при различныхъ видахъ и способахъ обезпеченія ихъ. Послѣднее достигается общими гражданскими законами, спеціальными законами объ отвѣт-

Digitized by Google

ственности предпринимателей за увѣчья и смерть рабочихъ и различными видами страхованія рабочихъ.

Общіе гражданскіе законы не предусматриваютъ спеціально отвѣтственности предпринимателей за увѣчья и смерть рабочихъ, а устанавливаютъ вообще обязанность вознаграждать за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіями одного лица другому лицу. Само собою разумѣется, что отвѣтственность предпринимателей за увѣчья и смерть рабочихъ, происшедшія во время производства ими работъ, подходитъ подъ общее понятіе имущественной отвѣтственности вообще, вытекающей изъ факта причиненія вреда или убытковъ однимъ лицомъ другому. Общіе гражданскіе законы выражаютъ то начало справедливости, по которому невыгоды, проистекающія отъ дѣйствій лица, должны падать не на того, кому онѣ причинены, а на то лицо, чьими дѣйствіями онѣ причинены. Поэтому всякій обязанъ вознаградить за вредъ или убытки, причиненные кому-либо его дѣяніемъ или упущеніемъ. Лицо, причинившее убытки, освобождается отъ этой обязанности лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствія его были вызваны стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, кои не могли быть имъ предотвращены. Подъ понятіе вреда и убытковъ подходитъ не только всякое уменьшеніе цѣнностей или имущества, какъ напр., утрата руки, ноги и т. п., но и потеря выгодъ, кои можно было извлекать изъ имущества, какъ, напр., утрата заработка вслѣдствіе ослабленія трудоспособности; но вознагражденію подлежатъ лишь вредъ или убытки, кои могутъ быть оцѣнены имущественно. За дѣйствія слугъ отвѣчаетъ хозяинъ. Размѣръ вознагражденія долженъ соотвѣтствовать количеству вреда или убытковъ, почему вознагражденіемъ потерпѣвшее лицо возстанавливается въ имущественномъ состояніи, бывшемъ до причиненія ему вреда. Такова матеріальная сторона права на вознагражденіе по общимъ гражданскимъ законамъ.

Въ процессуальномъ отношеніи законы эти относятся всецѣло къ праву частному, т. е. защитѣ интересовъ по-

Digitized by Google

терпѣвшаго предоставляется лишь ему, государство же предлагаетъ лишь средства защиты. Если вознагражденіе не будетъ доставлено добровольно, то потерпѣвшему предоставляется обратиться къ судебной защитѣ своихъ правъ, причемъ потерпѣвшій обязанъ доказать, что вредъ причиненъ ему дѣйствіями отвѣтчика; размѣръ убытковъ долженъ быть доказанъ также потерпѣвшимъ. Судъ самъ не проявляетъ никакой иниціативы въ дѣлѣ отысканія доказательствъ; онъ считается лишь матеріаломъ, представленнымъ тяжущимися сторонами. Въ этомъ процессѣ признается лишь то право, которое можетъ быть доказано. Потерпѣвшему можетъ быть отказано лишь потому, что онъ не можетъ представить доказательствъ, подтверждающихъ его право на вознагражденіе. Иски предъявляются не тамъ, гдѣ живетъ потерпѣвшій, а по мѣсту жительства отвѣтчика. Таковы черты общаго гражданскаго законодательства объ отвѣтственности за причиненіе вреда и убытковъ, имѣющаго примѣненіе въ дѣлахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ въ тѣхъ государствахъ, гдѣ не изданы для этого рода дѣлъ особые спеціальные законы.

Въ настояще время правительства почти всѣхъ государствъ, гдѣ промышленность представляется достаточно развитой, признали общіе гражданскіе законы неудобопримѣнимыми въ дѣлахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ рабочихъ, несоотвѣтствующими видамъ и политикѣ государствъ и мало отвѣчающими интересамъ потерпѣвшихъ. Примѣненіе общаго гражданскаго законодательства къ этого рода дѣламъ лишь въ незначительной степени обезпечиваетъ потерпѣвшихъ. Отвѣтственность по этимъ законамъ является слѣдствіемъ личныхъ дѣйствій или упущеній и находится въ причинномъ соотношеніи съ ними, поэтому во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда вредъ причиняется рабочимъ ихъ собственными дѣйствіями, потерпѣвшимъ не предоставляется права на вознагражденіе. Число послѣднихъ случаевъ весьма значительно, почему общее законодательство обезпечиваетъ лишь извѣстную ка-

Digitized by Google

тегорію потерпѣвшихъ. По общему законодательству вредъ, подлежащій вознагражденію, долженъ являться слѣдствіемъ дѣйствій отвѣтчика, почему потерпѣвшій долженъ установить причиненную связь между дѣйствіями предпринимателя или слугъ и причиненнымъ ему вредомъ, что во многихъ случаяхъ весьма затруднительно, ибо чаще всего вредъ причиняется рабочимъ предметами и неодушевленными силами, находящимися лишь въ отдаленной и слабой зависимости отъ дѣйствій людей, а это дѣлаетъ эти законы неудобопримѣнимыми въ этого рода дѣлахъ. Съ другой стороны общее законодательство, относясь всецѣло къ области частнаго права, не способствуетъ миролюбивому разрѣшенію споровъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ. Опредѣляя права потерпѣвшихъ общими чертами, законодательство это оставляетъ широкій просторъ въ произвольномъ толкованіи его; предприниматели склонны искать въ немъ оправданій въ нежеланіи доставить потерпѣвшему вознагражденіе, вслѣдствіе чего общимъ законодательствомъ создается почва для прерѣканій, приводящихъ въ судъ. Но и въ судебномъ процессѣ потерпѣвшій занимаетъ положеніе болѣе слабой стороны. Процессы сопряжены съ тратой времени и денегъ, они ухудшаютъ и обостряютъ отношенія предпринимателей и рабочихъ.

Неудобопримѣнимость общихъ гражданскихъ законовъ въ этого рода дѣлахъ и несоотвѣтствіе ихъ политикѣ государствъ въ этомъ вопросѣ признаны въ настоящее время въ нижеслѣдующихъ странахъ: Швейцаріи, Германіи, Австріи, Англіи, Франціи, Италіи и Даніи, гдѣ общіе гражданскіе законы въ дѣлахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ рабочихъ примѣненія не имѣютъ и гдѣ для этого рода дѣлъ изданы особые законы. *) Эти *спеціальные законы* направлены къ расширенію правъ потерпѣвшихъ и имѣютъ цѣлью возмож-

*) Въ Россіи изданъ особый законъ, опредѣляющій отвѣтственность желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій. Законопроэктъ объ отвѣтственности владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій, составленный въ 1893 г., до настоящаго времени еще не санкціонированъ.

Digitized by Google

но полное обезпеченіе ихъ. Изданіе этихъ законовъ вызвано главнымъ образомъ нижеслѣдующими соображеніями. Статистика обнаруживаетъ, что несчастные случаи, даже при полной осторожности рабочихъ, повторяются регулярно въ каждой отрасли промышленности, являясь неизбѣжными спутниками промышленнаго труда. Количество вреда, причиняемаго рабочимъ, весьма велико. При обезпеченіи лишь части потерпѣвшихъ рабочихъ другая часть ихъ принуждена обращаться къ общественной благотворительности. Такимъ образомъ при примѣненіи общихъ законовъ часть убытковъ возмѣщается предпринимателями, другая часть падаетъ на самихъ потерпѣвшихъ и на общество. А между тѣмъ общія причины несчастныхъ случаевъ кроются въ условіяхъ производствъ, которыя по справедливости и должны принять на себя всецѣло убытки, причиняемые рабочимъ. Издержки на вознагражденіе потерпѣвшихъ должны разсматриваться, какъ мертвые издержки производства, подобно издержкамъ на страхованіе отъ огня, на ремонтъ, порчу издѣлій и проч. Если кто либо ведетъ для полученія прибыли предпріятіе, въ которомъ неизбѣжными спутниками являются несчастные случаи, то отъ него справедливо требовать, чтобы онъ присоединилъ этотъ рискъ къ общей суммѣ риска и принялъ его въ разсчетъ вмѣстѣ съ прочими опасностями, угрожающими его предпріятію и могущими уменьшить его прибыльность. Вредъ наносится занятіемъ, изъ коего предприниматель извлекаетъ барышъ, поэтому онъ и долженъ нести всѣ послѣдствія его занятія, т. е. и невыгоды. Включеніе расходовъ по вознагражденію потерпѣвшихъ въ стоимость издѣлій оправдывается и тѣмъ соображеніемъ, что несчастные случаи вызываются именно производствомъ ихъ. Въ большинствѣ случаевъ нѣтъ вины предпринимателя, но есть вина предпріятія, которое и должно быть признаваемо отвѣтственнымъ за послѣдствія несчастій; профессіональный рискъ долженъ падать на предпріятія, а не на рабочихъ.

Digitized by Google

Подобныя соображенія привели къ тому, что спеціальными законодательствами объ отвѣтственности предпринимателей за увѣчья и смерть рабочихъ на нихъ возложена обязанность вознаграждать потерпѣвшихъ во всѣхъ случаяхъ причиненія имъ вреда вслѣдствіе и во время производства ими работъ. Спеціальные законы включаютъ въ число вознаграждаемыхъ всѣ случаи, причина коихъ лежитъ въ условіяхъ производства, а слѣдовательно, и случаи причиненія вреда дѣйствіями самого потерпѣвшаго.

За признаніе права потерпѣвшихъ на вознагражденіе въ этихъ случаяхъ говоритъ то, что эти несчастья происходятъ чаще всего отъ пренебреженія опасностью привыкшихъ къ ней рабочихъ, отъ стремленія ихъ увеличить продуктивность ихъ работъ, отъ самонадѣянности и т. п. причинъ, непосредственно связанныхъ съ условіями производства работъ. Исключеніе отвѣтственности предпринимателей за этого рода случаи породило бы стремленіе предпринимателей во многихъ случаяхъ уклоняться отъ возложеныхъ на нихъ обязанностей ссылкой на неосторожность потерпѣвшихъ, что будетъ порождать процессы, исходъ которыхъ будетъ сомнителенъ, ибо понятіе неосторожности растяжимо и не поддается точному опредѣленію.

Вмѣстѣ съ расширеніемъ правъ потерпѣвшихъ на вознагражденіе спеціальные законы облегчаютъ реализацію этихъ правъ. Уже одно вмѣненіе въ обязанность предпринимателямъ уплачивать вознагражденіе потерпѣвшимъ во всѣхъ случаяхъ причиненія имъ увѣчій въ значительной степени уменьшаетъ число судебныхъ процессовъ, ибо право на вознагражденіе при такихъ условіяхъ становится безспорнымъ. Для признанія права потерпѣвшаго на вознагражденіе поэтому достаточно лишь самого факта причиненія ему увѣчья и отъ обязанности доставить вознагражденіе потерпѣвшему предприниматель освобождается лишь въ томъ случаѣ, когда докажетъ наличіе обстоятельствъ, слага-

Digitized by Google

ющихъ съ него отвѣтственность. Къ числу такихъ обстоятельствъ относятся: умыселъ со стороны потерпѣвшаго, грубая его вина, какъ исключительная причина несчастья и воздѣйствія внѣшнихъ стихійныхъ силъ. Такимъ образомъ тяжесть доказательствъ въ спеціальныхъ законахъ переносится съ истца на отвѣтчика. По общимъ законамъ признается лишь то право, которое будетъ доказано истцомъ и невозможность доказать право толкуется въ пользу отвѣтчика, по спеціальнымъ же законамъ за истцомъ признается право во всѣхъ случаяхъ, кромѣ тѣхъ, когда оно будетъ опровергнуто отвѣтчикомъ и невозможность доказать обстоятельства, исключающія отвѣтственность, толкуется въ пользу истца. Слѣдовательно, спеціальные законы ставятъ потерпѣвшаго въ этомъ отношеніи въ весьма выгодныя условія.

Въ ряду прочихъ особенностей спеціальныхъ законодательствъ объ отвѣтственности предпринимателей заслуживаютъ особаго вниманія постановленія, съуживающія личную иниціативу потерпѣвшаго и расширяющія вмѣшательство государства для поддержанія интересовъ потерпѣвшаго. Постановленія эти сообщаютъ спеціальнымъ законодательствамъ публично-правовый характеръ. Къ числу такихъ постановленій относится воспрещеніе заключать сдѣлки, ограничивающія право потерпѣвшихъ на вознагражденіе; всякія предварительная соглашенія между предпринимателями и рабочими, клонящіяся къ этой цѣли, признаются всѣми спеціальными законами недѣйствительными. Нѣкоторыя законодательства требуютъ, чтобы мировыя сдѣлки свидѣтельствовались представителями власти, коимъ предоставляется право отказывать въ засвидѣтельствованіи сдѣлокъ въ тѣхъ случаяхъ, когда сдѣлкой явно нарушаются интересы потерпѣвшей стороны; по французскому законодательству представители судебной власти возбуждаютъ дѣло о вознагражденіи потерпѣвшихъ въ порядкѣ примирительномъ безо всякаго со стороны послѣднихъ ходатайства; если примиренія не состо-

Digitized by Google

ялось, то дѣла эти передаются тѣми же должностными лицами въ судъ. Въ Англіи дѣла о вознагражденіи потерпѣвшихъ могутъ разрѣшаться въ примирительномъ порядкѣ тоже помимо иниціативы потерпѣвшей стороны. Въ Даніи подобнаго рода дѣла разрѣшаются административными органами.

Какъ общіе гражданскіе законы, такъ и спеціальные создаютъ отвѣтственность *личную*, при которой предприниматель лично отвѣчаетъ предъ потерпѣвшими рабочими за свои дѣйствія, дѣйствія своихъ слугъ и за условія своего предпріятія. Всѣ иски и притязанія потерпѣвшихъ рабочихъ предъявляются къ предпринимателю. Эта черта общихъ и спеціальныхъ законовъ является весьма существенною особенностью ихъ; послѣдняя имѣетъ хорошую и дурную сторону. Хорошая сторона выражается въ стремленіи предпринимателей при такой постановкѣ отвѣтственности къ уменьшенію числа несчастныхъ случаевъ. Расходы по вознагражденію потерпѣвшихъ находятся въ прямой зависимости отъ количества дѣйствительно причиненнаго рабочимъ вреда. Принимая мѣры къ охранѣ жизни и здоровья своихъ рабочихъ предприниматель тѣмъ уменьшаетъ рискъ по вознагражденію ихъ. Личная отвѣтственность является такимъ образомъ весьма сильнымъ фактомъ, вліяющимъ на уменьшеніе количества вреда, причиняемого рабочимъ въ производствахъ.

Нехорошая сторона личной отвѣтственнности проявляется въ томъ, что потерпѣвшій долженъ предъявлять свои претензіи къ предпринимателю, заинтересованному въ возможномъ сокращеніи своихъ расходовъ по вознагражденію потерпѣвшихъ, всякое же сокращеніе этихъ расходовъ есть прямой ущербъ интересамъ потерпѣвшихъ. Личная отвѣтственность предпринимателей ставитъ обѣ заинтересованныя стороны лицомъ къ лицу и всякія предложенія со стороны предпринимателя, какъ непосредственно заинтересованной стороны, лишены въ глазахъ потерпѣвшаго довѣрія, вслѣдствіе чего вознагражденіе потерпѣвшихъ ставится на почву торга, часто приводящаго заинтересованныхъ лицъ въ судъ.

Digitized by Google

1093

Послѣдній способъ разрѣшенія спора тягостенъ для потерпѣвшихъ и весьма непріятенъ для тѣхъ изъ предпринимателей, которые, предлагая потерпѣвшимъ вознагражденія согласно требованіямъ закона, принуждены часто считаться съ такой притязательностью рабочихъ, которая не можетъ быть удовлетворена.

Эта нехорошая сторона личной отвѣтственности предпринимателей возбуждаетъ у лучшихъ представителей промышленности весьма понятное стремленіе къ переложенію своей отвѣтственности, что достигается *страхованіемъ рабочихъ*. Застраховавъ своихъ рабочихъ, предприниматель передаетъ за извѣстное вознагражденіе свою отвѣтственность страховому учрежденію и тѣмъ устраняетъ себя отъ непосредственныхъ столкновеній съ потерпѣвшими рабочими, которые свои претензіи предъявляютъ къ страховому учрежденію, при этомъ отношеніе предпринимателей къ потерпѣвшимъ рабочимъ измѣняются: первые являются заинтересованными въ томъ, чтобы потерпѣвшіе рабочіе получали должное вознагражденіе отъ страховыхъ учрежденій согласно условіямъ страхованія. Слѣдовательно, страхованіе есть способъ обезпеченія потерпѣвшихъ рабочихъ, которымъ сталкивающіеся интересы предпринимателей и потерпѣвшихъ въ значительной степени примиряются, что способствуетъ устраненію поводовъ къ возбужденію судебныхъ процессовъ. Практика, дѣйствительно, обнаруживаетъ, что застрахованные рабочіе гораздо рѣже прибѣгаютъ къ судебной защитѣ, чѣмъ рабочіе не застрахованные. По вышеуказаннымъ причинамъ страхованіе рабочихъ пользуется вполнѣ заслуженными симпатіями.

Отличаютъ нижеслѣдующіе виды страхованія: частное и взаимное — съ одной стороны, необязательное и обязательное—съ другой стороны; особый видъ обязательнаго страхованія составляетъ государственное страхованіе рабочихъ. *Частное* страхованіе, въ отличіе отъ взаимнаго, есть соглашеніе отдѣльныхъ предпринимателей со страховыми обще-

Digitized by Google

ствами, принимающими на себя обязанность вознаграждать потерпѣвшихъ рабочихъ. Предприниматель, уплачивая опредѣленную премію страховому обществу, передаетъ послѣднему свой рискъ, сопряженный съ несчастными случаями. Частное страхованіе съ точки зрѣнія интересовъ страховыхъ учрежденій является коммерческой операціей, ибо страховыя преміи заключаютъ въ себѣ не только суммы, необходимыя на покрытіе принятаго на себя страховымъ обществомъ риска, но и излишекъ, составляющій прибыль общества. Поэтому суммы, уплачиваемыя этими обществами потерпѣвшимъ значительно меньше суммъ, получаемыхъ обществами отъ предпринимателей. Само собою разумѣется, что страховыя общества являются нѣкоторымъ образомъ заинтересованными въ возможномъ сокращеніи выдачъ вознагражденій потерпѣвшимъ рабочимъ и нерѣдко обнаруживаются случаи неисполненія обществами принятыхъ ими въ отношеніи потерпѣвшихъ обязательствъ. Тѣмъ не менѣе частное страхованіе рабочихъ практикуется во всѣхъ странахъ въ обширныхъ размѣрахъ *).

Съ цѣлью уменьшенія размѣровъ страховыхъ премій предприниматели учреждаютъ общества *взаимнаго страхованія* рабочихъ. Общества эти являются, слѣдовательно, союзомъ предпринимателей, имѣющемъ цѣлью выдавать вознагражденіе потерпѣвшимъ рабочимъ. Предприниматели, какъ участники общества взаимнаго страхованія, передаютъ свои обязательства предъ потерпѣвшими обществу, уплачивающему послѣднимъ вознагражденіе. Страховыя преміи, уплачиваемыя участниками, строго соотвѣтствуютъ расходамъ общества по вознагражденію потерпѣвшихъ, почему страхованіе этого рода является безвозмезднымъ.

За обществами взаимнаго страхованія признается то преимущество, что они побуждаютъ своихъ членовъ стремиться къ сокращенію страховыхъ взносовъ путемъ возмож-

*) Въ Россіи въ 1898 г. было застраховано около 600 тыс. рабочихъ.

Digitized by Google

наго уменьшенія числа несчастныхъ случаевъ, устанавливая для этого особый контроль. Но подобныя общества могутъ учреждаться лишь тамъ, гдѣ на небольшой територіи сосредоточено значительное число предпріятій. Разбросанныя же въ отдѣльности предпріятія не могутъ пользоваться указанной организаціей.

Какъ при частномъ, такъ и при взаимномъ страхованіи рабочихъ, практикуемомъ въ Россіи, потерпѣвшимъ рабочимъ гарантируется вознагражденіе во всѣхъ случаяхъ причиненія имъ увѣчій во время исполненія ими служебныхъ обязанностей. Слѣдовательно, застрахованные потерпѣвшіе имѣютъ право на полученіе отъ страховыхъ обществъ вознагражденія и въ тѣхъ случаяхъ, кои общими гражданскими законами не включены въ число вознаграждаемыхъ. Согласно условіямъ, на которыхъ допущено въ Россіи какъ частное, такъ и взаимное страхованіе рабочихъ *), послѣднимъ предоставляется право отыскивать вознагражденіе судебнымъ порядкомъ съ обществъ страхованія на основаніи условій заключеннаго страхованія, причемъ общее право потерпѣвшихъ предъявлять требованіе къ самому предпринимателю о выдачѣ вознагражденія на основаніи дѣйствующихъ законовъ не ограничивается. Только Англійское законодательство освобождаетъ предпринимателей отъ отвѣтственности предъ потерпѣвшими въ тѣхъ случаяхъ, когда рабочіе его будутъ застрахованы на условіяхъ, не менѣе благопріятныхъ для интересовъ потерпѣвшихъ, чѣмъ дѣйствующее въ Англіи законодательство. Въ этихъ случаяхъ потерпѣвшіе лишаются права предъявлять свои требованія къ владѣльцу предпріятія, а обращаются съ таковыми къ страховому учрежденію.

---

*) Въ настоящее время въ Россіи дѣйствуютъ Рижское и Одесское общества взаимнаго страхованія рабочихъ и учреждается подобное же общество въ Владимірскомъ промышленномъ раіонѣ. Въ концѣ книги приведенъ уставъ Рижскаго общества, по образцу коего учреждаются и прочія общества.

Digitized by Google

Одной изъ причинъ, побуждающихъ предпринимателей прибѣгать къ страхованію рабочихъ, является также стремленіе замѣнить случайные расходы по вознагражденію потерпѣвшихъ регулярными. Стремленіе это извѣстно вообще всѣмъ благоустроеннымъ хозяйствамъ. Случайные расходы могутъ нарушить бюджетное равновѣсіе предпріятія и трудно поддаются переложенію на продукты производства. Замѣняя случайные расходы регулярными взносами страховыхъ премій, предприниматели погашаютъ свою отвѣтственность правильной системой расходовъ, неложащихся бременемъ на чистый доходъ предпріятія.

Большинству странъ неизвѣстно *обязательное страхованіе* рабочихъ и таковое предоставляется иниціативѣ предпринимателей. Только въ Германіи, Австріи и Италіи введено оно. Сущность его заключается въ томъ, что потерпѣвшимъ рабочимъ гарантируется полученіе вознагражденія изъ страховыхъ учрежденій, предпринимателямъ же вмѣняется въ обязаность производить въ эти учрежденія регулярные взносы. Государство, дѣлая страхованіе рабочихъ обязательнымъ, обращаетъ особое вниманіе на организаціи страховыхъ учрежденій, регулируетъ уставы ихъ и слѣдитъ за ходомъ дѣлъ этихъ учрежденій. Отъ правильнаго функціонированія этихъ учрежденій всецѣло зависитъ успѣхъ всего дѣла. Выдача вознагражденія потерпѣвшимъ можетъ быть предоставлена, или частнымъ страховымъ обществамъ съ подчиненіемъ ихъ широкому контролю правительства, или обществамъ взаимнаго страхованія, или же для цѣлей страхованія основываются особыя государственныя страховыя учрежденія. Въ послѣднемъ случаѣ страхованіе именуется *государственнымъ*; при немъ вмѣшательство государственной власти достигаетъ наиболѣе широкихъ предѣловъ.

Въ указанныхъ выше государствахъ, гдѣ введено обязательное страхованіе рабочихъ, оно осуществляется безо всякаго участія государства въ платежахъ на покрытіе расходовъ по вознагражденію рабочихъ. Въ Италіи и Германіи рас-

Digitized by Google

ходы эти покрываются всецѣло предпринимателями, въ Австріи же—90% страховыхъ премій вносятся хозяевами, а 10%—рабочими. Въ Италіи предпринимателямъ предоставлено право страховать своихъ рабочихъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ, производящихъ эти операціи согласно спеціально для этого издаваемымъ административнымъ порядкомъ правиламъ. Предпринимателямъ предоставляется также для этой цѣли учреждать особыя кассы съ опредѣленными гарантіями или же основывать союзы взаимнаго страхованія съ извѣстными обезпеченіями и съ круговой порукой участниковъ союза. Въ Германіи страхованіе рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ основано на взаимности, причемъ владѣльцы однородныхъ производствъ сгрупированы въ отдѣльныя корпораціи, являющіяся основными самостоятельными единицами всей организаціи страхованія. Высшій надзоръ за дѣйствіями всѣхъ корпорацій сосредоточивается въ Имперскомъ страховомъ управленіи, которое является центральнымъ органомъ и главнымъ двигателемъ всей организаціи. Оно же является высшей инстанціей, разрѣшающей всѣ спорные вопросы, возникающіе на почвѣ примѣненія обязательнаго страхованія. Составъ Имперскаго управленія: три члена, назначаемыхъ Императоромъ, четыре члена по назначенію Союзнаго Совѣта, два представителя хозяевъ и два представителя рабочихъ.

По образцу Германіи организованы и страховыя учрежденія Австріи съ тою между прочимъ разницею, что въ Германіи предприниматели сгрупированы въ особыя корпораціи по роду ихъ дѣятельности, соединяя въ группы лицъ болѣе или менѣе одинаковыхъ профессій; Австрія же придерживается територіальнаго раздѣленія, соединяя въ одну корпорацію всѣ предпріятія каждой отдѣльной провинціи.

Обязательное страхованіе имѣетъ много какъ защитниковъ, такъ и противниковъ. Всѣ возраженія противъ обязательнаго страхованія могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи: возраженія принципіальнаго и возраженія практи-

Digitized by Google

ческаго свойства. Противники обязательнаго страхованія рабочихъ противоставляютъ этому способу обезпеченія рабочихъ спеціальные законодательства объ отвѣтственности предпринимателей. Но хотя послѣднія предоставляютъ потерпѣвшимъ широкія права на вознагражденіе и облегчаютъ ихъ въ положеніи истцовъ, но тѣмъ не менѣе законодательствами этими не устраняется зло, присущее этому способу обезпеченія рабочихъ, т. е. судебные процессы со всѣми нежелательными послѣдствіями, поэтому обязательное страхованіе признается наиболѣе дѣйствительнымъ и цѣлесообразнымъ способомъ вознагражденія потерпѣвшихъ рабочихъ.

Возраженія противниковъ обязательнаго страхованія сводятся главнымъ образомъ къ тому, что таковое страхованіе ослабляетъ у предпринимателей заботу объ оздоровленіи условій промышленнаго труда, усыпляетъ бдительность и осторожность страхуемыхъ рабочихъ и что организація страховыхъ учрежденій обходится слишкомъ дорого въ особенности въ странахъ съ разбросанными на большихъ разстояніяхъ промышленными предпріятіями. Въ подтвержденіе первыхъ двухъ возраженій приводятся статистическія данныя примѣненія въ Германіи и въ Австріи обязательнаго страхованія рабочихъ, обнаруживающія, какъ увеличеніе числа несчастныхъ случаевъ, такъ и возрастаніе притязательности рабочихъ. Цифры, дѣйствительно, это обнаруживаютъ и противъ нихъ возражать невозможно, но объясненіе явленій, обнаруживаемыхъ статистикой и высказываемое защитниками обязательнаго страхованія, заслуживаетъ бо́льшого довѣрія и кажутся правдоподобнѣе. Послѣдніе говорятъ, что до введенія обязательнаго страхованія рабочихъ въ Германіи и Австріи статистика несчастныхъ случаевъ не отличалась полнотою и совершенствомъ, почему большое число несчастій, въ особенности незначительныхъ, не попадало въ статистическій матеріалъ. Организація обязательнаго страхованія потребовала введенія весьма строгой и точной ста-

Digitized by Google

тистики, которая нынѣ регистрируетъ и тѣ несчастные случаи, которые до введенія совершенной статистики исчезали безслѣдно для нея. Не менѣе убѣдительны соображенія защитниковъ обязательнаго страхованія по вопросу о возрастающей притязательности рабочихъ. Возрастаніе послѣдней обнаруживается и въ странахъ, гдѣ не введено обязательное страхованіе рабочихъ. Послѣднее, предоставляя потерпѣвшимъ широкія права на вознагражденіе, послужило, конечно, причиной тому, что рабочіе стали требовательнѣе. Явленіе это настолько естественно, что приписывать его исключительно обязательному страхованію нѣтъ никакихъ основаній. Не вдаваясь въ болѣе подробную оцѣнку соображеній противниковъ и защитниковъ обязательнаго страхованія замѣтимъ, что практика страхованія въ Австріи и Германіи не обнаружила явленій, которыя бы, при безпристрастной оцѣнкѣ ихъ, говорили бы не въ пользу обязательнаго страхованія рабочихъ.

Съ возраженіями противниковъ обязательнаго страхованія принципіальнаго свойства въ настоящее время не принято считаться: политика современныхъ государствъ проявляетъ столь обширное вмѣшательство въ сферу отношеній предпринимателей и рабочихъ, что оно въ настоящее время является лишь вопросомъ цѣлесообразности.

Лучшимъ отвѣтомъ на возраженія принципіальныхъ противниковъ обязательнаго страхованія могутъ служить слѣдующія соображенія Германскаго правительства, высказанныя имъ при внесеніи въ рейхстагъ законопроэкта объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ *):

«Что государство теперь гораздо болѣе заботится о нуждахъ слабѣйшихъ своихъ сочленовъ,—это есть не только обязанность, налагаемая гуманностью и христіанствомъ, которыми должны быть проникнуты государственныя учрежденія, но это, кромѣ того, должно быть признано задачей

*) В. Яроцкій: «Страхованіе рабочихъ», т. II, стр. 624.

Digitized by Google

политики, оберегающей интересы государства. Политика эта должна преслѣдовать ту цѣль, чтобы и въ бѣднѣйшихъ классахъ населенія, какъ самыхъ многочисленныхъ и наименѣе просвѣщенныхъ, вселять убѣжденіе, что государство есть учрежденіе не только необходимое, но и благодѣтельное... Отъ вступленія на такой путь не должно удерживать опасеніе, что такимъ образомъ въ законодательство вносится соціалистическій элементъ. Насколько это сомнѣніе справедливо, настолько оно не заключаетъ въ себѣ ничего новаго, такъ какъ дѣло это сводится лишь къ дальнѣйшему развитію идеи современнаго государства, возникшей на почвѣ христіанства, согласно каковой идеи, рядомъ съ защитой существующаго порядка, на государствѣ должна лежать обязанность цѣлесообразными положительными мѣрами и поступающими въ его руки средствами, собираемыми со всего общества, оказывать вспомоществованіе всѣмъ своимъ гражданамъ и болѣе всего слабѣйшимъ изъ нихъ и наиболѣе нуждающимся въ поддержкѣ. Въ этомъ смыслѣ законодательное регулированіе общественнаго призрѣнія бѣдныхъ... заключаетъ уже въ себѣ этотъ соціалистическій моментъ, и теперь вся задача по улучшенію положенія неимущихъ классовъ должна состоять въ болѣе соотвѣтствующей ихъ достоинству организаціи государственнаго призрѣнія бѣдныхъ или въ дальнѣйшемъ развитіи этой идеи».

Обращаясь къ условіямъ возможнаго и желательнаго обезпеченія потерпѣвшихъ рабочихъ въ Россіи, нельзя не обратить вниманія на то, что въ послѣдніе годы страхованіе рабочихъ получило у насъ весьма широкое распространеніе. Являясь добровольнымъ, оно тѣмъ не менѣе въ общемъ въ лучшей мѣрѣ обезпечиваетъ потерпѣвшихъ, чѣмъ общее гражданское законодательство, имѣющее примѣненіе у насъ въ этого рода дѣлахъ. Конечно, дѣятельность нашихъ страховыхъ учрежденій въ этой области требуетъ объединенія и извѣстнаго контроля главнымъ образомъ въ отношеніи точнаго исполненія принятыхъ ими предъ потерпѣвшими и

Digitized by Google

предпринимателями обязательствъ. Съ изданіемъ спеціальнаго закона объ отвѣтственности предпринимателей, несомнѣнно, было бы устранено различіе въ условіяхъ, на которыхъ практикуется у насъ страхованіе рабочихъ, ибо въ этомъ случаѣ страховыя общества принимали бы на себя обязательства предъ потерпѣвшими въ размѣрахъ и предѣлахъ, опредѣленныхъ спеціальнымъ закономъ объ отвѣтственности предпринимателей. Несомнѣнно также и то, что изданіе такого закона расширило бы въ значительной степени практику страхованія, вызвавъ образованіе обществъ взаимнаго страхованія предпринимателями рабочихъ, что въ свою очередь вызвало бы возможное пониженіе страховыхъ премій, а, слѣдовательно, и удешевленіе страхованія.

Такимъ образомъ спеціальный законъ объ отвѣтственности предпринимателей создалъ бы почву, на которой добровольное страхованіе рабочихъ получило бы самое широкое распространеніе. При такихъ условіяхъ легко могло бы быть осуществлено и обязательное страхованіе, для чего нужно было бы лишь усовершенствовать организацію страховыхъ учрежденій и учредить надъ ихъ дѣятельностью должный контроль. Таковъ путь, которымъ могла бы быть, по нашему мнѣнію, достигнута безъ особыхъ затрудненій конечная цѣль въ вопросѣ объ обезпеченіи потерпѣвшихъ рабочихъ. Къ таковому убѣжденію насъ привели соображенія исключительно практическаго свойства. Изданіе спеціальнаго закона объ отвѣтственности предпринимателей вовсе не исключаетъ вопроса объ обязательномъ страхованіи, а скорѣе подвигаетъ его. Для рѣшенія вопроса объ обезпеченіи потерпѣвшихъ путемъ обязательнаго страхованія рабочихъ потребуется много, а, можетъ быть, десятки лѣтъ, во время которыхъ спеціальный законъ объ отвѣтственности предпринимателей можетъ съ успѣхомъ служить интересамъ потерпѣвшихъ.

Мы сочли нужнымъ предпослать эти общія соображенія о различныхъ видахъ обезпеченія рабочихъ, потерпѣвшихъ

Digitized by Google

отъ несчастныхъ случаевъ, главнымъ образомъ для того, чтобы ввести читателей въ кругъ тѣхъ вопросовъ, которые болѣе обстоятельно разсматриваются въ отдѣльныхъ главахъ книги *).

*) Тамъ же будетъ разсмотрѣна и уголовная отвѣтственность предпринимателей, которой мы въ этихъ общихъ соображеніяхъ совершенно не касались, думая такимъ образомъ рѣзче выдѣлить основной вопросъ а именно: матеріальное обезпеченіе рабочихъ, потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

Digitized by Google

Глава первая.

Внутреннія основанія правъ и обязанностей.

§ 1.

Общія понятія.

Право и обязанность. Законъ, какъ выраженіе права. Юридическія дѣйствія и событія. Защита правъ. Право публичное и право частное. Правонарушеніе. Вознагражденіе, какъ слѣдствіе нарушенія права частнаго. Наказаніе, какъ слѣдствіе нарушенія права публичнаго.

Люди, какъ члены общежитія, представляются независимыми другъ отъ друга, обособленными лишь въ извѣстной степени. Интересы, опредѣляющіе содержаніе человѣческой дѣятельности, складываются подъ вліяніемъ не однихъ только личныхъ условій, но и общественныхъ, почему человѣку приходится соображаться не только съ собственными интересами, но и съ интересами другихъ людей, въ общеніи съ коими онъ находится. Соотношенія интересовъ поэтому должны быть обусловлено противоположеніемъ интересовъ одного лица интересамъ прочихъ лицъ. Только оцѣнкой интересовъ, основанной на этомъ противоположеніи и можетъ быть достигнуто разграниченіе ихъ. Но интересъ лица проявляется въ дѣйствіяхъ его, почему разграниченіе интересовъ ведетъ къ разграниченію дѣйствій. Такимъ образомъ въ обществѣ человѣку должна принадлежать лишь извѣстная доля свободы дѣйствій, въ предѣлахъ коей онъ можетъ совершать извѣстныя дѣйствія и долженъ воздерживаться отъ совершенія другихъ дѣйствій, выходящихъ изъ этихъ предѣловъ. Первыя дѣйствія являются дозволенными, лицу предостав-

Digitized by Google

лено право совершать ихъ; дѣйствія же лица внѣ предѣловъ этой свободы будутъ недозволенными, стѣсненными, оно не въ правѣ ихъ совершать. Эта степень или мѣра свободы дѣйствій называется *правомъ*. Право, слѣдовательно, представляетъ собою защищенную отъ посягательствъ другихъ лицъ сферу свободныхъ дѣйствій лица и въ тоже время заключаетъ въ себѣ ограниченіе свободы дѣйствій этого лица въ пользу прочихъ лицъ. Съ понятіемъ о правѣ тѣсно связано представленіе объ *обязанности*; послѣдняя вытекаетъ изъ необходимости соблюдать въ интересахъ прочихъ лицъ границы, установленныя ихъ правомъ. Обязанность есть слѣдствіе чужаго права и существуетъ ради него, установлена для него; гдѣ нѣтъ чужого права, тамъ нѣтъ и обязанности, ибо обязанность одного лица можетъ быть лишь правомъ другого лица.

Право есть мѣра свободы въ общежитіи, имъ опредѣляется порядокъ, устанавливаемый людьми и для людей, поэтому потребность въ правѣ и представленіи о немъ лежитъ въ сознаніи каждаго человѣка. Но одного сознанія недостаточно для достиженія порядка, потому что предѣлы свободы, указанные правомъ, могутъ быть и не соблюдаемы, а потому права нуждаются въ особомъ обезпеченіи ихъ дѣйствительнаго соблюденія; необходимо понужденіе къ исполненію того, что опредѣлено правомъ, иначе оно будетъ мертвымъ, безсильнымъ, право должно быть санкціонировано. Санкція правъ принадлежитъ государству, надѣленному самостоятельною, принудительною властью. Воля государства, направленная къ санціонированію правъ, проявляется въ законодательной дѣятельности его, а единичный актъ этой воли есть *законъ*, который является поэтому внѣшнимъ, матеріальнымъ выраженіемъ права; право, выраженное закономъ, называется дѣйствительнымъ или положительнымъ правомъ. Въ послѣднемъ всегда болѣе или менѣе выражаются юридическія воззрѣнія общества; поэтому допускается, что законодатель во всѣхъ случаяхъ обращается къ правосознанію общества и

Digitized by Google

лишь въ послѣднемъ почерпаетъ источники своихъ велѣній; на законъ поэтому позволительно смотрѣть, какъ на выраженіе правосознаніе общества.

Сила и значеніе закона обусловливается не только происхожденіемъ закона отъ государственной власти, но и соотвѣтствіемъ его юридическимъ возрѣніямъ общества, ибо законъ, не соотвѣтствующій этимъ послѣднимъ, существуетъ лишь формально, теряя, если не силу, то свое значеніе.

Правомъ ограничивается свобода совершенія не всѣхъ дѣйствій; не всѣ дѣйствія разсматриваются въ области права, ибо дѣйствія суть проявленія воли, а послѣднія могутъ быть и такими, кои входятъ въ область нравственности. Всѣ дѣйствія, могущія имѣть какое либо отношеніе къ праву, наз. *юридическими дѣйствіями*. Послѣднія должны быть внѣшними проявленіями воли, потому что сознаніе, намѣренія и пр., какъ проявленія воли, ничѣмъ не обнаружившіяся во внѣ, не входятъ въ областъ права. Всѣ же проявленія воли во внѣшнихъ дѣйствіяхъ имѣютъ юридическую сторону, потому что относительно каждаго такого дѣйствія можетъ возникнуть вопросъ, въ правѣ ли лицо совершить ихъ; но дѣйствія становятся юридическими лишь тогда, когда вопросъ о правѣ или обязанности совершенія ихъ возникаетъ въ дѣйствительности, т. е. когда дѣйствія лица коснулись или права другихъ лицъ, или же обязанностей лица, совершившаго ихъ. Юридическія дѣйствія суть результаты юридическихъ отношеній людей, т. е. отношеній ихъ въ области правъ и обязанностей; эти отношенія возникаютъ, измѣняются и исчезаютъ подъ вліяніемъ юридическихъ дѣйствій. Но не только послѣднія могутъ вліять на измѣненія юридическихъ отношеній; измѣненія эти могутъ происходить и подъ вліяніемъ *событій* помимо дѣйствій человѣка, безъ всякаго участія воли его. Юридическое дѣйствіе и событіе отличаются другъ отъ друга лишь въ ихъ природѣ, происхожденіи; первое есть проявленіе воли, второе же не связано съ волей, въ послѣдствіяхъ же

Digitized by Google

событія и юридическія дѣйствія существенно не отличаются другъ отъ друга, ибо одно и тоже, хотя и не всякое, измѣненіе юридическихъ отношеній можетъ быть вызвано, какъ событіемъ, такъ и юридическимъ дѣйствіемъ. По этимъ причинамъ событія, какъ факторы, могущіе вызывать измѣненія юридическихъ отношеній людей, измѣненія ихъ правъ и обязанностей, входятъ въ область права и разсматриваются вмѣстѣ съ юридическими дѣйствіями, какъ юридическіе факты. Такъ напр., въ договорахъ о страхованіи права́ и обязанности какъ страховщика, такъ и страхователя находятся въ зависимости лишь отъ событія, какъ юридическаго факта, измѣняющаго отношенія этихъ лицъ.

Какъ событія, такъ и юридическія дѣйствія могутъ быть согласными съ интересами, охраняемыми правомъ, а могутъ быть и несогласными съ ними; въ первомъ случаѣ право не нарушается ими, дѣйствія являются дозволенными, въ послѣднемъ же случаѣ право нарушается ими, дѣйствія являются недозволенными. Иногда недозволенныя дѣйствія называютъ противозаконными въ томъ смыслѣ, что ими нарушается законъ. Но законъ не всегда является непосредственнымъ источникомъ правъ и обязанностей; законъ разрѣшаетъ, напр., заключать договоры, а въ послѣднимъ могутъ быть опредѣлены такія права и обязанности, кои, хотя и не указаны въ законѣ, но почитаются обязательными для сторонъ, участвующихъ въ договорѣ; дѣйствія, коими нарушаются эти права и обязанности, нельзя поэтому назвать противозаконными, ибо онѣ направляются лишь противъ договора, а не закона. Отказъ, напр., отъ работъ, которыя лицо обязано исполнить вслѣдствіе заключеннаго этимъ лицомъ договора, будетъ лишь дѣйствіемъ недозволеннымъ, но уклоненіе отъ исполненія воинской обязанности, возложенной закономъ, будетъ дѣйствіемъ противозаконнымъ.

Поэтому юридическія дѣйствія могутъ быть дозволенными, законными и дѣйствіями недозволенными и противозаконными. Слѣдствіемъ послѣднихъ является вообще говоря

Digitized by Google

правонарушеніе. Оно выражается въ стѣсненіи правообладателя пользоваться своимъ правомъ, свободно осуществлять его. Правонарушеніе не есть поврежденіе или разрушеніе права, ибо право настолько крѣпко, что о разрушеніи его не можетъ быть рѣчи. Я имѣю право требовать вознагражденіе отъ лица, обязаннаго доставить мнѣ это вознагражденіе; но лицо это отказывается исполнить эту обязанность; этимъ оно лишь нарушаетъ мое право, но не уничтожаетъ, не разрушаетъ его, такъ какъ мое право на вознагражденіе все же остается; содержаніе права отъ этого не измѣняется. но стѣсняется лишь его осуществленіе, пользованіе имъ; нарушеніе права не касается самого права, его содержанія, а лишь внѣшняго его проявленія.

Такая прочность права обусловливается тѣмъ, что государство, санкціонируя права, вмѣстѣ съ этимъ и охраняетъ ихъ; охрана правъ выражается въ возможности *защищать* ихъ помощью государства; отсюда всякому праву сопутствуетъ возможность его принудительнаго осуществленія. Этотъ признакъ права до того существенъ, что если для какого либо права этой возможности не существуетъ, то нѣтъ и самаго права. Право безъ охраны и защиты есть обнаженное право, подвергающееся нападенію и уничтоженію. Возможность защиты права придаетъ послѣднему силу и крѣпость. Государство беретъ право подъ свою охрану и всякими мѣрами, могущими привести къ желаемой цѣли, защищаетъ обладателя ихъ отъ нарушенія его правъ. Необходимость защиты права не приводитъ однако же къ необходимости допущенія защиты права самимъ обладателемъ его средствами, коими онъ располагаетъ; послѣднее привело бы къ самоуправству, которое не терпится въ благоустроенномъ обществѣ.

Во всѣхъ случаяхъ, когда право оказывается уже нарушеннымъ, обладатель его можетъ прибѣгнуть къ помощи государственной власти, призванной оказывать защиту пострадавшимъ отъ правонарушенія. Итакъ, помощь государства

Digitized by Google

можетъ явиться по требованію тѣхъ лицъ, права коихъ нарушаются; въ этихъ случаяхъ государственная власть является лишь средствомъ, коимъ можетъ пользоваться всякій потерпѣвшій отъ правонарушенія, иниціатива же защиты принадлежитъ самому потерпѣвшему. Но въ иныхъ случаяхъ эта иниціатива принадлежитъ самому государству, оно само проявляетъ самодѣятельность въ области защиты права, независимо и помимо требованія заинтересованныхъ лицъ. Различіе тѣхъ и другихъ случаевъ обусловливается различіемъ интересовъ, потерпѣвшихъ отъ правонарушенія. Отсюда дѣленіе права на *право публичное*, охраняющее интересы публичные, общественные и на *право частное*, охраняющее интересы частные, интересы гражданъ, какъ частныхъ лицъ; послѣднее право называется также правомъ гражданскимъ, оно охраняетъ главнымъ образомъ имущественные интересы гражданъ.

Опредѣлить и разграничить эти двѣ области права положительными признаками интереса публичнаго и интереса частнаго нѣтъ возможности, ибо права частныхъ лицъ несомнѣнно носятъ общественный характеръ, такъ какъ нѣтъ ни одного повидимому частнаго интереса, который не имѣлъ бы общественнаго значенія, равно какъ и всякое публичное право устанавливается въ интересахъ частныхъ лицъ.

Болѣе важное значеніе въ вопросѣ о разграниченіи этихъ сферъ права имѣетъ различіе права не въ его содержаніи, а въ формѣ, въ частности же различіе способовъ охраны права частнаго и права публичнаго въ случаяхъ нарушенія того и другого; право частное защищается по иниціативѣ частныхъ лицъ, право же публичное—по иниціативѣ государственной власти; всякое право, которое защищается государствомъ лишь тогда, когда вопросъ о защитѣ его возбуждается заинтересованнымъ въ правѣ лицомъ, будетъ относиться къ праву частному; роль общественной власти въ защитѣ этихъ правъ—служитъ лишь средствомъ защиты, орудіемъ принужденія. Тѣ же права, кои

Digitized by Google

защищаются въ случаяхъ нарушенія ихъ публичною властью помимо и безъ иниціативы частныхъ лицъ, относятся къ правамъ публичнымъ. Поэтому для разраниченія сферъ права частнаго и права публичнаго можетъ служить внѣшній признакъ формальнаго свойства: иниціатива частныхъ лицъ въ одномъ случаѣ и самодѣятельность органовъ власти въ другомъ случаѣ. Эти сферы права отличаются не только въ способахъ защиты ихъ, но и въ послѣдствіяхъ, вытекающихъ изъ нарушенія правъ; слѣдствіемъ нарушенія права частнаго является *вознагражденіе* потерпѣвшаго, а права публичнаго—*наказаніе* виновнаго.

Всякое правонарушеніе порождаетъ извѣстныя юридическія послѣдствія, касающіяся какъ лица, совершившаго правонарушеніе, такъ и лица, права коего нарушены. Право имѣетъ извѣстную цѣнность, которая вслѣдствіе правонарушенія уменьшается; это уменьшеніе цѣнности права называется ущербомъ, вредомъ или убыткомъ. Лицо, нанесшее кому либо ущербъ своимъ дѣйствіемъ, обязано вознаградить потерпѣвшаго, вслѣдствіе чего послѣдній пріобрѣтаетъ право требовать вознагражденіе отъ автора правонарушенія. Цѣль вознагражденія—возстановить лицо потерпѣвшее въ томъ состояніи, въ которомъ оно находилось до нарушенія его правъ. Поэтому вознагражденіе должно ближайшимъ образомъ состоять въ доставленіи потерпѣвшему того, чего онъ лишился. Но это сдѣлать не всегда возможно; если вещь, напр., уничтожена, то ее возвратить нельзя; точно также не всегда можно замѣнить нарушенное право однороднымъ и той же цѣнности; въ этихъ случаяхъ обращаются къ деньгамъ, какъ мѣрилу цѣнностей и вознагражденіе тогда выражается въ доставленіи потерпѣвшему денежной суммы, соразмѣрно цѣнѣ нарушеннаго права.

Наказаніе есть порицаніе или осужденіе, высказываемое государствомъ тому, кто нарушаетъ его велѣнія. Государство, устанавливая послѣднія, поддерживаетъ авторитетъ ихъ, выражая въ различныхъ формахъ осужденіе нарушителямъ ве-

Digitized by Google

лѣній. Безъ наказанія велѣнія государства потеряли бы обязательную силу, не имѣли бы значенія въ глазахъ тѣхъ, къ коимъ эти велѣнія обращены. Наказаніемъ создается чувство уваженія къ закону и сила, противодѣйствующая нарушеніямъ закона и тѣмъ сдерживающая возрастаніе преступленій; оно является элементомъ порядка. Наказаніе налагается, вообще говоря, по иниціативѣ государства и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ право требовать наказанія принадлежитъ частнымъ лицамъ. Государство налагаетъ наказаніе не за всякое правонарушеніе; дѣйствія, совершеніе коихъ влечетъ за собою наказаніе, перечислены и указаны въ уголовномъ законѣ и именуются преступными. Есть правонарушенія, которыя могутъ имѣть слѣдствіемъ, какъ наказаніе совершившаго ихъ лица, такъ и вознагражденіе лица, потерпѣвшаго отъ правонарушенія. Въ этихъ случаяхъ мы будемъ имѣть двоякаго рода послѣдствія, связанныя другъ съ другомъ однимъ лишь фактомъ правонарушенія, но различныхъ въ ихъ сущности и цѣляхъ. Вознагражденіемъ достигается возстановленіе имущественныхъ правъ потерпѣвшаго, оно поступаетъ, слѣдовательно, въ пользу потерпѣвшаго, въ немъ заинтересовано матеріально частное лицо, наказаніе же есть выраженіе порицанія и осужденія правонарушителю, имъ поддерживается авторитетъ велѣній государства, которое поэтому главнымъ образомъ и заинтересовано въ наказаніи правонарушителя. Обязанность доставить вознагражденіе есть обязанность, связанная съ имуществомъ правонарушителя, а не съ его личностью, она лежитъ на его имуществѣ, переходитъ по наслѣдству вмѣстѣ съ имуществомъ и прекращается лишь съ прекращеніемъ имущества, но не вслѣдствіе смерти правонарушителя; наказаніе же есть личное, падаетъ исключительно на лицо, совершившее преступное дѣяніе, прекращается вмѣстѣ со смертью его, не переходя на другихъ лицъ.

Вознагражденіе присуждается по требованію частныхъ лицъ, наказаніе же налагается по требованію государства и

Digitized by Google

лишь въ исключительныхъ случаяхъ по требованію потерпѣвшихъ. Наказаніе воздѣйствуетъ на правонарушителя морально, вознагражденіе же—матеріально. Первое является актомъ уголовнаго правосудія, почему и именуется уголовнымъ, второе же—актомъ гражданскаго правосудія.

Итакъ правонарушеніе можетъ имѣть слѣдствіемъ или вознагражденіе потерпѣвшаго, или наказаніе автора правонарушенія, или же и то и другое вмѣстѣ. Въ зависимости отъ этихъ послѣдствій опредѣляется и *отвѣтственность* правонарушителя. Подъ послѣднимъ понятіемъ разумѣютъ совокупность обязанностей, лежащихъ на какомъ либо лицѣ. Отсюда: уголовная отвѣтственность, влекущая за совершеніе нѣкоторыхъ дѣйствій наказаніе лица и гражданская отвѣтственность, влекущая за собою вознагражденіе потерпѣвшаго. Основанія той и другой отвѣтственности различны, почему они и будутъ разсмотрѣны отдѣльно.

§ 2.

Основанія уголовной отвѣтственности.

Уголовный законъ. Преступное дѣйствіе. Вмѣненіе преступныхъ дѣяній. Невмѣненіе преступныхъ дѣяній. Жизнь и здоровье, какъ охраняемыя уголовнымъ закономъ блага.

Государство, устанавливая мѣру свободы дѣйствій гражданъ, приписываетъ имъ не совершать того, что можетъ нарушить интересы другихъ лицъ или же всего общества. Авторитетъ этихъ предписаній поддерживается угрозою наказанія. Для того, чтобы всякій имѣлъ возможность не дѣлать того, что запрещено и такимъ образомъ избѣгнуть кары, государство всегда предварительно сообщаетъ, въ какихъ случаяхъ и при какихъ условіяхъ оно будетъ пользоваться своимъ правомъ высказывать осужденіе и порицаніе. Эти условія и случаи указываются въ уголовномъ законѣ, который и служитъ основаніемъ карательной дѣятельности го-

Digitized by Google

сударства. Поэтому наказаніе за преступное дѣяніе опредѣляется не иначе, какъ на точномъ основаніи постановленій закона, изданныхъ до совершенія дѣянія.

Уголовный законъ лишь въ рѣдкихъ случаяхъ воспрещаетъ въ положительной формѣ совершеніе извѣстныхъ дѣяній, чаще всего онъ устанавливаетъ и опредѣляетъ лишь наказанія за совершеніе дѣяній, которыя поэтому въ косвенной формѣ и являются запрещенными. Уголовный законъ нигдѣ, напр., не говоритъ: «не убей, не укради», а лишь опредѣляетъ за убійство, кражу и проч. наказаніе, воспрещая въ такой формѣ убійство и кражу.

Большинство нормъ уголовнаго закона суть извѣстныя всѣмъ и каждому требованія общежитія, почему всякій въ своихъ поступкахъ руководствуется не столько уголовнымъ закономъ, съ которымъ большинство не знакомо, сколько кроющимся въ сознаніи каждаго представленіемъ о благахъ, охраняемыхъ закономъ. Послѣдній является лишь выраженіемъ этого сознанія большинства гражданъ и почти никогда не создаетъ нормъ помимо сознанія ихъ гражданами.

Нормы, охраняемыя уголовнымъ закономъ, заключаютъ въ себѣ двоякаго рода требованія. Во-первыхъ, государство требуетъ, чтобы каждый не совершалъ того, что противорѣчитъ цѣлямъ публичнымъ; оно запрещаетъ извѣстнаго рода дѣянія; во-вторыхъ, государство иногда требуетъ совершенія извѣстныхъ дѣйствій, устанавливаетъ обязанность производить ихъ; въ первомъ случаѣ оно запрещаетъ совершеніе дѣйствій вредныхъ, во второмъ случаѣ оно предписываетъ совершеніе дѣйствій полезныхъ.

Поэтому преступленіемъ или проступкомъ признается, какъ совершеніе того, что въ законѣ подъ страхомъ наказанія воспрещено, такъ и неисполненіе того, что въ законѣ предписано. Слѣдовательно, преступнымъ можетъ быть, какъ дѣйствіе, такъ и бездѣйствіе лица.

По содержанію своему преступныя дѣянія могутъ быть или наносящими дѣйствительный, наличный вредъ обществу

Digitized by Google

или отдѣльнымъ лицамъ, или же не причиняющими дѣйствительнаго наличнаго вреда, но заключающими въ себѣ опасность вреда. Воспрещеніе послѣдняго рода дѣяній имѣетъ цѣлью предупрежденіе возможнаго вреда. Таковы, напр., правила объ обращеніи съ вредными веществами, о скорой ѣздѣ по улицамъ и пр. Дѣянія, воспрещенныя этими правилами, признаются преступными, хотя бы ими и не было причинено кому либо вреда.

Послѣдняго рода дѣянія, заключающія въ себѣ не наличный вредъ, а лишь возможность и опасность его, нерѣдко выдѣляются въ особую группу подъ названіемъ нарушеній полицейскихъ. Основаніемъ такому выдѣленію служитъ особый характеръ, какъ воспрещеній, такъ и самихъ дѣяній. Условія, заключающія въ себѣ опасность вреда, весьма разнообразны, измѣнчивы, почему воспрещеніе этого рода дѣяній, дабы отвѣчать дѣйствительнымъ потребностямъ, должны подвергаться также частымъ измѣненіямъ. По этимъ причинамъ государство само отказывается выражать воспрещенія и предписанія этого рода въ видѣ закона, а представляетъ административной власти право издавать всякаго рода обязательныя къ исполненію постановленія; чаще всего административной власти предоставляется и право налагать наказанія за неисполненіе и нарушенія этихъ постановленій.

По существу своему предписанія этихъ постановленій не отличаются отъ постановленій законовъ, такъ какъ исполненіе и тѣхъ и другихъ обязательно, а неисполненіе ихъ влечетъ за собою одинакого рода послѣдствія; но съ формальной стороны первыя значительно отличаются отъ послѣднихъ, почему и выдѣляются въ особую группу полицейскихъ нарушеній.

Не во всѣхъ случаяхъ лицо, нарушившее своимъ дѣйствіемъ уголовный законъ, подлежитъ уголовной карѣ. Для признанія дѣйствія уголовно наказуемымъ, необходима наличность нѣкоторыхъ условій, совокупность коихъ носитъ названіе состава преступнаго дѣянія. Эти условія лежатъ

Digitized by Google

или въ лицѣ (субъектѣ преступленія), или въ предметѣ посягательства (объектѣ преступленія), или же въ самомъ дѣйствіи. Для того, чтобы лицо могло подвергнуться наказанію, необходимо, чтобы совершенное имъ преступленіе могло быть ему вмѣнено въ вину, чтобы лицо это было способно ко вмѣненію. Эта способность признается за гражданами не во всякомъ ихъ состояніи; есть состоянія, исключающія вмѣненіе дѣйствій, совершенныхъ въ этихъ состояніяхъ; таковы, напр., дѣтское состояніе, умопомѣшательство и пр. Къ условіямъ, лежащимъ въ предметѣ посягательства, относится охрана неприкосновенности этихъ предметовъ законами; дѣяніе только тогда и можетъ подлежать наказанію, когда интересы и блага, имъ нарушаемые, охраняются нормою закона. Наконецъ, условія преступности, лежащія въ самомъ дѣйствіи, могутъ заключаться, какъ въ субъективномъ состояніи и настроеніяхъ, которыя руководили этимъ дѣйствіемъ, такъ и во внѣшнихъ формахъ дѣйствія, въ его проявленіяхъ.

Вмѣненіе дѣянія въ вину допустимо, если во время совершенія его лицо было въ такомъ состояніи и настроеніи, при которыхъ оно понимало свойства совершаемаго, предусматривало и предвидѣло вредныя отъ него послѣдствіи и сознавало недозволенность дѣянія. При этихъ условіяхъ предполагается, что лицо дѣйствовало съ умысломъ, дѣяніе его было умышленнымъ, а нарушеніе закона—сознательнымъ и желаемымъ. Область вмѣненія дѣяній неограничивается только умышленными дѣяніями, но расширяется въ сферу такъ называемой неосторожности или неосторожнаго причиненія вреда: вмѣняются дѣянія, совершенныя безъ умысла и внѣ предвидѣнія послѣдствій, но при условіяхъ возможности сознанія и предвидѣніи этихъ послѣдствій. Если лицо не сознавало того, что совершаетъ и не предвидѣло отъ своихъ дѣйствій вредныхъ послѣдствій, но могло сознавать и предвидѣть, то дѣяніе этого лица признается неосторожнымъ, подлежащимъ наказанію. Законъ какъ бы вмѣняетъ въ обязанность каждому сознавать и предвидѣть: всякій дол-

Digitized by Google

женъ, совершая дѣянія, сознавать и предвидѣть послѣдствія его. Но если дѣяніе было совершено случайно, не только безъ умысла, но и безъ всякой со стороны совершившаго его неосторожности, то за это дѣяніе наказанія не полагается. Точно также лицо не подвергается наказанію, если оно причинило своимъ дѣйствіемъ вредъ, исполняя требованія закона или правительства, или же подъ вліяніемъ и принужденіемъ внѣшнихъ причинъ, предотвратить кои было не въ силахъ этого лица; точно также крайняя необходимость и необходимая личная оборона противъ нападенія служитъ извиняющими вину обстоятельствами.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ невмѣненія въ вину дѣяній, т. е. въ случаяхъ требованія закона или правительства, проявленія внѣшнихъ силъ, крайней необходимости, личной обороны и случайности легко замѣтить воздѣйствіе на лицо при совершеніи имъ дѣянія принужденія со стороны внѣшнихъ обстоятельствъ, т. е. въ этихъ случаяхъ причины и мотивы совершенія преступнаго дѣянія лежатъ внѣ этого лица, дѣйствующаго какъ бы по принужденію, что и служитъ причиною невмѣненія дѣяній, при этихъ условіяхъ совершенныхъ, ему въ вину.

Опредѣлить существенными признаками и дать общія указанія для отличія дѣяній преступныхъ отъ непреступныхъ нѣтъ возможности. Признаки, ихъ отличающіе, слишкомъ не устойчивы и измѣняются въ зависимости отъ развитія гражданъ, взглядовъ законодателей, историческихъ условій и проч.; дѣйствія, ранѣе признававшіяся преступными, нынѣ не признаются таковыми, съ другой стороны число и разнообразіе нормъ уголовнаго закона съ теченіемъ времени увеличивается, а, слѣдовательно, появляются какъ бы новыя преступленія и нроступки, ранѣе не существовавшія. Формальный отвѣтъ на вышеуказанный вопросъ даетъ уголовный законъ, въ которомъ перечисляются всѣ преступныя дѣйствія, а потому дѣянія, не предусмотрѣнныя уголовнымъ закономъ, не суть дѣянія наказуемыя. Итакъ за совершеніе всѣхъ

Digitized by Google

указанныхъ въ уголовномъ законѣ дѣяній полагается наказаніе, но лицо, совершившее хотя бы и преступное дѣяніе, освобождается отъ наказанія, когда причины и мотивы преступнаго дѣянія лежатъ внѣ его.

Жизнь и здоровье принадлежитъ къ числу благъ, особенно строго охраняемыхъ уголовнымъ закономъ, а преступленія противъ жизни и здоровья считаются одними изъ самыхъ тяжкихъ. Такое исключительное вниманіе уголовнаго закона къ этимъ благамъ объясняется главнымъ образомъ значеніемъ и цѣною этихъ благъ, а также и тѣмъ, что блага эти, становясь предметомъ преступнаго посягательства. разрушаются и человѣчество не обладаетъ средствами къ возстановленію ихъ. Здоровье, пострадавшее отъ посягательства, еще можетъ быть болѣе или менѣе возстановлено, но жизнь—нѣтъ и нѣтъ такой цѣнности, которая могла бы замѣнить ея потерю. Поэтому блага эти признаются высшими, которыми мы дорожимъ болѣе всего; для сохраненія этихъ благъ мы готовы лишиться всѣхъ прочихъ. Только благодаря имъ при посредствѣ ихъ мы имѣемъ возможность творить, создовать и пользоваться другими благами и тѣмъ достигать и осуществлять задачи и цѣли жизни. Всякое ограниченіе этихъ благъ или возможности пользоваться ими влечетъ за собою ограниченіе нашей дѣеспособности.

Блага эти состоятъ въ исключительномъ распоряженіи и господствѣ ихъ обладателя, почему они часто называются неприкосновенными. Это господство обладателя ихъ можетъ простираться до ограниченія и даже полнаго уничтоженія ихъ. Тѣмъ не менѣе государство особенно заинтересовано въ сохраненіи этихъ благъ и всякое посягательство на эти блага признаетъ нарушеніемъ высшихъ общественныхъ интересовъ. Государство въ охраненіи этихъ благъ не ограничивается воспрещеніемъ посягательствъ на цѣлость ихъ и наказаніемъ за эти посягательства, т. е. не ограничивается дѣятельностью карательною, оно стремится также къ устраненію всего того, что можетъ ихъ разрушать или ограни-

Digitized by Google

чивать пользованіе ими. Это—дѣятельность государства предупредительнаго характера, выражающаяся въ оздоровленіи тѣхъ изъ окружающихъ насъ условій, кои вредно отражаются на этихъ благахъ, а также въ воспрещеніи совершенія дѣяній, заключающихъ въ себѣ лишь опасность причиненія этимъ благамъ вреда. Законодатели всѣхъ странъ въ послѣднее время предоставляютъ административнымъ органамъ управленія особо широкія права издавать всякаго рода обязательныя постановленія по охраненію жизни и здоровья гражданъ; никакія другія блага людей не охраняются дѣятельностью государства предупредительнаго характера съ такой полнотой и заботливостью, какъ жизнь и здоровье людей. Тамъ, гдѣ благамъ этимъ угрожаетъ постоянная и серьезная опасность, тамъ и имѣютъ примѣненія эти предупредительныя мѣры. Таковы, напр., современныя производства, гдѣ жизнь и здоровье рабочихъ разрушаются несчастными случаями. О характерѣ и значеніи обязательныхъ постановленій, имѣющихъ цѣлью охраненіе этихъ благъ рабочихъ отъ вредныхъ вліяній условій производствъ, будетъ сказано въ приложеніяхъ; наша непосредственная задача—выяснить юридическія послѣдствія несчастныхъ случаевъ. Однимъ изъ этихъ послѣдствій и является наказаніе лицъ, виновныхъ въ причиненіи рабочимъ увѣчій и смерти; уголовная отвѣтственность этихъ лицъ будетъ разсмотрѣна въ главѣ особой въ подробностяхъ, указанныхъ нашимъ уголовнымъ закономъ.

§ 3.

Основанія гражданской отвѣтственности.

Права и обязанности, вытекающія изъ правонарушенія. Ущербъ и его виды. Размѣръ вознагражденія. Лица, несущія гражданскую отвѣтственность. Предѣлы отвѣтственности за правонарушеніе. Недозволенныя дѣйствія лица.

Всякое правонарушеніе порождаетъ извѣстныя послѣдствія какъ для лица, чье право нарушено, такъ и для лица,

Digitized by Google

нарушившаго право. Первое лицо пріобрѣтаетъ взамѣнъ нарушеннаго новое—право на вознагражденіе, на автора же правонарушенія возлагается обязанность доставить это вознагражденіе потерпѣвшему. Безъ правонарушенія не возникли бы ни это право, ни эта обязанность. А причинилъ убытки В, т. е. нарушилъ право В; вслѣдствіе этого В пріобрѣтаетъ право требовать съ А вознагражденія, а на А возлагается обязанность доставить В вознагражденіе; если бы А не нарушилъ права В, то В не пріобрѣлъ бы права на вознагражденіе, а А не обязанъ былъ доставить В вознагражденіе. Слѣдовательно правонарушеніе является *источникомъ правъ и обязанностей.* Понятія права и обязанности въ этихъ случаяхъ взаимны; понятію о правѣ В соотвѣтствуетъ понятіе объ обязанности А. В пріобрѣтаетъ право на вознагражденіе вслѣдствіе того, что на А возлагается обязанность доставить это вознагражденіе и обратно. Поэтому послѣдствія правонарушенія можно сводить или къ правамъ, или же къ обязанностямъ. Но понятіе о правѣ подчиняетъ понятіе объ обязанности; право, находясь въ свободномъ распоряженіи лица, можетъ быть осуществлено и не осуществлено, тогда какъ обязанность при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ должна быть исполнена; субъектъ права какъ бы подчиняетъ дѣйствія лица, на которомъ лежитъ обязанность, поэтому въ понятіи о правѣ уже заключается понятіе объ обязанности, которая вслѣдствіе этого менѣе самостоятельна, чѣмъ право. По этимъ соображеніямъ юридическія отношенія правильнѣе сводить къ правамъ, а не къ обязанностямъ; правильнѣе разсматривать права потерпѣвшихъ на вознагражденіе, чѣмъ обязаности правонарушителей. Въ частности же вопросъ о правахъ рабочихъ, потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ, и въ наукѣ и въ литературѣ разсматривается съ точки зрѣнія отвѣтственности предпринимателей по причинамъ, кои будутъ указаны ниже.

Право, какъ цѣлое, представляетъ слѣдующія характер-

Digitized by Google

ныя черты: содержаніе его и возможность осуществленія его. Правонарушеніе не отражается на содержаніи права, а касается лишь осуществленія его. Поэтому представляя себѣ право, какъ цѣлость, мы подъ правонарушеніемъ должны разумѣть лишь нарушеніе или поврежденіе этой цѣлости. Правонарушеніе, стѣсняя осуществленіе права, уменьшаетъ цѣнность его, причиняетъ субъекту права *ущербъ* возникающее изъ правонарушенія право на вознагражденіе возстановляетъ цѣнность нарушеннаго права въ прежнее ея состояніе, почему вознагражденіе должно соотвѣтствовать по возможности полной мѣрѣ нанесенному ущербу.

Ущербъ можетъ представляться двоякимъ образомъ: 1) субъектъ нарушеннаго права претерпѣваетъ отъ правонарушенія вещественный ущербъ въ имуществѣ, которое поэтому уменьшается въ цѣнности; напр., имущество похищается, повреждается; это—положительный ущербъ и 2) субъектъ нарушеннаго права, не претерпѣвая вещественнаго ущерба въ имуществѣ, лишается вслѣдствіе правонарушенія извѣстной выгоды, которую онъ получалъ или могъ получить, пользуясь своими правами; въ этомъ случаѣ правонарушеніе препятствуетъ положительно ожидавшемуся приращенію имущества; задержаніе, напр., чужаго скота лишаетъ хозяина выгодъ, которыя онъ обычно извлекаетъ изъ этого имущества, хотя бы имущество это (скотъ) и не претерпѣло вещественнаго ущерба. Часто оба вида ущерба соединяются, убытки, причиненные правонарушеніемъ, какъ бы слагаются изъ того и другого вида ущерба; уничтоженіе, напр., дома стоимостью А, приносившаго хозяину его ежедневно В дохода, причиняетъ убытки хозяину: отъ потери дома—А и отъ потери выгодъ—ежедневно В, почему размѣры убытковъ на сотый день, считая со дня уничтоженія имуществ, достигнутъ А + 100 В, черезъ годъ А + 365 В и т. д.

Такъ какъ вознагражденіемъ имѣется въ виду востановить цѣнность нарушеннаго права въ прежнее ея состояніе, то поэтому *размѣръ вознагражденія* долженъ быть въ соотвѣт-

Digitized by Google

ствіи съ полнымъ размѣромъ причиненныхъ убытковъ; оно должно состоять въ доставленіи лицу, право котораго нарушено, того, чего онъ лишился вслѣдствіе правонарушенія; если же этого сдѣлать невозможно вслѣдствіе, напр., уничтоженія, разрушенія имущества, то нарушенное право должно быть замѣнено другимъ правомъ, однороднымъ и равноцѣннымъ нарушенному.

Но чаще всего вознагражденіе опредѣляется денежной суммой, въ которой можетъ быть выраженъ всякій имущественный интересъ правообладателя. Если право нарушилось только частью, а не вполнѣ, такъ что часть его осталась, то вознагражденіе должно быть таково, чтобы вмѣстѣ съ цѣнностью оставшагося права оно равнялось цѣнности бывшаго права. Часто утрата даже незначительной части права въ значительной степени обезцѣниваетъ оставшуюся часть права; утрата, напр., одной изъ парныхъ вазъ, стоющихъ вмѣстѣ 500 р., не можетъ быть оцѣнена 250 р., такъ какъ оставшаяся ваза значительно потеряла въ своей цѣнности только потому, что уничтожена ей парная и можетъ стоить лишь, напр., 100 р., почему отнесенный убытокъ долженъ быть исчисленъ 400 р., а не 250 р. Вознагражденіе въ подобныхъ случаяхъ можетъ быть опредѣлено и иныхъ способомъ: лицо нарушившее часть права, вознаграждаетъ потерпѣвшаго за все право, но за то пріобрѣтаетъ сохранившуюся часть его.

Если правонарушеніе влечетъ за собою и лишеніе возможной прибыли, то въ вознагражденіе должны быть включены и эти потерянныя выгоды; выгоды эти однако-же не должны быть гадательными, сомнительными; вознагражденію подлежитъ лишеніе лишь тѣхъ выгодъ, которыхъ съ положительною вѣроятностью можно было ожидать; для вознагражденія въ этихъ случаяхъ вовсе не требуется доказывать, что выгоды эти должны были произойти непремѣнно; утрата, напр., малолѣтнимъ обѣихъ рукъ сопровождается лишеніемъ его будущихъ возможныхъ выгодъ, обычно извлекаемыхъ людьми

Digitized by Google

трудоспособностью, почему лишеніе это должно быть вознаграждено за потерю тѣхъ выгодъ, которыя лицо это хотя и не получало вслѣдствіе, напр., малолѣтства, но могло положительно ожидать въ будущемъ. Вознагражденію подлежатъ также всѣ чрезвычайные расходы, вызванные правонарушеніемъ.

Изъ сказаннаго о вознагражденіи слѣдуетъ, что размѣръ его долженъ опредѣляться не на основаніи только цѣнности нарушеннаго права, а примѣнительно ко всему имуществу потерпѣвшаго или части имущества, связанной съ нарушеннымъ правомъ, почему вознагражденіе есть какъ бы разница между имущественнымъ состояніемъ потерпѣвшато до и послѣ правонарушенія, причемъ при оцѣнкѣ положительнаго ущерба должна приниматься въ разсчетъ не только обыкновенная стоимость нарушеннаго интереса, но и особая его цѣнность для потерпѣвшаго лица, т. е. степень заинтересованности лица въ обладаніи нарушеннымъ интересамъ. Разныя лица могутъ быть заинтересованы въ обладаніи одинаковыми имуществами въ различной степени; лицо, потерявшее одинъ глазъ, заинтересовано въ сохраненіи другого глаза въ болѣе сильной степени, чѣмъ лицо, обладающее нормальнымъ зрѣніемъ, ибо потеря одного глаза въ одномъ случаѣ будетъ имѣть слѣдствіемъ полную потерю зрѣнія, въ другомъ же случаѣ—только частичную. Точно также правою рукою человѣкъ обычно извлекаетъ болѣе выгодъ, чѣмъ лѣвою рукою, но если потерпѣвшее лицо извлекало выгоды лѣвою рукою, а не правою, то потеря лѣвой руки для этого лица будетъ равноцѣнна потери правой руки вообще. Поэтому при опредѣленіи размѣра вознагражденія должна быть принята во вниманіе и субъективная сторона нанесеннаго ущерба.

Правонарушеніе можетъ имѣть слѣдствіемъ ущербъ и неимущественнаго свойства, лицо можетъ быть заинтересовано въ своемъ правѣ неимущественно, нематеріально; есть блага и интересы, охраняемые правомъ, но не могущіе быть

Digitized by Google

оцѣненными матеріально, денежной суммой; таковы, напр., жизнь, здоровье и пр.; иногда же интересъ, поддающійся денежной оцѣнкѣ, можетъ имѣть для даннаго лица особую цѣнность вслѣдствіе, напр., личныхъ наклонностей, расположенія, пристрастія этого лица къ интересу; такова особая цѣнность предметовъ, служащихъ, напр., воспоминаніемъ, подаркомъ, любимой вещью лица и проч. Такъ какъ неимущественный интересъ не можетъ быть оцѣненъ матеріально, то и нарушеніе его не подлежитъ вознагражденію, ибо нѣтъ такого эквивалента, который могъ бы вознаградить потерпѣвшаго; поэтому, напр., не можетъ быть вознаграждена потеря такой части дѣла, которая не приносила обладателю ея матеріальныхъ выгодъ, а при потерѣ рукъ, глазъ и т. п. вознагражденіе опредѣляется лишь съ точки зрѣнія лишенія тѣхъ выгодъ, кои извлекаются лицомъ этими органами, цѣнность же самихъ органовъ не вознаграждается, потому что нѣтъ возможности оцѣнить денежной суммой эти органы; сказанное въ равной мѣрѣ примѣняется и относительно всякаго неимущественнаго интереса вообще. Впрочемъ нѣкоторыя законодательства, въ особенности англійское, допускаютъ денежную оцѣнку нѣкоторыхъ интересовъ неимущественнаго свойства; денежное вознагражденіе въ этихъ случаяхъ въ нѣкоторой, хотя и слабой, степени лишь облегчаетъ положеніе потерпѣвшаго, но не выражаетъ ущерба, имъ понесеннаго.

Такимъ образомъ изъ существа вознагражденія слѣдуетъ, что размѣръ его долженъ находиться въ соотвѣтствіи съ цѣною причиненнаго ущерба. Въ иныхъ впрочемъ довольно рѣдкихъ случаяхъ размѣръ вознаграженія опредѣляется и указывается въ законахъ. Значеніе и оцѣнка законодательнаго опредѣленія мѣры вознагражденія, будутъ нами разсмотрѣны въ главѣ, разсматривающей основанія спеціальной отвѣтственности предпринимателей.

Мы видѣли, что наказаніе есть личное, оно связано съ лицомъ, совершившемъ преступное дѣяніе, поэтому въ уго-

Digitized by Google

ловномъ смыслѣ каждый отвѣчаетъ лишь за свои дѣйствія и не можетъ отвѣчать за дѣйствія другихъ лицъ, равно какъ и другія лица не могутъ нести отвѣтственность за дѣйствія этого лица. Это основное положеніе уголовнаго права, по которому *всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя*, сохраняетъ въ видѣ общаго правила свою силу и въ гражданскомъ правѣ, но здѣсь оно нѣсколько видоизмѣняется, такъ какъ гражданская отвѣтственность есть имущественная, связанная не съ лицомъ, а съ его имуществомъ, почему она падаетъ на лицо лишь въ области его имущественныхъ отношеній, а эти отношенія не ограничиваются предѣломъ одной личности, а часто распространяются на многихъ лицъ, нерѣдко солидарныхъ въ извѣстной сферѣ имущественныхъ отношеній.

Такова, напр., солидарность дѣйствій слугъ и ихъ хозяевъ; дѣйствія какъ тѣхъ, такъ и другихъ направлены къ достиженію однѣхъ и тѣхъ же цѣлей имущественнаго свойства, почему дѣйствія слугъ, совершенныя при исполненіи ими своихъ обязанностей и въ интересахъ хозяина, если ими нарушено чужое право, должны отражаться не на ихъ имуществѣ, а на имуществѣ того, въ чьихъ интересахъ эти дѣйствія совершены и кто ими пользуется. Предполагается, что слуга всѣ дѣйствія совершаетъ какъ бы по порученію хозяина, а поручившій другому лицу произвести какія либо дѣйствія долженъ отвѣчать за гражданскія послѣдствія этихъ дѣйствій такъ, какъ если бы онъ самъ ихъ совершилъ. Поэтому имущественную отвѣтственность могутъ нести не только лица, совершившія недозволенное дѣяніе, но въ видѣ исключенія изъ общаго правила и лица, этихъ дѣяній не совершившихъ. Распространеніе отвѣтственности за предѣлы личныхъ дѣяній было извѣстно и римскому праву, но тамъ оно было основано на томъ, что слугамъ въ то время не присвоивались права, почему они и признавались неспособными нести имущественную отвѣтственность, которая и возлагалась на ихъ хозяевъ. Отвѣт-

Digitized by Google

ственность однихъ лицъ за дѣйствія другихъ должна быть указана въ законѣ, поэтому за правонарушенія могутъ нести гражданскую отвѣтственность и другія лица, но лишь въ случаяхъ, точно указанныхъ въ законѣ. Такъ, напр., законъ признаетъ господъ (хозяевъ) и вѣрителей отвѣтственными за вредъ и убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными при исполненіи ими порученій, сообразно съ приказаніями или полномочіями, которыя даны имъ хозяевами или вѣрителями; точно также желѣзнодорожныя и пароходныя предпріятія несутъ отвѣтственность за вредъ, причиненный дѣйствіями ихъ слугъ, агентовъ или лицъ, принадлежащихъ къ составу управленія предпріятій.

Переложеніемъ гражданской отвѣтственности со слугъ, въ большинствѣ случаевъ лицъ, не имѣющихъ имущественнаго обезпеченія, на ихъ хозяевъ, обладающихъ чаще имущественнымъ обезпеченіемъ, достигается болѣе полная реализація потерпѣвшими ихъ правъ на вознагражденіе, ибо право только тогда можетъ быть осуществлено, когда соотвѣтствующая ему обязанность можетъ быть исполнена лицомъ, на которомъ она лежитъ; хозяева же съ большей гарантіей для интересовъ потерпѣвшихъ могутъ нести имущественную отвѣтственность, чѣмъ ихъ слуги. Но отвѣтственность лица за дѣйствія другихъ во всякомъ случаѣ должно разсматривать лишь какъ исключеніе изъ общаго правила, по которому всякій несетъ отвѣтственность лишь за свои дѣйствія.

Не всякое правонарушеніе даетъ потерпѣвшему право на вознагражденіе, а на правонарушителя возлагаетъ обязанность доставить это вознагражденіе, нѣкоторыя правонарушенія могутъ произойти при обстоятельствахъ, исключающихъ, какъ право на вознагражденіе, такъ и отвѣтственность за совершеніе его.

Не подлежатъ вознагражденію правонарушенія, причина коихъ лежитъ не въ дѣйствіяхъ лица, а въ событіяхъ, происшедшихъ помимо и безъ всякаго участія воли человѣка;

Digitized by Google

вредъ, причиненный событіемъ, падаетъ, слѣдовательно, на того, чьихъ правъ коснулось событіе. Въ *основѣ отвѣтственности лежатъ дѣйствія лицъ*, какъ проявленія воли. Мотивы и причины совершенія дѣйствій могутъ лежать или въ лицѣ, ихъ совершающемъ, или же внѣ его; въ первомъ случаѣ лицо можетъ совершить дѣйствіе, а можетъ и не совершить его, оно дѣйствуетъ непринужденно, свободно, воля лица проявляется въ этихъ дѣйствіяхъ свободно; во второмъ же случаѣ на лицо воздѣйствуютъ внѣшнія причины, оно совершаетъ свои дѣйствія принужденно, лицо является какъ бы орудіемъ внѣшняго на него воздѣйствія, оно поставлено въ необходимость поступать именно такъ, а не иначе. Въ первомъ случаѣ лицо обязано вознаградить потерпѣвшаго отъ его дѣйствій, ибо оно могло предотвратить вредъ, во второмъ же случаѣ оно освобождается отъ этой обязанности, ибо оно не могло предотвратить вреда, причиненнаго какъ бы по принужденію. Свободное проявленіе воли лица можетъ быть стѣснено или событіемъ, или же дѣйствіями другихъ лицъ; сюда относятся: проявленія внѣшнихъ стихійныхъ силъ, совершеніе извѣстныхъ дѣйствій по требованію закона или правительства и проч. Къ числу причинъ, освобождающихъ отъ отвѣтственности, относятся и причины, лежащія въ самомъ потерпѣвшемъ вредъ лицѣ; оно не можетъ требовать вознагражденія, если могло устранить или предотвратить причиняемый ему вредъ, но этого почему либо не сдѣлало. Во всѣхъ этихъ случаяхъ лицо, причинившее кому либо вредъ, освобождается отъ обязанности вознаградить потерпѣвшаго; случаи эти довольно рѣдки, почему въ общей массѣ правонарушеній они являются исключеніями.

Слѣдовательно, всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому либо его дѣйствіемъ во всѣхъ случаяхъ, за исключеніемъ лишь такихъ, когда лицо это принуждено было причинить вредъ требованіемъ правительства или закона, при необходимой личной оборонѣ, или же

Digitized by Google

вслѣдствіе стеченія такихъ обстоятельствъ, которыя не могли быть предотвращены. Этимъ положеніемъ опредѣляются *предѣлы* гражданской отвѣтственности за причиненія кому либо ущерба, т. е. устанавливаются границы, опредѣляющія права потерпѣвшаго и обязанности правонарушителя. Итакъ правонарушеніе не вознаграждается тогда, когда оно произведено или событіемъ, или же дѣйствіями лица, которое принуждено было совершить ихъ подъ давленіемъ событій или же обстоятельствъ, кои не могли быть предотвращены. Но если событіе, причинившее вредъ, могло быть предотвращено лицомъ, или же оно было вызвано имъ, то лицо это не освобождается отъ отвѣтственности.

Вредъ вознаграждается безразлично къ тому, будетъ ли дѣйствіе лица, нарушившее право, преступнымъ или непреступнымъ, т. е. подлежитъ ли лицо за совершеніе этого дѣйствія уголовному наказанію, или же нѣтъ; вознагражденіе не ставится въ зависимость отъ наказанія лица; оно обязано доставить вознагражденіе за совершенное имъ дѣйствіе, хотя бы это дѣйствіе не составляло ни приступленія, ни проступка. Но между недозволеннымъ дѣйствіемъ и правонарушеніемъ должна быть причинная связь, т. е. дѣйствіе это должно служить причиною ущерба, а ущербъ—слѣдствіемъ дѣйствія, хотя бы болѣе или менѣе отдаленнымъ; когда между ущербомъ и дѣйствіемъ лица причинной связи не существуетъ, то не можетъ быть и рѣчи объ отвѣтственности этого лица. Нѣтъ надобности, чтобы ущербъ былъ непосредственнымъ и исключительнымъ слѣдствіемъ дѣйствія лица, зависѣлъ только отъ этого дѣйствія; ущербъ можетъ быть вызванъ не однимъ только дѣйствіемъ, но и другими обстоятельствами, съ дѣйствіемъ не связанными; въ одномъ случаѣ мы будемъ имѣть отвѣтственность за убытки полную, въ другомъ же случаѣ—неполную, частичную, въ зависимости отъ степени участія лица въ причиненіи убытковъ.

Отвѣтственность лица можетъ обусловливаться не только его дѣйствіемъ, т. е. прямымъ направленіемъ его воли къ

Digitized by Google

совершенію дѣйствія, но и бездѣйствіемъ его, т. е. недостаточнымъ для охраны чужого интереса проявленіемъ ея и притомъ безразлично, требовалось ли отъ этого лица особое вниманіе къ этимъ интересамъ, или же не требовалось, ибо каждый безъ особыхъ напоминаній и требованій обязанъ не нарушать чужого интереса, не стѣснять возможности пользованія имъ. Это—обязанность общая, лежитъ на каждомъ и относительно интересовъ каждаго.

§ 4.

Осуществленіе правъ.

Искъ и его элементы. Доказательства. Судебное рѣшеніе. Гражданскій искъ въ уголовномъ процессѣ.

Въ правѣ необходимо отличать содержаніе его и возможность осуществленія его. Всякое дѣйствіе, какое можетъ быть совершено лицомъ, можетъ составить содержаніе права, совершаніе же дѣйствія, составляющаго содержаніе права, представляетъ собою осуществленіе этого права; напр., въ случаѣ причиненія кому либо вреда, обязанность правонарушителя доставить вознагражденіе потерпѣвшему составляетъ содержаніе права послѣдняго, требованіе же этого вознагражденія составляетъ осуществленіе права.

Всякому праву сопутствуетъ возможность его принудительнаго осуществленія въ тѣхъ случаяхъ, когда свободное пользованіе правомъ стѣсняется чьими либо дѣйствіями. Поэтому право можетъ осуществляться или свободнымъ совершеніемъ дѣйствій, составляющихъ содержаніе его, или же принудительнымъ образомъ. Этотъ признакъ права настолько существенъ, что если для какого либо права нѣтъ возможности принудительнаго осуществленія, то и самого права нѣтъ.

Принудительное осуществленіе права даетъ ему силу, безъ которой она подвергается нападенію, уничтоженію: безъ этой силы право немыслимо. Принудительное осуществленіе

Digitized by Google

права есть защита его, которою отражается насильственное вторженіе въ область его. Защита и охраненіе правъ составляютъ задачу государственной власти судебной и исполнительной. Впрочемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ видѣ исключенія допускается защита права его обладателемъ въ видѣ самообороны, т. е. самоличнаго отраженія посягательствъ на право.

Всякому обладателю права предоставляется возможность обращаться къ судебной защитѣ принадлежащихъ ему правъ. Этой возможностью лицо пользуется, возбуждая судебный процессъ, который открывается предъявленіемъ *иска*, т. е. обращеніемъ истца къ судебной защитѣ. Цѣль иска— обязать другое лицо, отвѣтчика, исполнить то, что онъ долженъ, или же принудить его признать право истца. Предъявленіемъ иска исключается всякое предположеніе объ отказѣ истца отъ того права, по поводу котораго возникаетъ искъ, почему съ возникновеніемъ иска прекращается теченіе давности.

Искомъ достигается приведеніе правъ, бывшихъ спорными, находившихся въ неопредѣленномъ состояніи, въ состояніе опредѣленное, безспорное. Если побудительной причиной иска является имущественный чисто личный интересъ, то предъявленіе иска ставится исключительно въ зависимость отъ усмотрѣнія лица, интересъ коего затронутъ. Въ этомъ случаѣ мы будемъ имѣть гражданскій искъ, въ отличіе отъ иска уголовнаго, возбуждаемаго государствомъ тогда, когда чьимъ либо дѣйствіемъ нарушается интересъ публичный. Итакъ всякое имущественное право сопровождается возможностью защищать его искомъ; безъ этой возможности немыслима защита, а безъ послѣдней нѣтъ и самого права; равно какъ безъ права немыслимъ и самъ искъ, ибо всякій искъ долженъ быть основанъ на правѣ. Искомъ можно защищать право тогда, когда оно, или не признается, или же нарушается. Когда право и признается и не нарушается, то оно и не нуждается въ защитѣ, искъ является безцѣльнымъ и потому и невозможнымъ.

Digitized by Google

Въ искѣ нужно отличать три *элемента*:

1) его юридическое основаніе, т. е. источникъ, на которомъ основано право; такимъ источникомъ могутъ быть законы и договоры;

2) фактическое основаніе иска, т. е. непризнаніе права со стороны кого либо, или же нарушеніе его; причиненіе кому либо вреда, напр., служитъ фактическимъ основаніемъ иска;

3) предметъ иска или содержаніе требованія истца, въ которомъ какъ бы выражается желательное по иску рѣшеніе суда. Для дѣйствительности иска необходимо, чтобы въ немъ были совмѣщены всѣ вышеуказанные элементы, т. е. чтобы право, защищаемое искомъ, имѣло законное основаніе, чтобы оно нуждалось въ защитѣ искомъ и чтобы требованіе истца заключало въ своемъ содержаніи какой либо интересъ имущественнаго свойства, т. е. чтобы оно было исполнимо.

Предъявленіемъ иска не исчерпываются судебныя дѣйствія истца: на немъ лежитъ обязанность *доказать искъ*, т. е. представить доказательства съ цѣлью убѣдить судъ, какъ въ основательности иска, такъ и въ справедливости его притязаній. Представленіе доказательствъ по общему правилу лежитъ на истцѣ и отъ свойствъ предъявленныхъ истцомъ доказательствъ всецѣло зависитъ исходъ судебнаго процесса; эта обязанность истца вытекаетъ изъ положенія, по которому чья либо отвѣтственность сама собою не предполагается, пока не будетъ доказана. Искъ, не подтвержденный доказательствами, отклоняется не потому, что онъ не основателенъ, а лишь по бездоказательности. Такъ, напр., права, выговариваемыя устно заключенными безъ свидѣтелей договорами, весьма трудно защищать искомъ, такъ какъ одна сторона лишена возможности, въ случаяхъ непризнанія другой стороны, представить какія либо доказательства иска; конечно, признанія отвѣтчика значительно облегчаютъ положеніе истца, но вѣдь споръ и возникаетъ лишь въ тѣхъ

Digitized by Google

случаяхъ, когда отвѣтчикъ не признаетъ въ какомъ либо отношеніи правъ истца.

Въ гражданскомъ процессѣ какъ-бы предполагается, что существуетъ лишь то право, которое можетъ быть доказано.

Отвѣтчикъ, возражающій противъ требованій истца, обязанъ въ свою очередь доказать свои возраженія. Въ новѣйшихъ законодательствахъ впрочемъ допускаются въ нѣкоторыхъ случаяхъ исключенія изъ общаго правила объ обязанности истца представлять доказательства, а именно истецъ обязанъ лишь доказать фактъ правонарушенія, доказать же обстоятельства, подтверждающія его право, онъ не обязанъ, такъ какъ отвѣтчикъ долженъ представить доказательства, извиняющія его отвѣтственность; въ этихъ случаяхъ отвѣтственность лица предполагается до тѣхъ поръ, покуда не будетъ опровергнута этимъ же лицомъ.

Переложеніе съ истца на отвѣтчика той части доказательствъ, которая особенно обременяетъ истца, произведено въ настоящее время во всѣхъ спеціальныхъ законодательствахъ объ отвѣтственности предпринимателей за увѣчья и смерть рабочихъ; къ этому вопросу мы еще вернемся при разсмотрѣніи этихъ законодательствъ.

Искъ завершается *судебнымъ рѣшеніемъ*, которое основывается на представленныхъ сторонами доказательствахъ. Судебное рѣшеніе, вступивъ въ законную силу, придаетъ праву, признанному рѣшеніемъ, съ одной стороны прочность въ томъ смыслѣ, что исключается возможность новаго спора между тѣми же лицами и по тому же поводу, а съ другой стороны—исключительную силу, т. е. способность быть осуществленнымъ принудительными средствами путемъ исполненія судебнаго рѣшенія. Исполненіе судебнаго рѣшенія выражается въ совершеніи того дѣйствія, которое составляетъ предметъ рѣшенія и производится или лицомъ, обязаннымъ совершить эти дѣйствія, или же государствомъ въ лицѣ исполнительныхъ органовъ судебной власти.

Выше была указана разница между уголовнымъ искомъ,

Digitized by Google

т. е. требованіемъ государства о наказаніи лица, совершившаго преступное дѣяніе и искомъ гражданскимъ. Уголовный искъ предъявляется государствомъ независимо отъ усмотрѣнія потерпѣвшаго лица во имя высшихъ общественныхъ интересовъ и имѣетъ цѣлью выраженіе лицу осужденія или порицанія, искъ же гражданскій предъявляется частными лицами и имѣетъ цѣлью возмѣщеніе имущественнаго ущерба, произведеннаго недозволеннымъ дѣяніемъ. Условія разсмотрѣнія и рѣшенія по искамъ уголовному и гражданскому весьма различны, различны также и суды, разсматривающіе эти иски. Даже одновременно предъявляемые иски о наказаніи и вознагражденіи, возникающіе отъ одного и того же правонарушенія такого свойства, коимъ затрагивается, какъ общественный, такъ и личный интересъ потерпѣвшаго, разсматриваются, вообще говоря, отдѣльно и независимо другъ отъ друга въ различныхъ судахъ и только въ видѣ исключенія изъ этого общаго правила потерпѣвшему отъ преступленія лицу предоставляется право присоединить свое гражданское, вытекающее изъ этого преступленія, требованіе о вознагражденіи за вредъ къ возбужденному уже уголовному иску о наказаніи лица за тоже преступное дѣяніе; оба эти иска, составляя такъ называемый *соединенный процессъ*, разсматриваются въ уголовномъ судѣ, почему уголовный искъ въ этихъ случаяхъ признается главнымъ, а гражданскій побочнымъ; первый искъ подчиняетъ себѣ второй, который и слѣдуетъ за судьбой перваго. Между этими исками есть внутренняя связь, выражающаяся въ тожествѣ факта, изъ котораго оба иска вытекаютъ и въ единствѣ лица, къ которому они обращены.

Этимъ тожествомъ факта и лица обусловливается возможность допущенія одновременнаго и совокупнаго разсмотрѣнія обоихъ исковъ въ одномъ процессѣ, въ которомъ правонарушеніе разсматривается такимъ образомъ во всѣхъ его послѣдствіяхъ и для удовлетворенія требованій, какъ общественной власти, такъ и потерпѣвшихъ частныхъ лицъ.

Digitized by Google

Соединенный искъ допускается лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда правонарушившее дѣяніе преступно, т. е. такого свойства, что оно подлежитъ уголовному наказанію. Такъ какъ вознагражденію подлежитъ ущербъ, причиненный дѣйствіями и непреступными, то поэтому соединенный искъ возникаетъ гораздо рѣже, чѣмъ гражданскій искъ, который можетъ быть предъявленъ и тогда, когда уголовный искъ невозможенъ. Отъ присоединенія гражданскаго иска къ уголовному измѣняются главнымъ образомъ только процессуальныя условія исковъ, характерные же для сущности уголовнаго и гражданскаго исковъ признаки вполнѣ сохраняются.

§ 5.

Прекращеніе правъ.

Давность общая и сокращенная. Отреченіе отъ правъ. Случаи признанія отреченія недѣйствительными. Мировая сдѣлка.

Право существуетъ не вѣчно и можетъ прекращаться различными способами. Смерть лица, имѣвшаго право на вознагражденіе, а также несчастный случай со смертельнымъ исходомъ, не прекращаетъ этого права окончательно, оно переходитъ къ другому лицу и на мѣсто правъ умершаго возникаютъ права наслѣдниковъ.

Отрицательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ, вошедшимъ въ законную силу, тоже не уничтожается право, оно лишь признается судомъ несуществовавшимъ. Важнѣйшимъ средствомъ погашенія правъ вообще является *давность*.

Давность проявляется въ томъ, что по наступленіи ея лицу, обладавшему правомъ, отказывается въ судебной защитѣ, а безъ нея нѣтъ и самого права. Приводятъ различныя основанія, по которымъ устанавливается давность.

Указываютъ на предполагаемое отреченіе лица отъ права; если лицо это въ теченіе извѣстнаго времени нисколько не заботилось о принадлежащемъ ему правѣ, то предполается, что лицо это отрекается отъ него. Давностью отчасти устра-

Digitized by Google

няется неопредѣленность правъ, такъ какъ по истеченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени трудно бываетъ доказать существованіе права и отъ этого возникаютъ сомнѣнія, трудно разрѣшимыя, ибо время уничтожаетъ доказательства права. Какъ на основаніе давности указываютъ также то, что ею граждане припуждаются къ болѣе дѣятельной реализаціи своихъ правъ; если лицо не заботится объ осуществленіи своихъ правъ, если оно предоставляетъ другимъ пользоваться его выгодами, то оно заслуживаетъ лишенія этого права.

Иски по нашимъ законамъ ограничиваются *общею* десятилѣтнею давностью. Кто въ теченіе этого времени иска не предъявилъ или предъявивъ искъ, хожденія по немъ въ присутственныхъ мѣстахъ не имѣлъ, тотъ теряетъ свое право (694 ст.). Слѣдовательно, право искать по общимъ законамъ вознагражденія за ущербъ, причиненный увѣчьемъ, существуетъ въ теченіе десяти лѣтъ, считая этотъ срокъ со дня возникновенія этого права, т. е. со дня причиненія увѣчья. Если дѣла о вознагражденіи потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рѣшаются по законамъ, спеціально для этого рода дѣлъ изданнымъ, то общій срокъ давности здѣсь примѣненія не имѣетъ, ибо во всѣхъ этихъ спеціальныхъ законодательствахъ указываются особые *сокращенные* сроки, въ теченіе коихъ потерпѣвшій имѣетъ право искать вознагражденія. Обычный срокъ, установленный въ большинствѣ этихъ законодательствъ—годичный. По нашему спеціальному закону объ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій за причиненіе кому либо смерти или поврежденій въ здоровьѣ (683 ст.) для начатія исковъ по этого рода дѣламъ полагается годичный срокъ; ходатайства, предъявляемыя по истеченіи этого срока, удовлетворенію не подлежатъ.

Мотивомъ къ установленію болѣе сокращеннаго срока давности въ спеціальныхъ законахъ объ отвѣтственности за увѣчья и смерть служитъ затруднительность выясненія обстоятельствъ несчастья, если дѣло о вознагражденіи за послѣд-

Digitized by Google

ствія его возникаетъ много лѣтъ спустя, хотя годичный срокъ вовсе нельзя признать такимъ, чтобы по истеченіи его могли быть уничтожены слѣды доказательствъ права на вознагражденіе настолько, чтобы само право подверглось сомнѣнію. Въ теченіе этого слишкомъ непродолжительнаго срока потерпѣвшій часто не имѣетъ возможности возбудить искъ вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія, недостаточности средствъ, веденія переговоровъ о добровольномъ возмѣщеніи убытковъ, или же иныхъ уважительныхъ причинъ, по которымъ установленный срокъ оказался пропущеннымъ, что придаетъ существованію самого права рискованный характеръ.

Впрочемъ въ нѣкоторыхъ спеціальныхъ законодательствахъ имѣется указаніе на то, что если въ теченіе годичнаго срока лицо, обязанное вознаградить, вступитъ съ потерпѣвшимъ въ словесное соглашеніе о вознагражденіи или о предоставленіи средствъ къ существованію и отъ исполненія соглашенія откажется, то пропущенный на предъявленіе иска срокъ можетъ быть судомъ возстановленъ. Такимъ указаніемъ имѣется въ виду сохранить право на вознагражденіе въ тѣхъ случаяхъ, когда переговоры о добровольномъ возмѣщеніи убытковъ затягиваются почему либо или же съ цѣлью лишенія потерпѣвшаго права на вознагражденіе вслѣдствіе истеченія установленнаго срока.

Права могутъ прекращаться также формальнымъ *отреченіемъ* отъ нихъ правообладателя; если это отреченіе совершается за извѣстное вознагражденіе, то въ этомъ случаѣ происходитъ мировая сдѣлка.

Право на вознагражденіе есть имущественное право, обладателю коего предоставляется по общему правилу возможность отреченія отъ него. Обладатель права имѣетъ возможность пользоваться имъ, но возможность не составляетъ необходимости; право тѣмъ и отличается отъ обязанности, что первое допускаетъ лишь возможность пользованія имъ, вторая же предлагаетъ необходимость исполненія ея. Непользованіе правомъ не есть отреченіе отъ него, а есть лишь вре-

Digitized by Google

менный отказъ отъ осуществленія его; отреченіе же отъ права есть совершенный отказъ отъ права безъ возможности пользованія имъ когда либо.

Отреченіе отъ правъ выражается изъявленіемъ воли обладателя права. Есть нѣкоторыя имущественныя права, отреченіе отъ коихъ законами признается *недѣйствительнымъ* въ случаѣ, если отрекшійся отъ права субъектъ почему либо пожелалъ имъ воспользоваться. Отреченіе признается недѣйствительнымъ по отношенію къ тѣмъ правамъ, осуществленіе коихъ почему либо желательно государству, которое поэтому признаетъ за этими правами отчасти публичный характеръ.

Отреченіе отъ правъ можетъ быть съ формальной стороны свободнымъ, добровольнымъ, фактически-же вынужденнымъ, совершеннымъ подъ давленіемъ обстоятельствъ, вопреки внутреннему желанію обладателя правъ. Признаніе отреченія отъ правъ въ этихъ случаяхъ недѣйствительнымъ является средствомъ, гарантирующимъ правообладателю пользованіе во всякое время принадлежащими ему правами.

Такимъ образомъ признаніе отреченія отъ правъ недѣйствительнымъ въ большинствѣ случаевъ совершается въ интересахъ обладателей правъ.

Отреченіе отъ указанныхъ въ законѣ правъ, совершенное подъ давленіемъ обстоятельствъ, можетъ быть умышленнымъ со стороны не того лица, кому права принадлежатъ, а со стороны того, кто по этимъ правамъ обязанъ что либо исполнить въ пользу перваго; лица, на которыхъ лежатъ обязанности, указанныя въ законѣ, могутъ съ цѣлью сложенія этихъ обязанностей способствовать отреченію субъекта правъ отъ нихъ и такимъ образомъ пользоваться обстоятельствами для того, чтобы ограничить примѣненія закона, возлагающаго на нихъ обязанности. Если отреченіе отъ этихъ правъ является безвозмезднымъ, то оно является уже злоупотребленіемъ со стороны того, въ чью пользу совершено отреченіе; въ этомъ случаѣ мы будемъ имѣть недобросовѣстный обходъ закона. Если по отношенію къ какого либо

Digitized by Google

рода правамъ можно ожидать значительное число злоупотребленій, то въ этихъ случаяхъ государство признаетъ отреченія отъ этихъ правъ недѣйствительными.

Всѣ почти законодательства признаютъ въ той или иной формѣ отреченія рабочихъ отъ нѣкоторыхъ имъ принадлежащихъ правъ недѣйствительными. Эти ограниченія свободы соглашеній между рабочими и предпринимателями выражены либо въ общей формѣ, либо въ формѣ, предусматривающей частные случаи.

Въ русскомъ законодательствѣ, напр., содержится воспрещеніе предпринимателямъ включать въ договоры найма, заключаемые ими съ рабочими, условія, клонящіяся къ ограниченію сторонъ въ пользованіи правомъ судебной защиты (ст. 92 уст. пр.). Это есть самая общая форма охраненія правъ, ибо воспрещеніе включать эти условія равносильно признанію ихъ необязательными, недѣйствительными, почему право искать судебной защиты всегда сохраняется за рабочими. а, слѣдовательно, сохраняются и принадлежащія имъ права.

Можно отрекаться отъ правъ, или могущихъ возникнуть, или уже возникшихъ; въ первомъ случаѣ отреченіе совершается ранѣе событія, создающаго право и является почти всегда безвозмезднымъ; во второмъ же случаѣ отреченіе совершается уже послѣ того, какъ событіе это произошло, какъ право возникло и совершается чаще всего возмездно, за извѣстное вознагражденіе и облекается въ форму такъ называемой мировой сдѣлки.

Въ примѣненіи къ правамъ потерпѣвшихъ рабочихъ на вознагражденіе вышеприведеннымъ русскимъ закономъ признаются недѣйствительными всякія заключенныя до несчастнаго случая соглашенія, по которымъ потерпѣвшій лишается права искать вознагражденія судебнымъ порядкомъ за могущіе произойти отъ несчастья убытки, ибо всякое соглашеніе такого рода будутъ однимъ изъ условій договора о наймѣ рабочаго; соглашенія же о вознагражденіи, заключенныя

Digitized by Google

послѣ причиненія увѣчій, признаются дѣйствительными, ибо они въ этихъ случаяхъ уже не будутъ условіями договора о наймѣ, а совершенно самостоятельными договорами.

Всѣ спеціальные законодательства объ отвѣтственности предпринимателей признаютъ недѣйствительными всякіе договоры и условія, измѣняющіе или устраняющіе примѣненіе этихъ законовъ. Нашъ спеціальный законъ объ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій (ст. 683) признаетъ всякія соглашенія, устраняющія или измѣняющія примѣненіе этого закона недѣйствительными, почему право искать вознагражденія съ этихъ предпріятій сохраняется за потерпѣвшимъ во всякое время.

Въ какой бы формѣ эти ограниченія ни выражались, цѣль ихъ одинакова — охранить права потерпѣвшихъ отъ давленія такихъ обстоятельствъ, которыя могутъ принудить обладателя правъ отречься отъ нихъ.

Охраняя право потерпѣвшихъ искать судебной защиты, законъ этимъ отнюдь не принуждаетъ ихъ прибѣгать во всѣхъ случаяхъ къ этой защитѣ; общая цѣль законовъ— устраненіе споровъ, а наилучшее для этого средство—миролюбивое, на свободѣ соглашенія основанное, прекращеніе возникшаго или же могущаго возникнуть спора, достигаемое заключеніемъ *мировой сдѣлки.*

Мировыя сдѣлки заключаются при взаимномъ сознаніи правъ и обязанностей сторонъ, въ сдѣлкѣ участвующихъ и сопровождаются чаще всего взаимными уступками, коими устраняются неясности, могущія клониться въ пользу или ущербъ одной или же другой стороны. Мировое соглашеніе можетъ происходить съ цѣлью прекращенія пререканій о правѣ, какъ въ начатой тяжбѣ, такъ и до учиненія ея. Для дѣйствительности сдѣлки необходимо, чтобы она была основана на непринужденномъ соглашеніи сторонъ и чтобы каждая сторона была свободна и способна самостоятельно входить въ соглашеніе съ другою стороною. Такимъ обра-

Digitized by Google

зомъ существенною принадлежностью сдѣлки является ясное сознаніе и непринужденная воля правоспособныхъ къ заключенію ея лицъ; участіе несовершеннолѣтнихъ въ сдѣлкѣ не допускается въ смыслѣ признанія такой сдѣлки ничтожною.

Вліяніе ошибки, заблужденія или невѣдѣнія можетъ служить основаніемъ къ признанію сдѣлки недѣйствительною. Споры такого рода возникаютъ вообще довольно рѣдко и только съ той стороны, для которой сдѣлка оказалась невыгодной. Съ одной стороны опасно поощрять требованія о признаніи сдѣлки недѣйствительной, ибо многіе изъ вступившихъ въ соглашеніе склонны приписывать невыгоды сдѣлки заблужденію или невѣдѣнію, частое же разрушеніе сдѣлокъ лишило бы ихъ прочности и устойчивости. Но съ другой стороны бываютъ случаи, когда соглашеніе основано на явномъ недоразумѣніи въ положительный ущербъ одной изъ сторонъ; недоумѣнія могутъ часто возникать вслѣдствіе непониманія тѣхъ послѣдствій, кои выражены въ соглашеніи. Въ этихъ случаяхъ справедливость требуетъ возстановить бывшее до заключенія сдѣлки состояніе, т. е. расторгнуть ее. Возможны, конечно, и злоупотребленія со стороны, болѣе вооруженной пониманіемъ послѣдствій сдѣлки. Эти злоупотребленія и привели къ необходимости изданія законовъ, по которымъ всякія сдѣлки, ограничивающія права потерпѣвшихъ искать судомъ вознагражденія, признаются недѣйствительными; иныя же законодательства признаютъ подобныя сдѣлки дѣйствительными лишь въ тѣхъ случаяхъ, если онѣ засвидѣтельствованы органами правительственной власти; эти послѣдніе имѣютъ право отказывать въ засвидѣтельствованіи соглашеній, если ими очевидно нарушаются интересы потерпѣвшей стороны.

Погашеніе правъ мировою сдѣлкою имѣетъ много преимуществъ по сравненію съ судебнымъ процессомъ. Послѣдніе поселяютъ раздоръ между тяжущимися, отношенія ихъ принимаютъ боевой характеръ, что имѣетъ особое значеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда сторонами являются рабочіе и ихъ

Digitized by Google

хозяева. Первые, считая себя всегда правыми, въ случаяхъ неблагопріятнаго для нихъ исхода процесса обвиняютъ въ этомъ хозяевъ; кромѣ того съ возбужденіемъ иска всегда прекращаются ихъ прежнія отношенія, т. е. потерпѣвшій лишается мѣста; веденіе процессовъ крайне обременительно, въ особенности для потерпѣвшихъ, ибо они длятся иногда годами, что дѣлаетъ судебную защиту правъ потерпѣвшихъ имъ мало доступной; чаще всего возможность веденія процесса покупается значительными матеріальными жертвами въ пользу повѣренныхъ изъ могущаго послѣдовать въ пользу потерпѣвшаго вознагражденія.

Процессъ является слѣдствіемъ спора, а послѣдній возникаетъ тогда, когда одна сторона имѣетъ преувеличенное представленіе о своихъ правахъ, или же другая сторона не вполнѣ сознаетъ лежащія на ней обязанности; отсутствіе сознаніе правъ другой стороны не прекращается и съ рѣшеніемъ суда, которое основывается вовсе не на уваженіи сторонами взаимныхъ правъ; рѣшеніе суда дѣйствуетъ принудительно, т. е. вопреки желаніямъ одной изъ сторонъ, что во всякомъ случаѣ не можетъ способствовать умиротворенію отношеній участвующихъ въ процессѣ лицъ.

По этимъ причинамъ судебный процессъ является крайнимъ средствомъ, къ коему спорящіе прибѣгаютъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ; процессу всегда предшествуютъ попытки сторонъ прекратить споръ мировой сдѣлкой, имѣющей на своей сторонѣ всѣ преимущества.

Но заключеніе мировой сдѣлки обусловлено пониманіемъ и уваженіемъ сторонами ихъ правъ и обязанностей; при смутномъ, сбивчивомъ и ложномъ представленіи о правахъ заключеніе мировыхъ сдѣлокъ весьма затрудняется. Многочисленность судебныхъ процессовъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ рабочихъ объясняется именно неяснымъ пониманіемъ потерпѣвшими своихъ правъ и ихъ хозяевами своихъ обязанностей.

Digitized by Google

Въ большинствѣ случаевъ одного только яснаго сознанія хозяевами ихъ обязанностей и потерпѣвшими ихъ правъ было бы достаточно для того, чтобы вопросы о вознагражденіи разрѣшались миролюбивымъ образомъ и не доводились до суда, ибо этотъ исходъ не является желательнымъ ни для той, ни для другой стороны.

§ 6.

Основанія спеціальной отвѣтственности предпринимателей.

Сущность этой отвѣтственности. Отличіе ея отъ общегражданской отвѣтственности Экономическія начала основаній спеціальной отвѣтственности. Предѣлы спеціальной отвѣтственности. Профессіональный рискъ. Понятіе внѣшней силы. Ограниченія размѣровъ вознагражденія. Англійская доктрина «common employment». Заключеніе.

Въ § 3 были указаны общія основанія имущественной отвѣтственности за причиненіе кому либо вреда или убытковъ. Основанія эти выражены въ той или другой формѣ въ общихъ законахъ. Такъ какъ несчастными случаями причиняется потерпѣвшимъ матеріальный ущербъ, то поэтому вознагражденіе имъ и присуждается на основаніи этихъ законовъ, хотя они спеціально и не предусматриваютъ именно этого рода случаевъ.

По общимъ законамъ всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе и не составляли ни преступленія, ни проступка, если только будетъ доказано, что онъ не былъ принужденъ къ причиненію убытковъ требованіемъ закона или правительства, или необходимою личною обороною, или же стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, коихъ нельзя было предотвратить. Этотъ законъ является развитіемъ болѣе общаго правила, по которому причиненіе кому либо ущерба даетъ потерпѣвшему право требовать, а на виновника ущерба возлагается обязанность доставить вознагражденіе. Слѣдовательно, имуще-

Digitized by Google

ственная отвѣтственность предпринимателей за увѣчья и смерть рабочихъ является лишь частнымъ видомъ имущественной отвѣтственности вообще, вытекающей изъ фактовъ причиненія убытковъ однимъ лицомъ другому.

Во многихъ законодательствахъ Западной Европы, а также отчасти и въ нашемъ, отвѣтственность предпринимателей указана въ особыхъ законахъ, спеціально предусматривающихъ отвѣтственность за несчастные случаи.

Сущность спеціальной отвѣтственности сводится къ тому, что владѣльцы предпріятій обязаны вознаграждать рабочихъ, потерпѣвшихъ вредъ отъ несчастныхъ случаевъ, происшедшихъ *вслѣдствіе и во время хода* производствъ, т. е. во всѣхъ случаяхъ, когда увѣчье или смерть произошли во время исполненія потерпѣвшими ихъ обязанностей и когда причина несчастья лежитъ въ производствѣ, или же связана съ нимъ. Такимъ образомъ отвѣтственность предпринимателей въ спеціальныхъ законахъ не ставится въ зависимость отъ характера дѣйствій, коими причиняются увѣчья, какъ это имѣетъ мѣсто въ общегражданскихъ законахъ, а исключительно только отъ обстановки, при которой произошло несчастье: если причина несчастья лежитъ въ производствѣ, если послѣднее причастно несчастью, то этого одного достаточно для признанія права потерпѣвшаго на вознагражденіе.

Послѣднимъ спеціальная отвѣтственность отличается отъ общегражданской не только въ объемѣ, въ смыслѣ расширенія его, но и по существу, ибо отвѣтственность эта не основана на дѣйствіяхъ кого либо, а лишь на фактѣ причиненія ущерба и на причастности въ этомъ производства.

Дѣйствительно, общегражданская отвѣтственность лица за причиненіе вреда предполагаетъ дѣйствіе или же бездѣйствіе этого лица, коимъ причиненъ ущербъ. Хотя въ общихъ законахъ нѣкоторыхъ законодательствъ и предусматриваются случаи отвѣтственности за вредъ, причиненный предметами, находящимися подъ надзоромъ лица (кодексъ На-

Digitized by Google

полеона), но тамъ упоминается о предметахъ, лишь какъ объ орудіяхъ дѣйствія лица; это упоминаніе не измѣняетъ причинной связи ущерба именно съ дѣйствіями лица. Отвѣтственность хозяевъ за дѣйствія ихъ слугъ, установленная въ общихъ законахъ, тоже покоится на дѣйствіяхъ лица и является лишь простымъ переложеніемъ личной отвѣтственности слугъ за ихъ дѣйствія; этимъ переложеніемъ разрѣшается лишь вопросъ о томъ, кто отвѣчаетъ и совершенно не затрагивается вопросъ, въ какихъ случаяхъ возникаетъ отвѣтственность, право же потерпѣвшаго на вознагражденіе существуетъ независимо оттого, будетъ-ли нести отвѣтственность лицо, причинившее ущербъ, или же вмѣсто него другое лицо, если только ущербъ является слѣдствіемъ чьего либо дѣйствія.

Дѣйствіе или бездѣйствіе, какъ проявленія воли лица, предполагаетъ или умыселъ, т. е. преднамѣренное направленіе воли къ дѣйствію, или неосторожность, т. е. ненамѣренное направленіе ея, или же, наконецъ, случайность, т. е. неожиданное для самого лица проявленіе его воли. Во всѣхъ случаяхъ причиненія кому либо вреда дѣйствіями умышленными, неосторожными, или же случайными, лицо, воля котораго причастна дѣйствію, обязано вознаградить потерпѣвшаго, убытокъ долженъ быть возмѣщенъ его творцомъ.

Если отвѣтственность кого либо покоится на участіи его воли въ правонарушеніи, то тамъ, гдѣ этого участія нѣтъ, нѣтъ и отвѣтственности, ибо тамъ нѣтъ и дѣйствій лица, а есть происшествіе, событіе, не связанное съ проявленіемъ воли. И въ происшествіяхъ можно предположить право потерпѣвшаго на вознагражденіе, но нѣтъ лица, къ коему это право могло бы быть обращено, нѣтъ лица, на которое можно было бы возложить обязанность вознаградить потерпѣвшаго. Таковы юридическія основанія общегражданской отвѣтственности за причиненіе кому либо ущерба, по которымъ ущербъ не вознаграждается, т. е. падаетъ на того, кому онъ причиненъ, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ

Digitized by Google

вызванъ событіемъ, ибо въ событіи нѣтъ лица, а безъ лицъ права и обязанности немыслимы.

Легко замѣтить, что спеціальныя законодательства объ отвѣтственности предпринимателей возлагаютъ на послѣднихъ обязанность вознаграждать и въ тѣхъ случаяхъ, причиною коихъ являются событія, ибо для пріобрѣтенія права на вознагражденіе достаточно, чтобы причина несчастья лежала въ производствѣ, а вовсе нѣтъ необходимости устанавливать, что несчастье есть слѣдствіе дѣйствія лица. Всѣ попытки оправдать отвѣтственность предпринимателей, расширенную въ сферу событій, основаніями юридическаго свойства страдаютъ натяжками, ибо въ вопросѣ объ отвѣтственности предпринимателей интересы экономическіе сталкиваются съ интересами права и всякая попытка оправдать, стоя исключительно на точкѣ зрѣнія права, эту мѣру, вызываемую экономическими соображеніями, будетъ неудачна. Попытки объясненія спеціальной отвѣтственности предпринимателей при помощи общегражданскихъ началъ сводятся къ различнымъ видамъ личной виновности.

Полагаютъ, что въ производствахъ не можетъ быть событій, происшествій, ибо всѣ несчастные случаи можно предупредить, почему всякому несчастному случаю въ той или иной формѣ причастно дѣйствіе или же бездѣйствіе предпринимателя, а, слѣдовательно, онъ, какъ лицо, воля коего причастна несчастьямъ и является творцомъ ущерба, происходящаго, слѣдовательно, потому, что онъ оказываетъ неосновательное довѣріе своимъ агентамъ, допускающимъ несчастные случаи; поэтому основаніемъ широкой отвѣтственности предпринимателя является какъ бы дурной выборъ агентовъ и ихъ вина. Если бы въ основаніи спеціальной отвѣтственности предпринимателей дѣйствительно лежало предположеніе, что причиною несчастныхъ случаевъ служитъ дурной выборъ агентовъ, то само собою разумѣется, слѣдовало бы предоставить предпринимателямъ право доказывать, что случай произошелъ не по винѣ агентовъ, а есть простое

Digitized by Google

событіе и тѣмъ слагать съ себя отвѣтственность; а между тѣмъ спеціальные законы подобнаго права предпринимателямъ не предоставляютъ; къ тому же предположеніе, что всѣ несчастные случаи суть результаты дѣйствія или же бездѣйствія лицъ и что происшествія въ производствахъ невозможны, страдаетъ еще большей натяжкой. Поэтому попытки сведенія отвѣтственности предпринимателей личной или черезъ посредство агентовъ къ точкѣ зрѣнія виновности, дурного выбора и проч. заключаютъ въ себѣ нѣкоторую искусственность.

Въ какомъ бы смыслѣ ни толковалась вина, дурной выборъ агентовъ и проч., отвѣтственность предпринимателей все же не можетъ быть расширена и въ сферу происшествій. Оставаясь въ области чисто юридическихъ понятій, трудно найти объясненіе спеціальной отвѣтственности предпринимателей; оно можетъ быть получено только принятіемъ въ соображеніе и экономическихъ основаній. Въ законодательствахъ, какъ и въ наукѣ о правѣ, особыя цѣли и интересы экономическаго свойства являются началами, вліяющими на измѣненіе установившихся понятій о правѣ.

Наука о правѣ разсматриваетъ дѣйствія людей, какъ проявленія ихъ воли и опредѣляетъ предѣлы свободы этихъ дѣйствій, не касаясь цѣлей ихъ и имѣя въ виду лишь устраненіе спора. Экономическія же науки изучаютъ эти дѣйствія съ точки зрѣнія потребностей, интересовъ и цѣлей совершенія ихъ. Какъ право, такъ и экономія, занимаются однимъ и тѣмъ же предметомъ—дѣйствіями людей, но разсматриваютъ ихъ съ различныхъ точекъ зрѣнія; право интересуется предѣлами дѣйствій, а экономія — мотивами совершенія ихъ. Но въ каждомъ дѣйствіи лица, какъ допускаемые предѣлы дѣйствій, такъ и мотивы совершенія ихъ являются тѣсно связанными, ибо предѣлы свободы дѣйствій стѣсняютъ преслѣдуемыя ими цѣли, а послѣднія въ свою очередь вліяютъ на предѣлы допускаемой свободы.

Установленіе такой отвѣтственности предпринимателей,

Digitized by Google

которая основана не на причастности дѣйствій лица въ причиненіи ущерба, а лишь на одномъ фактѣ ущерба, иными словами, построеніе отвѣтственности на началахъ, исключающихъ необходимость установленія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ причинной связи между дѣйствіемъ лица и происшедшимъ ущербомъ, можетъ быть объяснено тѣми измѣненіями самого понятія о лицѣ и его дѣйствіяхъ, кои происходятъ въ области права подъ вліяніемъ экономическихъ потребностей. Укажемъ въ краткихъ словахъ на эти измѣненія.

Лицо всегда служило понятіемъ, съ которымъ было связано представленіе о правѣ, но понятіе о лицѣ, какъ субъектѣ права, не всегда совпадало съ понятіемъ о человѣкѣ. Въ древнемъ мірѣ оно было тѣснѣе понятія о человѣческой личности, ибо права признавались не за всякимъ человѣкомъ; такъ, напр., рабы не пользовались никакими правами.

Затѣмъ подъ вліяніемъ началъ экономическаго свойства понятіе о лицѣ, какъ обладателѣ правъ, постепенно расширяется и становится шире понятія о человѣческой личности, ибо и не люди стали одарятся правами. Такимъ образомъ явилось понятіе о юридическомъ лицѣ, въ отличіе отъ лица физическаго—человѣка. Понятіе это возникло вслѣдствіе образованія союзовъ и обществъ, какъ такой совокупности лицъ, которая въ дѣйствіяхъ своихъ приравнивается лицу физическому, почему за юридическими лицами были признаны всѣ тѣ права, которыя удобомыслимы независимо отъ живого человѣка; юридическимъ лицамъ не могли принадлежать лишь права, тѣсно связанныя съ человѣческою личностью, напр., права семейственныя.

Права союза, какъ лица юридическаго, отличны и независимы отъ правъ отдѣльныхъ членовъ, его образующихъ, ибо союзъ есть понятіе отвлеченное, хотя участниками его являются и физическія лица. Союзы суть явленія экономическія и образованіе ихъ вызывается единствомъ цѣлей,

Digitized by Google

коими проникнуты отдѣльные члены союза; во имя достиженія этихъ цѣлей союзамъ и присваиваются права. Цѣли, преслѣдуемыя союзами, являются настолько важнымъ факторомъ образованія ихъ, что за этими цѣлями теряются и сами члены союза; таковы, напр., современныя анонимныя общества, преслѣдующія торговыя и промышленныя цѣли. Въ этой союзной формѣ исчезаютъ отдѣльные члены настолько, что ни одинъ изъ нихъ не можетъ быть названъ; здѣсь все имущество есть союзное, а не членское, а долги союза не суть долги членовъ; полное обновленіе состава союза безъ всякаго остатка стараго состава членовъ, измѣненіе ихъ благосостоянія, вся жизнь и смерть людей, образующихъ союзъ, какъ цѣлое, — все это юридически ничего не измѣняетъ въ союзѣ, существованіе коего покоится не на лицахъ, которыя для союза какъ бы не существуютъ, а исключительно только на единствѣ цѣлей этихъ лицъ.

Но не всегда юридическое лицо есть союзъ лицъ физическихъ; членами союза могутъ быть союзы же; таковы, напр., союзы обществъ, карпорацій и проч. Точно также правами нерѣдко одаряются учрежденія, не представляющія собою союзныхъ формъ: таковы, напр., нѣкоторыя благотворительныя учрежденія, больницы и проч. Юридическую личность этихъ учрежденій нельзя свести къ совокупности физическихъ лицъ, ибо хотя въ учрежденіяхъ этихъ и есть лица, но между ними нѣтъ связи; лица, пользующіяся учрежденіями, не составляютъ ихъ; учрежденія эти остаются юридическими лицами, хотя бы случайно въ нихъ и не было вовсе людей. Права подобныхъ учрежденій и союзовъ не принадлежатъ отдѣльнымъ лицамъ, какъ членамъ союзовъ, почему и являются правами не личными.

Положеніе, что правоспособнымъ можетъ быть лишь лицо, привело къ необходимости признанія юридическихъ лицъ, которыя являются лишь вымысломъ, фикціей, допущенной съ цѣлью олицетворенія неличнаго обладанія правами. Такимъ образомъ въ правѣ на ряду съ лицами дѣйствительно

Digitized by Google

существующими, допускаются съ цѣлью олицетворенія правъ лица, которыхъ нѣтъ въ дѣйствительности. Въ силу этихъ допущеній наряду съ правами, принадлежащими *кому либо*, т. е. лицу, фактически существуютъ права, принадлежащія *чему либо*, т. е. отвлеченному понятію или имуществу. Признаніе такихъ правъ можетъ быть объяснено лишь потребностями общественнаго быта. Какъ отдѣльныя физическія лица нуждаются въ правахъ, такъ и союзамъ и нѣкоторымъ учрежденіямъ они нужны. Цѣли, ими преслѣдуемыя, требуютъ признанія ихъ правоспособными, только для достиженія этихъ цѣлей они и возникаютъ, ими и проникнуты всѣ лица, входящія въ составъ союзовъ, учрежденій и проч. Права и имущества лишь формально принадлежатъ имъ, фактически же они служатъ цѣлямъ и принадлежатъ цѣлямъ, ибо пользованіе правами и имуществами для цѣлей, отличныхъ отъ тѣхъ, кои вызвали образованіе юридическаго лица, влечетъ за собою неминуемое прекращеніе этого лица.

Лицо физическое одаряется правами тоже во имя цѣлей; лицо физическое господствуетъ надъ цѣлями, подчиняя свои дѣйствія волѣ; юридическое же лицо преслѣдуетъ лишь узкую цѣль, съ которой тѣсно связаны, какъ права его, такъ и дѣйствія, руководимыя не волей юридическаго лица, ибо ея нѣтъ у этого лица, а цѣлью, которая поэтому и господствуетъ надъ всѣмъ, что связано съ существованіемъ этого лица.

Такое же господство цѣли легко обнаружить въ современныхъ производствахъ. Цѣль есть творецъ производствъ, а предприниматель есть лишь орудіе этой цѣли. Будетъ ли производство личное или безличное, т. е. будетъ ли оно носить личный характеръ принадлежности, или же союзный, господство цѣли остается неизмѣннымъ, мѣняется лишь орудіе цѣли. Воля предпринимателя личная или же союзная въ такой же степени порабощается этою цѣлью; человѣкъ, какъ личный обладатель производства, теряется въ немъ. Такой характеръ производствъ служитъ основаніемъ разсма-

Digitized by Google

тривать отдѣльное производство, какъ цѣлое, способное обладать правами и нести самостоятельно обязанности, предпринимателя же разсматривать, какъ лицо, коему эти права и обязанности присваиваются лишь формально. Роль, значеніе и чрезвычайное развитіе современныхъ производствъ дѣлаютъ это допущеніе вполнѣ возможнымъ, а современныя законодательства въ этой области несомнѣннымъ образомъ подтверждаютъ вышеуказанное предположеніе, иногда въ явной, иногда въ косвенной формѣ; таковы законодательства, напр., о желѣзнодорожныхъ предпріятіяхъ, обладающихъ правами и несущихъ обязанности настолько самостоятельно, что олицетвореніе этихъ правъ и обязанностей нужно лишь по соображеніямъ формальнаго и процессуальнаго свойства.

Спеціальная отвѣтственность предпринимателей возлагается на нихъ, лишь какъ на владѣльцевъ этихъ предпріятій, слѣдовательно, она вытекаетъ не изъ лица, а изъ предпріятія, не изъ дѣйствій лица, а изъ условій производства, почему въ этихъ законодательствахъ всѣ несчастные случаи подраздѣляются на двѣ группы: случаи, связанные съ производствомъ, ему обязанные происхожденіемъ и случаи, происшедшіе хотя и съ рабочими, но по причинамъ, ничего общаго съ производствомъ не имѣющимъ. Насколько правильнымъ является возложеніе личной отвѣтственности за дѣйствія лица, не распространяя эту отвѣтственность на событія и происшествія, причины коихъ не имѣютъ ничего общаго съ дѣйствіями лица, настолько же правильнымъ представляется возложеніе на производства отвѣтственности за случаи, ему обязанные происхожденіемъ, не распространяя ее на случаи, причины коихъ не связаны съ производствомъ. Въ общегражданскихъ законахъ мы имѣемъ лицо и его дѣйствія, въ спеціальныхъ же законахъ — производство и его условія.

Ясно, что оцѣнивать и разсматривать спеціальные законы объ отвѣтственности предпринимателей съ точки зрѣнія личной отвѣтственности нѣтъ основаній, ибо это привело-бы

Digitized by Google

къ необходимости искать лицъ тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, а причины несчастій искать въ дѣйствіяхъ, а не въ условіяхъ производствъ.

Спеціальная отвѣтственность предпріятій нашла себѣ примѣненіе впервые тамъ, гдѣ ранѣе всего и полнѣе всего исчезъ личный характеръ обладанія, т. е. по отношенію къ желѣзнодорожнымъ предпріятіямъ и лишь затѣмъ къ промышленнымъ предпріятіямъ. Подтвержденіемъ тому, что спеціальная отвѣтственность не есть личная, служитъ и тотъ фактъ, что съ установленіемъ этой отвѣтственности всегда возникаетъ вопросъ о реализаціи ея путемъ фактическаго переложенія сопряженныхъ съ нею расходовъ на производство, что достигается тѣмъ, что расходы эти причисляются къ расходамъ по производству, а не къ личнымъ расходамъ предпринимателя. Будучи переложенными на производство, расходы эти входятъ въ стоимость продуктовъ производства наравнѣ съ прочими издержками его; эти послѣднія, заключая въ себѣ и расходы по вознагражденію потерпѣвшихъ, выразятъ такимъ образомъ всѣ дѣйствительные расходы, вызываемые веденіемъ производства. Такимъ образомъ отвѣтственность эту предприниматели несутъ лишь фиктивно, формально, лишь воспринимаютъ ее, реально же она ложится на производство, перекладывается на продукты его, совершенно утрачивая значеніе и характеръ издержекъ, связанныхъ съ отвѣтственностью предпринимателя, какъ лица. Таковы въ идеѣ внутреннія основанія отвѣтственности предпринимателей за несчастные случаи съ рабочими.

Основанія эти не вполнѣ гармонируютъ съ научно-юридическимъ пониманіемъ отвѣтственности вообще, но потребности жизни существуютъ не для оправданія установившихся юридическихъ началъ, наоборотъ, начала эти должны подчиняться практическимъ требованіямъ жизни и подчиненіе это выражается въ измѣненіи этихъ началъ сообразно съ практическими нуждами и цѣлями.

Цѣль установленія широкой отвѣтственности предприни-

Digitized by Google

мателей можетъ поэтому служить оправданіемъ спеціальныхъ законодательствъ объ отвѣтственности, являющихся результатомъ стремленія обезпечить потерпѣвшимъ и ихъ семьямъ вознагражденіе. Необходимость обезпеченія пострадавшихъ рабочихъ вытекаетъ изъ того, что источникомъ матеріальныхъ средствъ рабочихъ является ихъ трудъ, почему въ случаяхъ потери ими трудоспособности, единственнаго средства къ пропитанію, существованіе ихъ поддерживается въ той или иной формѣ благотворительною дѣятельностью общества. Освобожденіе общества отъ этой обязанности путемъ переложенія ея на производство во всѣхъ случаяхъ, когда оно причастно уменьшенію трудоспособности рабочихъ, является лишь актомъ справедливости. Но установленіемъ отвѣтственности предпринимателей за увѣчья и смерть рабочихъ послѣдняя цѣль достигается лишь отчасти, ибо въ такое же положеніе ставятъ рабочихъ болѣзни, дряхлость и пр. Поэтому одновременно съ развитіемъ законодательствъ объ отвѣтственности за несчастные случаи развиваются и законодательства объ обезпеченіи рабочихъ, потерявшихъ трудоспособность и отъ другихъ причинъ. Необезпеченность рабочихъ, потерявшихъ способность къ труду, является весьма важнымъ факторомъ, развивающимъ и усиливающихъ антогонизмъ между предпринимателями и рабочими; всякая мѣра, направленная къ матеріальному обезпеченію пострадавшихъ, сглаживаетъ этотъ антогонизмъ; поэтому спеціальныя законодательства объ отвѣтственности предпринимателей являются также средствомъ къ улучшенію отношеній предпринимателей и рабочихъ. Къ тому же интересы потерпѣвшихъ, значительныхъ въ численномъ отношеніи, могутъ сами по себѣ служить достаточнымъ основаніемъ къ справедливому разрѣшенію вопроса объ ихъ участи. Таковы цѣли этихъ законодательствъ.

Онѣ могутъ быть достигнуты лишь при условіи установленія возможно широкой, охватывающей возможно большее число несчастныхъ случаевъ отвѣтственности; обще-

Digitized by Google

гражданскіе законы объ отвѣтственности оказываются для этого недостаточными, ибо объемъ отвѣтственности, ими установленный, уже таковаго же въ спеціальныхъ законодательствахъ. Изъ числа несчастныхъ случаевъ, вознаграждаемыхъ по спеціальнымъ законамъ, по общимъ законамъ не вознаграждаются тѣ, кои не могли быть предотвращены промышленнымъ заведеніемъ. Присоединеніемъ послѣдней группы случаевъ къ тѣмъ, кои вознаграждаются по общимъ законамъ, установливается предѣльный объемъ отвѣтственности, охватывающій всѣ случаи, происшедшіе во время и вслѣдствіе хода производствъ. Въ эти предѣлы не войдутъ лишь случаи, происшедшіе въ промышленныхъ заведеніяхъ хотя и съ рабочими, но по причинамъ, не связаннымъ съ производствами и при обстоятельствахъ, не имѣющихъ ничего общаго съ ними.

Устанавливая опредѣленный *объемъ отвѣтственности*, спеціальныя законодательства отдѣляютъ случаи вознаграждаемые отъ случаевъ невознаграждаемыхъ; первая группа несчастныхъ случаевъ включается въ предѣлы этого объема, вторая же группа — исключается изъ этихъ предѣловъ. Въ первую группу войдутъ несчастья, приключившіяся съ рабочими во время хода работъ, т. е. при исполненіи рабочими своихъ обязанностей и притомъ вслѣдствіе работъ и по причинамъ, лежащимъ въ производствѣ; это случаи *профессіональнаго риска*. Въ такомъ опредѣленіи случаевъ профессіональнаго риска содержится лишь указаніе, что производство относится къ этимъ случаямъ, какъ причина къ слѣдствію. Позднѣйшія законодательства, какъ будетъ показано ниже, ограничиваются вышеприведеннымъ опредѣленіемъ вознаграждаемыхъ случаевъ, но въ болѣе раннихъ законодательствахъ случаи профессіональнаго риска опредѣлялись косвеннымъ образомъ, а именно путемъ исключенія изо всѣхъ несчастныхъ случаевъ, могущихъ имѣть мѣсто въ производствахъ, тѣхъ изъ нихъ, причина коихъ не связана съ производствами, лежитъ внѣ

Digitized by Google

ихъ. Послѣдніе случаи поддаются точному опредѣленію положительными признаками; случаи эти немногочисленны, почему исключеніемъ ихъ изъ общей массы несчастныхъ случаевъ довольно опредѣленно устанавливается объемъ отвѣтственности предпринимателей.

Къ числу случаевъ, не относящихся къ профессіональному риску, относятся случаи воздѣйствія *высшихъ* стихійныхъ и другихъ *силъ*, происхожденіе коихъ не связано съ производствомъ (vis major). Часто понятіе высшей силы толкуется въ смыслѣ непреодолимой причины, считая непреодолимость ея существеннымъ признакомъ. Нельзя, конечно, отрицать, что въ понятіи высшей силы кроется этотъ признакъ и онъ можетъ быть признанъ существеннымъ, но только не тогда, когда высшая сила разсматривается, какъ причина, исключающая отвѣтственность предпринимателей. Если-бы для этихъ цѣлей допустить опредѣленіе высшей силы, какъ причины, характеризующейся лишь непреодолимостью ея, то всѣ несчастные случаи, кои не могли быть преодолѣны, не подошли бы къ категоріи случаевъ профессіональнаго риска, хотя-бы причины ихъ лежали въ самомъ производствѣ и изъ него проистекали. Благодаря этому, понятіе высшей силы мало чѣмъ отличалось-бы отъ простой случайности, которую нельзя было преодолѣть, а понятіе профессіональнаго риска должно было-бы значительно измѣниться вслѣдствіе того, что изъ него были бы исключены всѣ тѣ случаи, кои не могли быть предотвращены, несмотря на принятіе возможныхъ мѣръ предосторожности.

Къ тому же подобное опредѣленіе высшей силы привело-бы къ необходимости въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ подробно выяснять причины случая и входить въ изслѣдованіе того, насколько онѣ могли быть предотвращены и пр., что совершенно идетъ въ разрѣзъ съ задачами спеціальныхъ законодательствъ объ отвѣтственности, стремящихся по возможности устранить все спорное, субъективное и опре-

Digitized by Google

дѣлить обязанности предпринимателей безспорными объективными признаками.

Такъ какъ профессіональный рискъ, какъ основаніе отвѣтственности, опредѣляется путемъ исключенія изо всѣхъ возможныхъ несчастныхъ случаевъ тѣхъ, причина коихъ лежитъ *внѣ* производства, а къ послѣднимъ, очевидно, относятся и случаи, вызванными высшими силами, то поэтому существеннымъ признакомъ послѣднихъ должна быть *внѣшность* ихъ происхожденія, ихъ непринадлежность сферѣ производствъ, хотя бы силы эти и были вмѣстѣ съ тѣмъ непреодолимыми. Существеннымъ признакомъ высшихъ силъ является также чрезвычайность ихъ проявленій въ отношеній обстоятельствъ, мѣста и времени. Слѣдовательно, *высшая сила*, какъ основаніе, освобождающее отъ отвѣтственности тогда, когда имѣется въ виду отвѣтственность за всѣ случаи профессіональнаго риска, *есть явленіе чрезвычайное, исходящее изъ причинъ, лежащихъ внѣ сферы производствъ.*

Само собой разумѣется, что такое опредѣленіе высшей силы ея признаками—внѣшность и чрезвычайность—является необходимымъ и достаточнымъ лишь при условіи, что оно находится въ тѣсной связи съ опредѣленіемъ, даннымъ понятію профессіональнаго риска, всѣ случаи котораго имѣютъ причины, кроющіяся внутри и вытекающія изъ самого производства. При опредѣленіи понятія высшихъ силъ въ другихъ случаяхъ и для другихъ цѣлей, не находящихся въ связи съ понятіемъ профессіональнаго риска, вполнѣ справедливо назвать ихъ непреодолимыми, но въ данномъ случаѣ онѣ совершенно точно характиризуются одними лишь этими признаками, присоединеніе же къ нимъ другихъ признаковъ можетъ лишь затемнить и даже придать иной характеръ этому понятію.

Призпакъ „внѣшнія“ долженъ указывать не только на внѣшность происхожненія силъ, но и на то, что онѣ проникаютъ въ производства извнѣ, т. е. опредѣляетъ еще и направленіе ихъ дѣйствія—*извнѣ внутрь*. Въ производ-

Digitized by Google

ствахъ возможны явленія, причины коихъ не связаны съ ними, однако же явленія эти нельзя приписать высшимъ силамъ только потому, что причины этихъ явленій не проникли въ производство извнѣ; такъ напр., пожаръ промышленнаго заведенія, возникшій внутри его, не можетъ быть отнесенъ къ проявленіямъ внѣшнихъ силъ, такъ какъ онъ возникъ не внѣ, а внутри заведенія, хотя бы причина возникновенія его совершенно не была связана съ производствомъ; но если причиною пожара этого же заведенія будетъ пожаръ части города, въ которой оно находится, или же пожаръ возникнетъ отъ вражеской бомбандировки, то здѣсь мы будемъ имѣть проявленія уже высшихъ силъ, воздѣйствующихъ на промышленное заведеніе извнѣ.

Точно также взрывъ бомбы, лежавшей въ промышленномъ заведеніи, не можетъ быть приписанъ дѣйствію внѣшнихъ силъ, но взрывъ той же бомбы, брошенной въ промышленное заведеніе во время бомбандировки, приписывается проявленію внѣшнихъ силъ. Подъ послѣднія подходятъ также землетрясенія, наводненія, бури и т. п., когда въ этихъ случаяхъ причиняется кому-либо смерть или увѣчья и не подходятъ случаи драки, ссоры и проч., возникшія внутри промышленнаго заведенія.

Такимъ образомъ вышеприведенное опредѣленіе понятія высшей силы качествомъ ея причины и происхожденія (внѣшняя, не связанная съ производствомъ), а также направленіемъ ея воздѣйствія (внутрь производства извнѣ) даетъ возможность вполнѣ точно отдѣлять случаи проявленія высшихъ силъ отъ случаевъ профессіональнаго риска. Однако не слѣдуетъ думать, что путемъ исключенія изъ всѣхъ несчастныхъ случаевъ, происшедшихъ во время хода производствъ, только случаевъ проявленія высшихъ силъ, можно получить случаи профессіональнаго риска. Есть случаи, необязанные происхожденіемъ высшимъ силамъ, но тѣмъ не менѣе не могущіе быть отнесенными къ профессіональному риску; возможны несчастья, не могущія быть

Digitized by Google

причисленными ни къ дѣйствіямъ высшихъ силъ, ни къ профессіональному риску. Это случаи, причины коихъ, во-первыхъ, не связаны съ производствомъ и, во-вторыхъ, возникаютъ не внѣ производства, а въ сферѣ его; первымъ признакомъ они отличаются отъ случаевъ профессіональнаго риска, а вторымъ—отъ проявленія внѣшнихъ силъ. Это—третья группа несчастій, хотя и имѣющихъ мѣсто во время исполненія рабочими ихъ обязанностей, но происшедшихъ не по причинѣ этихъ работъ. Это случаи, происходящіе вслѣдствіе такихъ дѣйствій другихъ рабочихъ, которыя не вытекаютъ изъ существа работъ въ предпріятіяхъ (драки, баловство, ссоры, игры и проч.), а также дѣйствія лицъ, къ производству непричастныхъ. Причины какъ тѣхъ, такъ и другихъ случаевъ, хотя и лежатъ внѣ производства (постороннія лица, постороннія дѣйствія) и съ ними не связаны, но проявляя свое дѣйствіе не извнѣ, а внутри производствъ, не подходятъ подъ понятіе высшей силы.

Такимъ образомъ въ основу разграниченія несчастныхъ случаевъ въ спеціальныхъ законодательствахъ положены: внутренняя связь причинъ несчастій съ производствомъ и мѣсто возникновенія этихъ причинъ. Причины несчастій могутъ быть или связанными съ производствомъ, или же не связанными; съ другой стороны какъ тѣ, такъ и другія причины могутъ возникать, или внѣ промышленной сферы и проникать въ нее, или же внутри этой сферы. Отсюда три категоріи несчастныхъ случаевъ:

1) несчастья, причины коихъ связаны съ производствомъ и возникаютъ внутри промышленной сферы; это случаи профессіональнаго риска;

2) несчастья, причины коихъ не связаны съ производствомъ и возникаютъ внѣ промышленной сферы; это случаи проявленія высшихъ силъ, и

3) несчастья, причины коихъ не связаны съ производствомъ (постороннія дѣйствія рабочихъ, дѣйствія постороннихъ лицъ), но возникаютъ въ промышленной сферѣ.

Digitized by Google

Первая группа несчастій по спеціальнымъ законодательствамъ вознаграждается, несчастья же второй и третьей группъ не вознаграждаются. Легко замѣтить, что это подраздѣленіе несчастныхъ случаевъ совершенно не основано на дѣйствіяхъ лица и на возможности или же невозможности предотвращенія ихъ, какъ это имѣетъ мѣсто въ обще-гражданскихъ законахъ, а лишь на причинной связи несчастья съ производствомъ.

Было сказано, что спеціальная отвѣтственность опредѣляется двоякимъ образомъ: или путемъ исключенія изо всѣхъ несчастныхъ случаевъ тѣхъ изъ нихъ, кои не связаны причиннымъ образомъ съ производствомъ, или же прямымъ указаніемъ на случаи профессіональнаго риска.

Первый пріемъ примѣненъ, напр., въ законѣ, изданномъ въ Швейцаріи 25 іюня 1881 года *), по которому владѣлецъ промышленнаго предпріятія отвѣтственъ за вредъ, причиненный происшедшею въ помѣщеніи промышленнаго заведенія и во время хода работъ смертью или тѣлеснымъ поврежденіемъ служащаго или рабочаго *во всѣхъ* случаяхъ, *кромѣ тѣхъ*, когда имъ будетъ доказано, что причиною несчастнаго случая была высшая сила, или преступленіе, проступокъ третьяго лица, къ промышленному заведенію непричастнаго, или же собственная вина потерпѣвшаго.

Въ законахъ Англіи и Франціи отвѣтственность опредѣляется лишь указаніемъ на случаи профессіональнаго риска.

По англійскому акту 6 августа 1897 г. **), если на какой-либо работѣ, къ которой примѣняется актъ, рабочій получитъ тѣлесное поврежденіе отъ несчастнаго случая, происшедшаго *вслѣдствіе и во время* этой работы, то хозяинъ его обязанъ на условіяхъ, въ актѣ изложенныхъ, уплатить ему вознагражденіе.

---

*) Bundesgesetz betreffend die Haftpficht aus Fabrikbetrieb vom 25 Iuni 1881.

**) The Workmen's Compensation act 1897.—60 et 61 Vict., c. 37.

Digitized by Google

По закону 9 апрѣля 1898 г. изданному во Франціи *), несчастные случаи съ рабочими и служащими, происшедшіе *при* исполненіи ими работъ, *или вслѣдствіе* работъ въ строительныхъ промыслахъ, на заводахъ, мануфактурахъ и проч. даютъ пострадавшимъ, или ихъ правопреемникамъ право на вознагражденіе отъ владѣльца предпріятія.

Объемы отвѣтственности, указанные какъ въ первой, такъ и въ послѣдней редакціяхъ этихъ законовъ, совершенно одинаковы, но послѣдняя редакція является болѣе точной, ибо ею указываются предѣлы отвѣтственности безспорными признаками («вслѣдствіе и во время работъ»). Дѣйствительно, выясненія того, произошло-ли несчастье во время исполненія потерпѣвшимъ работъ и вслѣдствіе причинъ, связанныхъ съ этими работами, или же оно произошло отъ внѣшнихъ причинъ и не во время исполненія рабочимъ своихъ обязанностей, для громаднаго большинства несчастныхъ случаевъ не можетъ представить никакихъ затрудненій.

Само собою разумѣется, что профессіональныя болѣзни, если онѣ вызваны исключительно производствомъ, входятъ въ число несчастій, вознаграждаемыхъ по спеціальнымъ законамъ объ отвѣтственности, ибо несчастья эти происходятъ вслѣдствіе и во время производства работъ. Въ Швейцарскомъ законѣ 1881 г., напр., постановлено, что въ производствахъ, отнесенныхъ къ числу порождающихъ опасныя болѣзни, предприниматель отвѣтственъ за вредъ, причиненный болѣзнью служащаго или рабочаго, если она вызвана явно и исключительно производствомъ. Въ иныхъ законодательствахъ вмѣсто категорическаго указанія на отвѣтственность за профессіональныя болѣзни содержатся лишь указанія на то, что предприниматели обязаны вознаградить потерпѣвшихъ въ случаяхъ причиненія имъ смерти, увѣчій

*) Loi concernant les responsabilités des accidents dont les ouvriers sont victimes dans leur travail, 9 Avril 1898.

Digitized by Google

и *другихъ* повреждений въ здоровьѣ. Въ такой редакціи закона несчастные случаи не отдѣляются отъ профессіональныхъ болѣзней, а тѣ и другія сливаются въ общую группу поврежденій въ здоровьѣ, вызванныхъ причинами, лежащими въ производствахъ. Установленіе отвѣтственности за профессіональныя болѣзни нисколько не нарушаетъ началъ, положенныхъ въ основаніе спеціальныхъ законодательствъ, наоборотъ, начала эти получаютъ свое полное развитіе лишь въ томъ случаѣ, когда отвѣтственность распространяется и на профессіональныя болѣзни, ибо только при этомъ условіи предпріятія будутъ вознаграждать за всѣ послѣдствія условій, разрушительно дѣйствующихъ на здоровье рабочихъ. Разница между несчастными случаями и профессіональными болѣзнями—чисто внѣшняя; если вредныя условія производства дѣйствуютъ на организмъ внезапно, то мы получаемъ несчастный случай; если же условія эти проявляютъ свое дѣйствіе въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго промежутка времени, то мы получаемъ профессіональную болѣзнь; лишь на этомъ признакѣ формальнаго свойства и основано различіе между случаями и болѣзнями, что во всякомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ для выдѣленія профессіональныхъ болѣзней изъ группы вознаграждаемыхъ по спеціальнымъ законамъ несчастій.

Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что спеціальныя законодательства объ отвѣтственности предпринимателей отличаются отъ общегражданскихъ законовъ главнымъ образомъ объемомъ отвѣтственности, охватывающемъ въ спеціальныхъ законахъ всѣ вредныя здоровью рабочихъ послѣдствія. Спеціальныя законодательства, расширяя права потерпѣвшихъ, вмѣстѣ съ этимъ облегчаютъ пользованіе этими правами, дѣлаютъ реализацію ихъ болѣе доступной потерпѣвшимъ, упрощая процессуальныя условія полученія вознагражденія.

Облегченіе полученія потерпѣвшими вознагражденія выражается въ спеціальныхъ законодательствахъ главнымъ образомъ въ томъ, что не пострадавшій обязанъ доказать

Digitized by Google

суду свое право на вознагражденіе, какъ это постановлено въ общегражданскихъ законахъ, а предприниматель обязанъ, если желаетъ освободиться отъ отвѣтственности, представить суду доказательства, кои могли бы освободить его отъ обязанности доставить вознагражденіе, чѣмъ въ значительной степени облегчается положеніе потерпѣвшаго, ибо при этихъ условіяхъ его право на вознагражденіе предполагается судомъ безъ всякихъ съ его стороны доказательствъ до тѣхъ поръ, пока оно не будетъ опровергнуто предпринимателемъ. Прочія особенности спеціальныхъ законодательствъ будутъ указаны при разсмотрѣніи дѣйствующаго въ Россіи закона объ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій. Здѣсь же мы остановимся лишь на значеніи ограниченій размѣра вознагражденія за вредъ и убытки, допускаемыхъ въ нѣкоторыхъ спеціальныхъ законодательствахъ объ отвѣтственности.

Мы видѣли, что вознагражденіе имѣетъ цѣлью возмѣстить потерпѣвшему отъ правонарушенія понесенный имъ ущербъ, почему размѣръ вознагражденія долженъ соотвѣтствовать тому, что потерпѣвшій потерялъ отъ причиненія ему вреда, причемъ при опредѣленіи размѣра убытковъ должна быть принята во вниманіе субъективная сторона ущерба, т. е. степень заинтересованности потерпѣвшаго въ обладаніи нарушеннымъ интересомъ. Изъ этого слѣдуетъ, что законъ не можетъ содержать въ себя подробныхъ указаній для опредѣленія размѣровъ вознагражденія въ видѣ таксъ, тарифовъ и проч., а долженъ лишь выражать общее начало о соотвѣтствіи вознагражденія полному размѣру ущерба. Практическое примѣненіе этого начала должно быть предоставлено суду, который по выясненіи всѣхъ обстоятельствъ ущерба можетъ въ точности опредѣлить размѣры его и соотвѣтствующее имъ вознагражденіе.

Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда ущербъ выражается, напр., въ утратѣ или уничтоженіи имущества, опредѣлить стоимость этого имущества весьма затруднительно. Въ этихъ

Digitized by Google

случаяхъ, а также и въ тѣхъ, когда убытки причиняются вообще при обстоятельствахъ, дѣлающихъ опредѣленіе дѣйствительной величины ихъ невозможнымъ, законъ устанавливаетъ опредѣленную мѣру вознагражденія по внѣшнимъ признакамъ утраченнаго интереса. Такъ, напр., въ случаяхъ утраты или порчи багажа пассажировъ, если цѣнность его не была указана при сдачѣ его, желѣзная дорога уплачиваетъ, смотря по классу, въ которомъ ѣдетъ пассажиръ 1, 2 или 3 руб. за фунтъ, независимо, слѣдовательно, отъ размѣра дѣйствительно понесенныхъ пассажиромъ убытковъ. Если-бы на эти случаи въ законѣ не имѣлось указаній о размѣрахъ вознагражденія, то пассажиръ часто лишенъ былъ-бы возможности получить какое либо вознагражденіе за утрату багажа только потому, что онъ не могъ бы доказать на судѣ дѣйствительную стоимость багажа; показанія его, какъ заинтересованнаго лица, могутъ быть совершенно произвольными, желѣзная же дорога лишена возможности возражать противъ этихъ показаній.

Въ этихъ случаяхъ оцѣнка утраченнаго интереса производится по внѣшнимъ признакамъ его (классъ, фунтъ), которые вовсе не находятся въ соотвѣтствіи съ дѣйствительной стоимостью того, къ чему эти признаки относятся; одно и тоже имущество оцѣнивается различно, смотря по тому, въ какомъ классѣ ѣдетъ пассажиръ; въ одномъ случаѣ оцѣнка по этимъ признакамъ можетъ превысить дѣйствительную стоимость ущерба, въ другомъ же случаѣ оцѣнка можетъ оказаться ниже ея; поэтому во всѣхъ случаяхъ, когда оцѣнка производится на основаніи размѣровъ вознагражденія, указанныхъ въ законѣ, мы наблюдаемъ несправедливость, обращенную то къ автору ущерба, то къ тому лицу, которое понесло этотъ ущербъ, ибо даже въ тѣхъ случаяхъ, когда выясненіе дѣйствительной стоимости убытковъ не можетъ представить никакихъ затрудненій, вознагражденіе все же должно быть произведено согласно указанному въ законѣ тарифу. Тарифъ этотъ установленъ лишь потому, что безъ

Digitized by Google

таковаго тарифа были бы возможны еще большія несправедливости, что единственно и можетъ служить оправданіемъ установленія его; къ тому же всякому пассажиру предоставлена возможность пользоваться оцѣнкой его имущества по дѣйствительной стоимости его; ему предоставлено право заявить стоимость багажа передъ его сдачей и тѣмъ избѣжать примѣненія тарифа на случай утраты багажа. Точно также хотя за утрату, напр., заказнаго письма и назначено вознагражденіе въ 10 руб., но всякому предоставлена возможность и право отправлять цѣнности, превышающія это вознагражденіе, не въ заказномъ, а цѣнномъ пакетѣ, съ указаніемъ дѣйстительной стоимости отправленія. Такимъ образомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ устанавливаетъ точную мѣру вознагражденія, всякому предоставляется вмѣстѣ съ этимъ возможность избѣжать примѣненія этой мѣры, право на возмѣщеніе убытковъ въ полномъ ихъ размѣрѣ при соблюденіи нѣкоторыхъ условій все же сохраняется.

Въ этомъ отношеніи нѣкоторыя спеціальныя законодательства рѣзко нарушаютъ общее начало о соотвѣтствіи вознагражденія убыткамъ въ полномъ ихъ размѣрѣ, ограничивая вознагражденіе извѣстною частью полнаго убытка и тѣмъ лишая потерпѣвшаго возможности получить вознагражденіе въ полномъ размѣрѣ убытковъ. Мы видѣли, что вознагражденіе должно обнимать, какъ имущественный ущербъ, такъ и выгоды, коихъ лишилось лицо вслѣдствіе правонарушенія. Въ примѣненіи къ поврежденіямъ въ здоровьѣ вознагражденіе можетъ обнимать лишь потерянныя пострадавшимъ выгоды, ибо разрушенныя и утраченныя части тѣла и организма не поддаются имущественной оцѣнкѣ, почему и не могутъ быть вознаграждаемы; имущественная цѣнность руки, ноги, глаза и т. п. не можетъ быть опредѣлена, но уменьшеніе выгодъ, послѣдовавшее отъ поврежденія этихъ органовъ, легко опредѣляется, такъ какъ поврежденіе ихъ имѣетъ слѣдствіемъ уменьшеніе трудоспособности, а послѣднее поддается имущественной оцѣнкѣ. Если

Digitized by Google

потерпѣвшее лицо добываетъ необходимыя для жизни средства трудомъ, то мѣриломъ его трудоспособности является заработокъ; уменьшеніе трудоспособности этихъ лицъ влечетъ за собою уменьшеніе ихъ заработка, а полная потеря трудоспособности лишаетъ ихъ всего заработка. Поэтому заработокъ рабочихъ служитъ довольно вѣрнымъ мѣриломъ того ущерба, который несетъ увѣчный рабочій; если увѣчье влечетъ за собою полную потерю трудоспособности, то вознагражденіе опредѣляется полнымъ размѣромъ заработка потерпѣвшаго, при частичной же потерѣ трудоспособности — сообразно ослабленію ея въ размѣрѣ опредѣленной части полнаго заработка. Такіе выводы находятся въ полномъ соотвѣтствіи съ общими началами гражданскаго права, имѣющими примѣненіе и въ практикѣ судовъ.

Ограниченіе размѣра вознагражденія нѣкоторыми спеціальными законодательствами выражается, или установленіемъ предѣльной суммы, выдаваемой потерпѣвшему въ случаяхъ полной утраты имъ трудоспособности въ видѣ единовременнаго вознагражденія, или же назначеніемъ потерпѣвшему въ тѣхъ же случаяхъ пожизненной пенсіи, чаще всего въ размѣрѣ лишь $^2/_3$ его заработка.

Съ ограниченіемъ высшей нормы вознагражденія въ случаяхъ полной утраты способности къ труду соотвѣтственно понижаются и всѣ прочія вознагражденія за случаи частичной потери трудоспособности, ибо вознагражденія эти опредѣляются въ зависимости отъ высшей нормы вознагражденія.

Поэтому спеціальными законодательствами во многихъ случаяхъ причиненія увѣчій и смерти рабочимъ суживаются права послѣднихъ на вознагражденіе по сравненію съ общегражданскими законами. На основаніи послѣднихъ предприниматель обязанъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ вознаграждать потерпѣвшаго въ полномъ размѣрѣ убытковъ, по спеціальнымъ же законамъ потерпѣвшій въ тѣхъ же случаяхъ имѣетъ

Digitized by Google

право лишь за извѣстную часть этого вознагражденія и только въ случаяхъ преступной, уголовно наказуемой небрежности со стороны предпринимателя, отвѣтственность его не ограничивается этою частью причиненныхъ убытковъ, такъ что два лица, изъ коихъ одинъ рабочій, получивъ совершенно одинаковыя по послѣдствіямъ увѣчья, могутъ получить въ различномъ размѣрѣ вознагражденія, а именно рабочій по спеціальнымъ законамъ получитъ лишь часть причиненныхъ ему убытковъ, а постороннее лицо по общимъ законамъ—полное возмѣщеніе убытковъ.

Спеціальные законы, слѣдовательно, присваиваютъ права потерпѣвшимъ во всѣхъ случаяхъ, но въ ущербъ правамъ отдѣльныхъ рабочихъ, потерпѣвшихъ отъ такихъ несчастныхъ случаевъ, кои могли быть ихъ хозяиномъ предотвращены, а, слѣдовательно, и должны были бы вознаграждаться и по общимъ законамъ, но въ полномъ размѣрѣ убытковъ; эта именна группа потерпѣвшихъ и теряетъ по спеціальнымъ законамъ часть правъ, имъ принадлежавшихъ по общимъ законамъ.

Хотя объемъ отвѣтственности, устанавливаемый спеціальными законами и шире указаннаго въ общихъ законахъ, включая всѣ случаи профессіональнаго риска, но это соображеніе не можетъ служить оправданіемъ закона, ограничивающаго по сравненію съ общими законами въ нѣкоторыхъ случаяхъ право на полное возмѣщеніе убытковъ. Безъ сомнѣнія расходы, которые несутъ предприниматели по спеціальнымъ законамъ даже съ ограниченными размѣрами вознагражденія, превышаютъ расходы, вызываемые примѣненіемъ общихъ законовъ, по которымъ не всѣ несчастья вознаграждаются и соображеніе это и служитъ мотивомъ къ уменьшенію размѣровъ вознагражденія съ цѣлью облегчить тяготы, возлагаемыя спеціальными законами на предпринимателей. Точно также общая сумма вознагражденій, получаемыхъ потерпѣвшими рабочими, съ установленіемъ спеціальной отвѣтственности ихъ хозяевъ возростаетъ, но такая

Digitized by Google

общая оцѣнка правъ и обязанностей въ данномъ случаѣ не можетъ быть примѣнена, ибо рабочіе не являются между собою солидарными ни юридически, ни экономически, почему имущественныя права ихъ должны быть оцѣниваемы съ точки зрѣнія каждаго потерпѣвшаго въ отдѣльности, а при этомъ условіи всякій потерпѣвшій, потерявшій право получить вознагражденіе въ полномъ размѣрѣ, принадлежавшее ему по общимъ законамъ, усмотритъ въ ограниченіи размѣровъ вознагражденія лишь нарушеніе основныхъ началъ права.

Во Франціи по одному изъ законопроэктовъ объ отвѣтственности предпринимателей потерпѣвшимъ предоставлялась возможность искать полнаго возмѣщенія убытковъ и на основаніи общаго права, такъ что потерпѣвшій могъ избѣгнуть примѣненія законовъ съ ограниченною отвѣтственностью предпринимателей въ тѣхъ случаяхъ, за кои предприниматель несъ отвѣтственность и по общимъ законамъ. Но въ французскомъ спеціальномъ законѣ 6 апрѣля 1898 г. уже сказано, что потерпѣвшіе рабочіе и служащіе не могутъ вслѣдствіе несчастнаго случая на работѣ пользоваться вознагражденіемъ на какомъ-либо иномъ основаніи, кромѣ этого закона (ст. 2), по которому потернѣвшій при полной и постоянной неспособности его къ труду имѣетъ право на пенсію въ размѣрѣ двухъ третей годоваго заработка, а при неполной—лишь въ размѣрѣ половины происшедшаго вслѣдствіе несчастнаго случая уменьшенія заработка (ст. 3), т. е. въ размѣрѣ половины причиненныхъ ему убытковъ; лишь въ случаяхъ непростительной ошибки хозяина или лицъ, его замѣщающихъ, вознагражденіе можетъ достигать полнаго возмѣщенія причиненныхъ убытковъ (ст. 20).

По спеціальному закону, изданному въ Италіи 17 марта 1898 г. *), размѣръ вознагражденія въ случаяхъ полной и постояной потери трудоспособности долженъ быть равенъ

*) Legge concernente gli infortunii sul lavoro, 17 Marzo 1898, № 80.

Digitized by Google

пятерной годовой заработной платѣ и не можетъ превышать 3000 лиръ (ст. 9), но потерпѣвшій имѣетъ право искать дополнительное къ полному размѣру вознагражденіе въ тѣхъ случаяхъ, когда несчастье вызвано уголовно наказуемымъ дѣйствіемъ (ст. 22).

По англійскимъ законамъ потерпѣвшіе рабочіе получаютъ вознагражденіе въ полномъ размѣрѣ въ случаяхъ обнаруженія какихъ-либо упущеній со стороны владѣльцевъ предпріятія, т. е. въ этихъ случаяхъ рабочіе получаютъ вознагражденіе такъ, какъ если бы они не были рабочими (актъ 7 сентября 1880 г.); во всѣхъ же прочихъ случаяхъ поврежденій въ здоровьѣ они получаютъ вознагражденіе лишь въ извѣстной части полнаго размѣра причиненныхъ имъ убытковъ (актъ 6 августа 1897 г.).

Изъ сопоставленія приведенныхъ выдержекъ изъ различныхъ спеціальныхъ законовъ объ отвѣтственности легко замѣтить, что вопросъ о размѣрахъ вознагражденія разрѣшенъ наиболѣе правильнымъ образомъ въ англійскомъ законодательствѣ, по которому полный размѣръ вознагражденія присуждается потерпѣвшимъ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ общимъ закономъ, спеціальный же законъ устанавливаетъ ограниченный размѣръ вознагражденія лишь за всѣ прочія несчастья, не предусматриваемыя общими законами.

Въ примѣненіи вышеизложенныхъ заключеній къ русскимъ общегражданскимъ законамъ, по которымъ вознаграждаются случаи, кои могли быть предотвращены промышленнымъ заведеніемъ, въ спеціальномъ законѣ объ отвѣтственности предпринимателей можно было бы ограничить размѣръ вознагражденія лишь за случаи, кои не могли быть предотвращены, сохранивъ полное вознагражденіе во всѣхъ прочихъ случаяхъ. Сохраненіе полнаго вознагражденія лишь за несчастья, вызванныя преступными уголовно наказуемыми дѣяніями, какъ это установлено въ законахъ Италіи и отчасти Франціи, вызвало бы суженіе общегражданскихъ правъ, по которымъ вознагражденіе въ полномъ размѣрѣ

Digitized by Google

присуждается и въ тѣхъ случаяхъ, когда несчастье вызвано ни преступленіемъ, ни проступкомъ, если только оно могло быть предотвращено.

Поэтому единственно правильнымъ рѣшеніемъ вопроса объ ограниченіи размѣра вознагражденія спеціальными законами является сохраненіе полнаго вознагражденія за всѣ тѣ случаи, кои такъ же вознаграждаются и по общимъ законамъ и ограниченіе вознагражденія лишь въ тѣхъ случаяхъ, кои не вознаграждаются по общимъ законамъ. Впрочемъ нашъ спеціальный законъ объ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій не знаетъ ограниченія размѣровъ вознагражденія, ибо во всѣхъ случаяхъ, невыходящихъ за предѣлы отвѣтственности этихъ предпріятій, размѣръ вознагражденія, какъ сказано въ этомъ законѣ, долженъ зависѣть исключительно отъ понесеннаго потерпѣвшимъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ущерба.

Въ тѣхъ странахъ, гдѣ спеціальныхъ законодательствъ объ отвѣтственности предпринимателей не существуетъ, въ дѣлахъ о вознагражденіи за увѣчья и смерть рабочихъ имѣютъ примѣненіе общіе законы. Въ этомъ отношеніи Англія является единственной стороной, гдѣ до послѣдняго времени существовала отвѣтственность за личныя поврежденія *болѣе ограниченная* по отношенію къ рабочимъ въ производствахъ, чѣмъ по отношенію къ прочимъ гражданамъ, почему частныя лица по общимъ законамъ имѣли болѣе широкія права на вознагражденіе, чѣмъ рабочіе.

Такимъ образомъ условія производствъ и особый характеръ отношеній предпринимателей и рабочихъ, положенные въ основаніе особо строгой отвѣтственности предпринимателей въ прочихъ странахъ, въ Англіи, наоборотъ, служили долгое время основаніемъ для суженія общей отвѣтственности. Мотивы подобнаго ограниченія отвѣтственности настолько любопытны, что заслуживаютъ того, чтобы остановиться на нихъ, хотя вопросъ этотъ имѣетъ лишь исто-

Digitized by Google

рическое значеніе, ибо въ настоящее время въ Англіи дѣйствуетъ особое законодательство съ широкой отвѣтственностью предпринимателей.

Общегражданская отвѣтственность за причиненіе кому либо вреда въ Англіи въ сущности не отличались отъ таковой же въ другихъ странахъ, а хозяева несли имущественную отвѣтственность за дѣйствія ихъ слугъ по общему правилу съ тѣмъ однако-же исключеніемъ, что предприниматели за дѣйствія своихъ агентовъ этой отвѣтственности не несли. Послѣднее ограниченіе и устанавливало ограниченную отвѣтственность ихъ, ибо предприниматели отвѣчали лишь за личные проступки, которые могли выразиться или въ неисполненіи того, что предпринимателямъ съ цѣлью предотвращенія несчастныхъ случаевъ предписывалось, или же въ личномъ совершеніи неосторожныхъ дѣйствій. За послѣдствія же несчастныхъ случаевъ, вызванныхъ причинами, лежавшими въ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ агентовъ предпринимателей, лицъ администраціи и соработниковъ пострадавшаго предприниматели отвѣтственности не несли. Мотивомъ сложенія отвѣтственности предпринимателей за дѣйствія ихъ слугъ служило оригинальное понятіе «common employment», что значитъ—совмѣстное занятіе, по которому съ одной стороны агенты предпринимателя не только являлись такими же слугами его, какъ и рабочіе, но и были заняты общимъ и для рабочихъ дѣломъ, почему съ этой точки зрѣнія являлись лишь простыми соработниками рабочихъ, ихъ товарищами, за дѣйствія коихъ предприниматель и не долженъ былъ отвѣчать. Съ другой стороны всякое предпріятіе грозитъ рабочимъ опасностью, что послѣднимъ извѣстно во время найма ихъ для работъ; почему рабочіе, имѣя при поступленіи на работы въ виду всѣ опасности, грозящіе имъ со стороны производства, какъ бы добровольно принимаютъ на себя весь страхъ, тѣмъ болѣе, что въ заработанной платѣ рабочаго заключается яко-бы вознагражденіе и за этотъ

Digitized by Google

страхъ, ибо высота платы опредѣляется также и степенью опасности промысла.

Рабочій свободно избираетъ себѣ занятія, зная ихъ опасность, а, слѣдовательно, такъ же свободно и добровольно принимаетъ на себя послѣдствія этихъ занятій. Въ подобныхъ началахъ усматривали не только справедливость, но и цѣлесообразность ихъ, ибо при этихъ условіяхъ рабочіе были бы предоставлены собственной предусмотрительности, что являлось яко бы наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ къ сокращенію числа несчастныхъ случаевъ. Такова сущность этой теоріи, всецѣло и вполнѣ примѣнявшей въ судебной практикѣ въ Англіи. Хотя она и не была облечена въ форму закона, но вслѣдствіе господства въ Англіи обычнаго права, теорія эта ложилась въ основу судебныхъ рѣшеній по этого рода дѣламъ. Въ практическомъ отношеніи признаніе этой теоріи дѣлало предпринимателей почти совершенно безотвѣтственными, ибо случаевъ, когда можно было доказать личную виновность ихъ, немного, да и къ тому же предпріятія лишь въ рѣдкихъ случаяхъ находились въ личномъ завѣдываніи предпринимателя, чаще же всего—въ завѣдываніи ихъ агентовъ, за дѣйствія которыхъ предприниматели отвѣтственности не несли. Къ этому необходимо прибавить, что предпринимателямъ не было воспрещено заключать съ рабочими особыя соглашенія о вознагражденіи за послѣдствія увѣчій, что привело къ тому, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ они соглашались принимать рабочихъ на работы не иначе, какъ получивъ отъ нихъ письменное согласіе на отказъ ихъ отъ права искать вознагражденія за могущіе произойти несчастные случаи. Такимъ образомъ рискъ оказывался переложеннымъ на рабочихъ не только въ теоріи, но и формально—договорами.

Подобные взгляды и соотвѣтствующая имъ практика существовала до 1880 г., когда былъ изданъ законъ, по которому лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ, но не во всѣхъ, потерпѣвшій рабочій имѣлъ такія права на вознагражденіе со

Digitized by Google

стороны предпринимателя, «какъ если бы онъ не былъ рабочимъ этого предпріятія, не былъ у него на службѣ и не былъ занятъ его работой». Этимъ закономъ права потерпѣвшихъ рабочихъ на вознагражденіе были уравнены съ правами вообще частныхъ лицъ, господствовавшая же теорія была этимъ закономъ уничтожена. Но такъ какъ въ законѣ этомъ не содержалось воспрещенія предпринимателямъ заключать съ рабочими договоры съ цѣлью обхода его, то поэтому значеніе этого закона въ практическомъ отношеніи было ослаблено договорными отношеніями предпринимателей и рабочихъ по вопросу объ отвѣтственности первыхъ. Но въ 1897 г. въ Англіи былъ изданъ новый законъ объ отвѣтственности предпринимателей, въ основу коего легли взгляды, принятые ранѣе другими государствами. По этому новому акту на предпринимателей была возложена отвѣтственность съ ограниченнымъ размѣромъ вознагражденія за всѣ тѣ случаи, кои не вознаграждаются по акту 1880 г., имѣющему значеніе общегражданскаго закона. Такимъ образомъ въ Англіи въ настоящее время дѣйствуютъ оба акта, коими охватываются всѣ несчастья, происшедшія во время и вслѣдствіе производства рабочими работъ въ промышленныхъ заведеніяхъ.

Все изложенное объ основаніяхъ спеціальной отвѣтственности предпринимателей приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ. Всѣ спеціальные законы имѣютъ цѣлью расширить отвѣтственность предпринимателей до предѣловъ, включающихъ всѣ случаи профессіональнаго риска, т. е. всѣ случаи, обязанные своимъ происхожденіемъ производствамъ; отвѣтственность эта фактически лежитъ на производствахъ и лишь формально—на владѣльцахъ ихъ, ибо она построена не на дѣйствіяхъ предпринимателей или ихъ агентовъ, а на условіяхъ производствъ. Вышеуказанная цѣль достигается двоякимъ образомъ: установленіемъ въ спеціальномъ законѣ отвѣтственности за тѣ случаи профессіональнаго риска, кои не вознаграждаются по общимъ законамъ съ сохраненіемъ

Digitized by Google

послѣднихъ въ силѣ, какъ это сдѣлано въ Англіи, или же отмѣною общихъ законовъ для этого рода дѣлъ и установленіемъ въ спеціальномъ законѣ отвѣтственности за всѣ случаи профессіональнаго риска, какъ это сдѣлано въ другихъ странахъ.

Полный размѣръ вознагражденія долженъ быть спеціальными законами сохраненъ для всѣхъ случаевъ, кои вознаграждались въ этомъ же размѣрѣ и по общимъ законамъ; для тѣхъ же случаевъ, кои по общимъ законамъ совсѣмъ не вознаграждались, можетъ быть установлено ограниченное вознагражденіе. Поэтому признаки, коими отдѣляются въ общихъ законахъ случаи вознаграждаемые отъ случаевъ не вознаграждаемыхъ, должны быть тождественными съ признаками, отдѣляющими въ спеціальныхъ законахъ случаи, вознаграждаемые въ полномъ размѣрѣ убытковъ, отъ случаевъ, вознаграждаемыхъ въ ограниченномъ размѣрѣ; такъ, напр., если по общимъ законамъ вознаграждаются лишь случаи, кои могли быть предотвращены, то по спеціальному закону полный размѣръ вознагражденія долженъ быть установленъ также для всѣхъ случаевъ, кои могли быть предотвращены.

Глава вторая.

Уголовная отвѣтственность.

§ 7.

Преступленіе и проступокъ. Принципъ личной отвѣтственности. Случай. Неосторожность. Статьи уголовнаго закона, предусматривающія причиненіе смерти и увѣчій. Порядокъ возбужденія и обвиненія по этого рода дѣламъ. Участіе въ этихъ дѣлахъ чиновъ фабричной инспекціи. Смерть, тяжкое и легкое поврежденіе.

Уменьшенію числа несчастныхъ случаевъ въ промышленныхъ заведеніяхъ способствуютъ: гражданская отвѣтственность предпринимателей предъ потерпѣвшими, изданіе обязательныхъ къ исполненію въ промышленныхъ заведеніяхъ

Digitized by Google

постановленій объ огражденіи жизни и здоровья рабочихъ, а также уголовная отвѣтственность лицъ, виновныхъ въ причиненіи рабочимъ увѣчій или смерти. Гражданская отвѣтственность предпринимателей имѣетъ слѣдствіемъ обезпеченіе потерпѣвшихъ за счетъ предпринимателей, а потому и воздѣйствуетъ на послѣднихъ матеріально. Неся извѣстные, часто довольно значительные расходы по вознагражденію потерпѣвшихъ, владѣльцы предпріятій стремятся къ возможному сокращенію этихъ расходовъ, что между прочимъ достигается и сокращеніемъ числа несчастій путемъ принятія извѣстныхъ мѣръ предосторожности. Поэтому усиленіе личной гражданской отвѣтственности разсматривается не только какъ мѣра обезпеченія потерпѣвшихъ лицъ, но и какъ одно изъ могущественныхъ средствъ къ возможному сокращенію несчастныхъ случаевъ.

Къ числу такихъ средствъ относятся также обязательныя постановленія, издаваемыя въ административномъ порядкѣ съ цѣлью охраненія жизни и здоровья рабочихъ. Постановленія эти содержатъ рядъ положительныхъ требованій объ огражденіи опасныхъ частей машинъ, о безплатномъ веденіи работъ и проч. Предохранительные приборы и способы огражденія машинъ въ настоящее время достигли значительной простоты и являются весьма дѣйствительными средствами къ уменьшенію числа несчастій.

Достиженію той же цѣли содѣйствуетъ и уголовная отвѣтственность лицъ, виновныхъ въ причиненіи увѣчій и смерти рабочимъ. Страхъ подвергнуться наказанію побуждаетъ лицъ, могущихъ мѣрами предосторожностями предотвращать несчастья, содѣйствовать возможному уменьшенію зла.

Послѣдствія уголовнаго свойства наступаютъ тогда, когда дѣянія, коими причинены были увѣчья или смерть, могутъ быть отнесены къ числу преступныхъ. Уголовный законъ имѣетъ двоякое направленіе: онъ или запрещаетъ поступки, наносящіе дѣйствительный вредъ, или предписываетъ такія

Digitized by Google

мѣры, коими устраняется опасность или возможность вреда. Поэтому *преступленіе* или *проступокъ* опредѣляются, какъ самое противозаконное дѣяніе, такъ и неисполненіе того, что подъ страхомъ наказанія закономъ предписано (ст. 1 ул. нак.) *). Преступнымъ, слѣдовательно, можетъ быть какъ дѣйствіе лица, такъ и его бездѣйствіе. Для признанія какого либо дѣйствія преступнымъ необходимо, чтобы оно было предусмотрѣно въ уголовномъ законѣ, ибо наказаніе за преступленія и проступки опредѣляются не иначе, какъ на точномъ основаніи постановленій закона (ст. 90 ул. нак.).

Отвѣтственность за бездѣйствіе наступаетъ лишь тогда, когда законъ предписываетъ совершеніе какихъ либо дѣйствій съ цѣлью предотвращенія зла, или же когда эта обязанность лежитъ на лицѣ въ силу особаго его положенія. Прямыя предписанія, имѣющія силу закона и направленныя къ возможному уменьшенію числа несчастій въ промышленныхъ заведеніяхъ, содержатся въ уставахъ о промышленности, строительномъ, горномъ, врачебномъ и др., а также въ обязательныхъ постановленіяхъ объ охраненіи жизни и здоровья рабочихъ. Кромѣ того, положеніе лицъ, завѣдующихъ производимыми въ промышленныхъ заведеніяхъ работами, есть то особое положеніе, при которомъ лицамъ этимъ вмѣняется въ обязанность принимать зависящія отъ нихъ мѣры предосторожности. Такимъ образомъ въ однихъ случаяхъ мы можетъ наблюдать отвѣтственность лицъ, причинившихъ увѣчья или смерть прямымъ ихъ дѣйстіемъ безъ всякаго нарушенія особыхъ требованій закона или обязательныхъ постановленій, какъ, напр., бросаніемъ тяжелыхъ предметовъ; въ другихъ случаяхъ отвѣтственность наступаетъ при совершеніи дѣйствій, воспрещенныхъ закономъ или постановленіями, какъ, напр., употребленіемъ для

*) Статьи закона, на которыя имѣются къ книгѣ ссылки, приведены въ концѣ книгѣ въ подлинникѣ.

Digitized by Google

подъема тяжестей гнилыхъ веревокъ, когда отъ этого послѣдовало увѣчье или смерть; наконецъ, отвѣтственность лица возникаетъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда оно, не въ силу закона, а лишь по особому его положенію по отношенію къ рабочимъ обязано было совершить такое дѣйствіе, коимъ несчастье могло быть предотвращено, но почему либо этого не сдѣлало, хотя бы совершеніе этого дѣйствія и не было особо предписано ни закономъ, ни обязательными постановленіями; такъ, напр., завѣдующему промышленнымъ заведеніемъ, производящему наемъ рабочихъ и служащихъ, можетъ быть вмѣнено въ вину возложеніе имъ на неопытнаго рабочаго какихъ либо обязанностей, когда рабочимъ этимъ, по его неопытности, произведено дѣйствіе, причинившее увѣчье или смерть.

Лица, принадлежащія къ составу администраціи промышленнаго заведенія, занимаютъ по отношенію къ рабочимъ, особое положеніе, обязывающее ихъ принимать должныя мѣры предосторожности. Это особое положеніе создается вслѣдствіе того, что рабочіе во многихъ случаяхъ не могутъ предотвращать несчастій, а самый порядокъ производства работъ и употребленіе тѣхъ или иныхъ механическихъ средствъ практикуются согласно распоряженіямъ, исходящимъ отъ лицъ администраціи. Эти послѣднія, въ силу такого своего положенія, могутъ считаться отвѣтственными за несчастья въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ обнаружена недостаточная съ ихъ стороны заботливость. Имъ ввѣряется безопасность рабочихъ и они обязаны всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами охранять рабочихъ отъ несчастій. Конечно и рабочіе въ свою очередь обязаны соблюдать должную осторожность, дабы не причинить себѣ или же другимъ рабочимъ поврежденій. Весьма нерѣдко наблюдаются случаи, которые могли быть предотвращены только самими потерпѣвшими или же ихъ соработниками.

Въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность только *самъ за себя*, т. е. за собственную вину, за дѣяніе

Digitized by Google

или упущеніе, имъ самимъ совершенное (ст. 15 ус. уг. с.). Поэтому никто не можетъ принять на себя отвѣтственность за другого, а равно не можетъ быть освобожденъ отъ нея только потому, что онъ дѣйствовалъ не самостоятельно, а въ качествѣ повѣреннаго ($^{67}/_{322}$); условія, заключаемыя относительно уголовной отвѣтственности одного лица за другое, не могутъ имѣть предъ уголовнымъ закономъ никакого значенія ($^{72}/_{1248}$). Точно также юридическія лица не могутъ подлежать уголовному преслѣдованію за преступныя дѣйствія своихъ агентовъ, а эти послѣдніе должны лично отвѣтствовать каждый самъ за себя ($^{96}/_{17}$). Принципъ личной отвѣтственности за дѣйствія покоится на причинной связи воли лица и ея проявленій съ правонарушеніемъ, ибо отвѣтственность лица можетъ возникнуть лишь тогда, когда воля его въ той или иной формѣ причастна проступку или преступленію.

Такимъ образомъ въ промышленныхъ заведеніяхъ не можетъ быть лицъ, кои во всѣхъ случаяхъ несли бы уголовную отвѣтственность за несчастные случаи съ рабочими. Уставъ о промышленности возлагаетъ на хозяевъ обязанность доводить до свѣдѣнія фабричной инспекціи о назначеніи *завѣдывающаго промышленнымъ заведеніемъ* и о всякой замѣнѣ его новымъ лицомъ (ст. 130 уст. пр.). Завѣдующій признается отвѣтственнымъ за нарушеніе правилъ о наймѣ рабочихъ и о взаимныхъ отношеніяхъ хозяевъ и рабочихъ (ст. 132 уст. пр.) и подвергается за допущенныя фабричнымъ управленіемъ нарушенія этихъ правилъ особымъ взысканіямъ, налагаемымъ губернскими фабричными присутствіями. Эти постановленія вовсе не имѣютъ въ виду отвѣтственности за несчастные случаи, происшедшіе въ промышленныхъ заведеніяхъ, а потому общее положеніе, по которому всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя, въ примѣненіи къ отвѣтственности за причиненіе рабочимъ увѣчій и смерти, ничѣмъ не ограничено. Не имѣетъ никакихъ основаній мнѣніе, по которому за всѣ несчастья от-

Digitized by Google

вѣтственность долженъ нести завѣдующій промышленнымъ заведеніемъ, равно какъ для суда не могутъ имѣть никакого значенія условія, нерѣдко заключаемыя завѣдующими промышленными заведеніями съ нисшими лицами фабричной администраціи о принятіи ими на себя уголовной отвѣтственности за несчастные случаи. Обязанность, общая для всѣхъ занятыхъ въ производствѣ лицъ—принимать зависящія отъ нихъ мѣры для предотвращенія зла, а потому всякое лицо несетъ отвѣтственность сообразно съ его полномочіями, правами и обязанностями, вытекающими изъ той роли, какую лицо исполняетъ. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ виновность того или другого лица выясняется по соображенію всѣхъ обстоятельствъ, при которыхъ несчастье произошло. Въ одномъ случаѣ виновнымъ можетъ оказаться завѣдующій промышленнымъ заведеніемъ, въ другомъ случаѣ—нисшіе агенты администраціи или рабочіе, а иногда можно установить виновность и тѣхъ и другихъ лицъ.

Но въ тѣхъ случаяхъ, когда несчастье произошло вслѣдствіе неисполненія обязательныхъ постановленій объ охраненіи жизни и здоровья рабочихъ, отвѣтственнымъ за это является и завѣдующій промышленнымъ заведеніемъ, ибо постановленія эти обращаются къ промышленнымъ заведеніямъ и наблюденіе за исполненіемъ ихъ должно лежать на завѣдующемъ.

Наши законы не требуютъ отъ хозяевъ назначенія такихъ завѣдующихъ, кои обладаютъ соотвѣтствующими техническими познаніями; выборъ завѣдующихъ предоставляется усмотрѣнію хозяевъ безо всякихъ ограниченій. Завѣдующими могутъ быть всѣ правоспособныя въ общемъ смыслѣ лица; они же должны быть снабжены соотвѣтствующими довѣренностями. Только при веденіи подземныхъ горнопромышленныхъ работъ лица, отвѣтственныя за веденіе разработки, должны обладать необходимыми въ горномъ искусствѣ попознаніями (ст. 722 уст. гор.). Горному Управленію и Горному Департаменту предоставляется, въ случаѣ надобности, требовать отъ владѣльца опасной разработки назначенія

Digitized by Google

отвѣтственнымъ лицомъ горнаго инженера (ст. 729 ус. гор.). Въ губерніяхъ Царства Польскаго отвѣтственными руководителями подземныхъ разработокъ могутъ быть назначаемы лишь русскіе подданные (ст. 716 ус. гор.).

Уставъ горный именуетъ лицъ, подъ руководствомъ коихъ ведутся подземныя разработки, отвѣтственными. Само собою разумѣется, что отвѣтственность ихъ ограничивается лишь исполненіемъ и соблюденіемъ особыхъ инструкцій для безопаснаго веденія подземныхъ работъ, издаваемыхъ Министромъ Земледѣлія на основаніи ст. 718 уст. гор. Инструкціи эти соотвѣтствуютъ обязательнымъ постановленіямъ, издаваемымъ губернскими фабричными присутствіями. Слѣдовательно, если при веденіи подземныхъ работъ причиняется кому либо увѣчье или смерть вслѣдствіе нарушенія или несоблюденія изданныхъ на этотъ предметъ инструкцій, то виновнымъ въ этомъ является особое отвѣтственное лицо. Если же несчастье произошло безъ нарушенія инструкцій, то виновность лицъ выясняется по общему порядку въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ особо.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда вредъ причиняется событіемъ или происшествіемъ, помимо всякаго участія воли лица, не можетъ быть рѣчи о чьей либо отвѣтственности; при этихъ условіяхъ лицо не только не предвидѣло обстоятельствъ, при которыхъ вредъ произошелъ, но и *не могло ихъ предвидѣть*; вредъ при такихъ обстоятельствахъ признается происшедшимъ *случайно*.

Лицо, принявъ всѣ мѣры предосторожности, кроетъ крышу, но внезапно поднявшійся вихрь вырываетъ у него изъ рукъ желѣзный листъ, относитъ его въ сторону и причиняетъ увѣчье другому лицу; паденіе листа въ этомъ случаѣ произошло при обстоятельствахъ, которыхъ нельзя было предусмотрѣть, совершенно случайно, подъ вліяніемъ причинъ, не связанныхъ съ волею лица. Невозможность предвидѣнія послѣдствій уничтожаетъ всякую отвѣтственность, почему зло, послѣдовавшее случайно и непредвидимо, не

Digitized by Google

вмѣняется въ вину (ст. 93 ул. н.). Этими случаями собственно и исчерпывается невмѣненіе преступленій или проступковъ, ибо во всѣхъ другихъ случаяхъ воля лица въ той или иной формѣ причастна совершенному злу.

Если лицо совершаетъ дѣйствія, предвидя и ожидая отъ нихъ вредныя послѣдствія, то причиненіе вреда является для него желательнымъ, лицо дѣйствуетъ *умышленно.* Совершеніе дѣйствій при условіяхъ, когда лицо не предвидѣло вредныхъ отъ нихъ послѣдствій, но послѣдствія эти являлись болѣе или менѣе вѣроятными, ихъ можно было ожидать, предполагаетъ *неосторожность* со стороны этого лица.

Одного признанія дѣянія преступнымъ недостаточно для того, чтобы лицо, его совершившее, подверглось наказанію; послѣднее не ставится въ исключительную зависимость лишь отъ одного преступнаго факта; есть обстоятельства, извиняющія совершеніе преступнаго дѣянія; преступленіе, совершенное при этихъ обстоятельствахъ, не влечетъ за собою уголовной кары. Къ числу такихъ обстоятельствъ относятся внѣшнія условія, если они вліяютъ на лицо какъ бы принудительно; при этихъ условіяхъ лицо совершаетъ свои дѣйствія не свободно, а подъ давленіемъ со стороны этихъ условій; причины и мотивы совершенія преступныхъ дѣйствій въ этомъ случаѣ кроются внѣ этого лица, потому оно и не несетъ уголовной кары. Поэтому совершеніе преступнаго дѣйствія по требованію закона или правительства, во время самообороны для отраженія посягательства на блага лица, а также при осуществленіи своихъ правъ не влечетъ за собою наказанія лица. На обстоятельствахъ этихъ мы останавливаться не будемъ, ибо случаи причиненія рабочимъ въ производствахъ увѣчій при условіяхъ, исключающихъ наказаніе по этимъ причинамъ, чрезвычайно рѣдки.

Во всѣхъ случаяхъ, когда преступное дѣйствіе не обусловливается внѣшними причинами, а совершается при свободной, нестѣсненной волѣ лица непринужденно, оно мо-

Digitized by Google

жетъ повлечь за собою наказаніе, если только лицо сознаетъ совершаемое и предвидитъ вредныя отъ него послѣдствія. Пониманіе совершаемаго и предвидѣніе послѣдствій выражаютъ собою тѣ внутреннія настроенія, которыя движутъ поступками лица; это субъективные элементы виновности.

Предполагается, что всякій человѣкъ въ нормальномъ его состояніи сознаетъ то, что онъ совершаетъ; но бываютъ состоянія, когда сознаніе отсутствуетъ: таковы, напр., сонное, нетрезвое состоянія; могутъ быть отдѣльные случаи временной потери сознанія. Во всѣхъ случаяхъ совершенія преступнаго дѣянія при отсутствіи сознанія лицо не несетъ уголовной отвѣтственности. Особо важное въ практическомъ отношеніи значеніе имѣетъ условіе предвидѣнія послѣдствій дѣянія. Послѣдствія разграничиваются на непосредственно вытекающія изъ дѣяній и болѣе или менѣе отдаленныя: возможность предвидѣнія послѣдствій въ томъ и другомъ случаѣ различна.

Такимъ образомъ воля лица можетъ проявиться въ преступленіи въ формѣ дѣйствій умышленныхъ, или же дѣйствій неосторожныхъ; какъ умыселъ, такъ и неосторожность являются основаніемъ для вмѣненія въ вину дѣйствій, совершенныхъ при этихъ условіяхъ. Случаи умышленнаго причиненія вреда лицамъ, занятымъ въ производствахъ, чрезвычайно рѣдки, поэтому мы на этой категоріи преступленій останавливаться не будемъ. Особый интересъ представляютъ для насъ случаи неосторожнаго причиненія увѣчій и смерти.

Вредъ считается причиненнымъ *неосторожно*, когда лицо не ожидало вредныхъ послѣдствій отъ своихъ дѣйствій, совершенныхъ однако же при условіи возможности предвидѣнія ихъ. Отличаютъ различные виды неосторожности: небрежность, безпечность, самонадѣянность, безразличіе и проч. Лицо сбрасываютъ съ крыши снѣгъ, не поставивъ никакихъ огражденій на поворотѣ изъ сосѣдней улицы;

Digitized by Google

глыба снѣга падаетъ на прохожаго и причиняетъ ему увѣчье; лицо положительно не ожидало этого несчастья, но его можно было съ вѣроятностью ожидать, почему совершеніе такого дѣйствія, результатомъ котораго, болѣе или менѣе легко предвидимымъ, было увѣчье, даетъ право обвинять лицо въ преступной небрежности или безпечности. Лицо въ тотъ моментъ, когда сбрасываетъ съ крыши снѣгъ, видитъ, что внизу проходитъ человѣкъ, но думаетъ, надѣясь на свою силу, перекинуть глыбу снѣга далѣе той черты, по которой идетъ человѣкъ; оно ошибается въ своемъ разсчетѣ и глыба падаетъ на прохожаго; въ этомъ случаѣ лицо считало вредъ вѣроятнымъ, но надѣялось избѣжать его, почему есть основаніе обвинять его въ преступной самонадѣянности. Лицо видитъ, что отъ его дѣйствій должны произойти почти съ очевидною неизбѣжностью вредныя послѣдствія, но не принимаетъ никакихъ мѣръ для предотвращенія ихъ, относясь къ нимъ безразлично; лицо, предвидя эти послѣдствія и не надѣясь ихъ избѣгнуть, допускаетъ ихъ наступленіе, чѣмъ обнаруживаетъ преступное безразличіе.

Отвѣтственность за неосторожное причиненіе вреда предполагаетъ обязанность каждаго воздерживаться отъ совершенія не только тѣхъ дѣяній, отъ которыхъ вредъ можетъ послѣдовать съ положительною вѣроятностью, но и такихъ, отъ которыхъ трудно, но все же можно ожидать вредныхъ послѣдствій; каждый долженъ дѣйствовать съ надлежащимъ вниманіемъ къ чужимъ интересамъ и благамъ, долженъ быть предусмотрительнымъ и способнымъ соображать всѣ послѣдствія его дѣйствій. Степень предвидѣнія вредныхъ послѣдствій можетъ быть въ одномъ случаѣ значительной, въ другомъ—незначительной, но это можетъ имѣть значеніе лишь для опредѣленія степени наказанія въ зависимости отъ внимательности, которая требовалась отъ лица при извѣстныхъ условіяхъ.

Нашъ законъ отличаетъ степени такой внимательности по качеству дѣйствій, послѣдствіемъ коихъ было неосторож-

Digitized by Google

ное причиненіе вреда, разграничивая причиненіе вреда при совершеніи дѣйствій дозволенныхъ или не запрещенныхъ закономъ отъ причиненія вреда при совершеніи дѣйствій, запрещенныхъ въ особыхъ правилахъ, охраняющихъ личную и общественную безопасность, предполагая, что въ послѣднихъ случаяхъ самый фактъ запрещенія извѣстныхъ дѣйствій заставитъ обратить каждаго особенное вниманіе на возможныя послѣдствія; послѣдніе случаи даютъ право усилить степень уголовной отвѣтственности лица.

Отвѣтственность лица можетъ возникнуть лишь тогда, когда проявленія его воли служатъ причиною происшедшаго вреда. Причинная связь дѣйствій лица съ вредомъ лишь въ рѣдкихъ случаяхъ устанавливается непосредственно, чаще всего она обнаруживается при посредствѣ промежуточныхъ причинъ, силъ или предметовъ, приводимыхъ въ движеніе толчкомъ, исходящимъ отъ лица. Въ этихъ случаяхъ лицо признается виновникомъ происшедшаго и дѣлается отвѣтственнымъ, коль скоро обнаружится, что оно могло предвидѣть вредныя отъ его дѣйствій послѣдствія.

Но положительными дѣйствіями и поступками еще не исчерпываются формы, въ которыхъ можетъ обнаружиться преступная воля. Легко себѣ представить такое положеніе лица, при которомъ оно своимъ дѣйствіемъ, своимъ вмѣшательствомъ могло отклонить причиненіе кому-либо вреда, но этого не сдѣлало; здѣсь мы будемъ имѣть преступное бездѣйствіе. Оно можетъ выразиться въ безразличномъ отношеніи къ послѣдствіямъ, исходящимъ, какъ отъ причинъ, лежащихъ въ этомъ же лицѣ, такъ и отъ постороннихъ причинъ. Обязанность предотвращать вредъ есть обязанность общая, но въ нѣкоторыхъ положеніяхъ лица она является особенною, когда между виновнымъ въ бездѣйствіи лицомъ и потерпѣвшимъ существуютъ какого-либо рода отношенія. Таковы, напримѣръ, особыя обязанности родителей въ отношеніи дѣтей, нанимателей въ отношеніи слугъ и пр. Лицо вырыло яму на улицѣ, не оградивъ ея, вслѣдствіе чего произошло не-

Digitized by Google

счастье; лицо оставило ядъ въ томъ мѣстѣ, въ которомъ никто не могъ его подозрѣвать, вслѣдствіе чего ядъ былъ принятъ за безвредное вещество, вызвавъ отравленіе; проводникъ электричества, по которому проходитъ токъ высокаго напряженія, оставляется въ доступномъ мѣстѣ неприкрытымъ; лицо, не подозрѣвая опасности, прикасается къ проводнику и поражается ударомъ. Все это случаи преступнаго бездѣйствія лица, караемаго нашимъ закономъ, какъ за неосторожное причиненіе вреда.

Отвѣтственность за неосторожное причиненіе вреда обуславливается возможностью предвидѣнія результатовъ и степенью этой предвидимости; эта степень опредѣляется для каждаго случая отдѣльно. Судъ становится на точку зрѣнія виновнаго и сообразно съ его развитіемъ, общественнымъ положеніемъ и съ обстоятельствами самаго дѣйствія опредѣляетъ, насколько онъ обращалъ вниманіе на то, что онъ совершалъ, что можетъ выйти изъ его дѣйствій и въ какомъ видѣ ему представлялось соотношеніе между послѣдствіями и поступкомъ, имъ совершеннымъ. Для установленія причинной связи между дѣйствіемъ лица и вредомъ, когда послѣдній причиняется непосредственно дѣйствіемъ виновнаго, изъ общей суммы явленій, опредѣлившихъ данный вредъ, выдѣляютъ дѣйствія виновнаго и если окажется, что не смотря на то послѣдствія бы все же наступили, рядъ промежуточныхъ причинъ сталъ бы дѣйствовать въ томъ же порядкѣ, то послѣдствія эти не могутъ быть приписаны данному лицу; если бы, напротивъ, оказалось, что за выдѣленіемъ дѣйствій виновнаго результатъ бы не послѣдовалъ, то въ такихъ случаяхъ признается, что данное лицо виновно въ происшедшемъ. Въ первомъ случаѣ дѣйствія лица не измѣняютъ наступленія послѣдствій, въ послѣднемъ же случаѣ дѣятельность лица, какъ бы маловажна она ни была, вызываетъ постороннія силы, которыя приводятъ къ послѣдствіямъ въ совокупности съ дѣйствіями его.

Мы въ своемъ мѣстѣ указывали, что несчастья въ про-

Digitized by Google

изводствахъ болѣе или менѣе вѣроятны, ихъ можно съ вѣроятностью ожидать; въ сложномъ рядѣ соотношеній силъ, призванныхъ къ служенію въ производствахъ и приводимыхъ ими въ движеніе предметовъ, существуетъ извѣстная зависимость, на которой и основана утилизація силъ, направляемыхъ волею человѣка къ достиженію опредѣленныхъ цѣлей.

Въ этомъ рядѣ явленій, въ причинной связи находящихся, всегда имѣютъ мѣсто отклоненія, нерѣдко вызываемыя дѣйствіями лицъ. Но въ большинствѣ несчастныхъ случаевъ обнаруживается лишь отдаленная зависимость происшедшаго вреда отъ дѣйствій лица; нерѣдко дѣйствіе и несчастье кроются въ конечныхъ точкахъ весьма длиннаго и сложнаго ряда соотношеній; при этихъ условіяхъ предусмотрѣть вредныя послѣдствія дѣйствій лица довольно трудно. Но въ производствахъ нѣкоторыя несчастья повторяются однообразно при одной и той же обстановкѣ, почему вѣроятность ихъ можетъ быть опредѣлена, исходя лишь изъ часто повторяющихся фактовъ; вылетанія, напр., челноковъ изъ ткацкихъ станковъ происходятъ отъ различныхъ причинъ; оборвавшаяся нить, неровность поверхности, по которой челнокъ движется, случайно попавшая на эту поверхность соринка и т. п., въ одинаковой степени могутъ вызвать вылетъ челнока и раненіе имъ рабочаго; какъ бы тщательно ткацкій станокъ ни былъ осмотрѣнъ передъ тѣмъ, какъ пустить его въ ходъ, несчастье тѣмъ не менѣе можетъ произойти вслѣдъ за началомъ движенія его. Лицо, пускающее въ ходъ станокъ, предвидитъ возможность несчастья не потому, что имъ обнаружены причины, могущія вызывать вылетъ челнока, а лишь потому, что вылеты челноковъ являются неизбѣжными спутниками работы на ткацкихъ станкахъ. Поэтому возможность предвидѣнія несчастій въ производствахъ чаще всего основывается на степени опасности тѣхъ или иныхъ работъ, обнаруживаемой статистикой несчастныхъ случаевъ. Въ зависимости отъ характера опас-

Digitized by Google

ности должны быть и принимаемы мѣры къ предотвращенію вреда; мѣры эти выражаются главнымъ образомъ въ огражденіи, прикрытіи опасныхъ мѣстъ и частей машинъ, аппаратовъ и пр. Обязанность принятія мѣръ предосторожности лежитъ на промышленномъ заведеніи и вытекаетъ изъ существа отношеній между нанимателемъ и его рабочими. Эта же обязанность возлагается на предпріятія и обязательными постановленіями о мѣрахъ къ охраненію жизни и здоровья рабочихъ, издаваемыми фабричными присуствіями (ст. 52 ус. пр.). Обязательныя постановленія вполнѣ подходятъ подъ тѣ ограждающія общественный порядокъ и бесопасность правила, на которыя ссылается уголовный законъ въ ст. 1466 и 1494 ул. нак.

Такъ какъ случаи причиненія увѣчій и смерти въ производствахъ прямыми дѣйствіями лицъ довольно рѣдки, то поэтому обвиненіе за неосторожное причиненіе вреда рабочимъ чаще всего возникаетъ на почвѣ преступной небрежности, безпечности, самонадѣянности, безразличія и т. п., обнаруживающихъ бездѣйствіе лица, недостаточное съ его стороны вниманіе къ возможному предотвращенію вреда. Нашъ уголовный законъ не различаетъ этихъ видовъ проявленія воли, соединяя ихъ въ одно понятіе неосторожности.

По смыслу нашихъ законовъ дѣяніе почитается *неосторожнымъ*, если виновный не предвидѣлъ его, но могъ или долженъ былъ предвидѣть, или же предвидѣлъ, какъ само дѣйствіе, такъ и вредныя отъ него послѣдствія, но полагалъ предотвратить таковыя. Согласно таковому опредѣленію неосторожности облагаются наказаніемъ не только сознательное причиненіе вреда, но и безсознательное, если только предвидѣніе вреда было возможнымъ. Нашъ уголовный законъ не даетъ точнаго опредѣленія неосторожности, за которую налагается наказаніе. По разъясненіямъ Сената подъ дѣяніями неосторожными слѣдуетъ разумѣть такія, которыя заключаются въ сознательномъ несоблюденія необходимой въ гражданской жизни осмотрительности, причемъ все

Digitized by Google

равно, заключаются ли эти дѣянія въ положительныхъ дѣйствіяхъ или только въ непринятіи мѣръ предосторожности, когда эти мѣры предписываются закономъ или лежатъ на обязанности лица по особому его положенію ($^{70}/_{1657}$). Нѣкоторые авторы находятъ несправедливымъ такое опредѣленіе неосторожности, по которому лицу могутъ быть вмѣнены въ вину дѣянія, отъ которыхъ оно фактически не ожидало вредныхъ послѣдствій, ибо обязанность предвидѣть всѣ послѣдствія дѣйствій не можетъ быть общей для всѣхъ лицъ и при всякихъ условіяхъ. Противъ установленной конструкціи неосторожности возражаетъ проф. Н. Д. Сергіевскій, мнѣніе котораго мы и приводимъ дословно. „Законъ, пишетъ Н. Сергіевскій, *) обращая свои запреты къ гражданамъ, повелѣваетъ имъ воздерживаться не только отъ поступковъ, наносящихъ наличный вредъ, но, какъ мы видѣли выше, и отъ дѣйствій, заключающихъ въ себѣ опасность вреда. Сообразно съ этимъ въ каждомъ уголовномъ уложеніи существуетъ значительная группа преступныхъ дѣяній, имѣющихъ своимъ содержаніемъ не наличный вредъ, а лишь опасность его; таковы всѣ нарушенія правилъ, ограждающихъ личную и общественную безопасность, именовавшіяся въ Уложеніи 1845 года проступками. Однако, никакой законъ не въ состояніи былъ до сихъ поръ перечислить и опредѣлить составъ *всѣхъ* опасныхъ дѣйствій, воздержаніе отъ которыхъ желательно въ интересахъ общежитія и частной безопасности. Поэтому во всѣхъ законодательствахъ, сверхъ множества наказуемыхъ опасныхъ дѣйствій, описанныхъ въ уголовномъ законѣ по содержанію въ качествѣ состава преступныхъ дѣяній, устанавляется еще наказуемость такихъ дѣйствій, которыя безъ умысла со стороны дѣятеля повлекли за собою какой-либо запрещенный въ законѣ вредъ и тѣмъ доказали свою опасность. Такимъ образомъ, въ положительномъ правѣ возни-

*) «Русское уголовное право» Н. Д. Сергіевскаго, изд. 1896 года стр. 270.

Digitized by Google

каютъ двѣ группы преступныхъ дѣяній, имѣющихъ своимъ содержаніемъ опасность вреда: опасныя дѣянія, именно указанныя въ уголовномъ законѣ и опасныя дѣянія, въ законѣ именно не указанныя, но доказавшія свою опасность своими результатами. Законъ, прибѣгая къ такому пріему, долженъ указать судьѣ, какой именно вредъ считаетъ онъ достаточнымъ доказательствомъ опасности дѣйствія для наказанія этого послѣдняго; другими словами, перечисляя въ особенной части уголовнаго уложенія преступныя дѣянія, подлежащія наказанію въ качествѣ умышленныхъ, законъ долженъ указать, какія изъ нихъ, воспроизведенныя безъ умысла, обосновываютъ собою тѣмъ не менѣе наказуемость лица, ихъ совершившаго. Однако, опредѣливъ тотъ вредъ, который считается достаточнымъ доказательствомъ опасности дѣйствія для его наказанія, законъ не останавливается на этомъ: наказаніе всѣхъ дѣйствій, вызвавшихъ указанный въ законѣ вредъ, независимо отъ условій и обстановки ихъ совершенія, привело бы къ величайшему стѣсненію дѣятельности всѣхъ и каждаго. Извѣстныя ограниченія необходимы. Законъ вводитъ ихъ, облагая наказаніемъ не всякое такое дѣйствіе, а лишь тѣ изъ нихъ, которыя по свойству своему—по обстановкѣ, условіямъ и способамъ совершенія—заключали въ себѣ извѣстную вѣроятность наступленія вреднаго послѣдствія, опредѣляемую по даннымъ общежитейскаго опыта; другими словами, облагаетъ наказаніемъ тѣ дѣйствія, которыя не только in cocreto, въ данномъ спеціальномъ случаѣ, доказали свою опасность своими результатами, но и вообще, независимо отъ спеціальной обстановки этого отдѣльнаго случая, заключали въ себѣ опасность ихъ возникновенія. Эта послѣдняя группа и есть неосторожность, Culpa. Перенося указанный признакъ опасности дѣйствія на личность преступника, который не усмотрѣлъ въ своихъ дѣйствіяхъ того, что видѣлъ бы каждый внимательный и благоразумный человѣкъ, законъ выражаетъ его словами- „небрежность“, „неосторожность“, «Fahrlässig-

Digitized by Google

keit“, „Unvorsichtigkeit“, „faute“, „imprudence“ и т. д. Такимъ образомъ, по внѣшности, рядомъ съ вмѣненіемъ дѣяній умышленныхъ поставляется какъ бы вмѣненіе дѣяній неумышленныхъ; но въ дѣйствительности наказуются здѣсь не послѣдствія, вызванныя безъ умысла, но дѣйствія, ихъ причинившія,—дѣйствія сами по себѣ или умышленныя, или принадлежащія къ разряду такихъ, въ которыхъ законъ, какъ о томъ сказано выше, неумышленное совершеніе приравниваетъ къ умышленному.

Сообразно сказанному, вмѣпеніе неосторожности является лишь дополненіемъ къ непосредственному вмѣненію дѣйствій опасныхъ; поэтому центръ тяжести законодательныхъ опредѣленій долженъ лежать на этихъ послѣднихъ; законъ долженъ стремиться къ возможно полному перечисленію всѣхъ опасныхъ дѣйствій, обложенныхъ наказаніями и къ указанію ихъ состава частью въ уложеніи, частью въ спеціальныхъ уставахъ (послѣднее должно отражаться въ уголовномъ уложеніи въ формѣ, такъ называемыхъ, бланкетныхъ законовъ), а затѣмъ прибѣгать къ установленію вмѣненія за Culpa лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда интересы безопасности не могутъ быть достаточно ограждены наказуемостью опасныхъ дѣяній самихъ по себѣ. Принципъ возможнаго ограниченія области вмѣненія за Culpa безусловно необходимъ, такъ какъ привлеченіе къ отвѣтственности за нежелаемые и несознаваемые результаты дѣйствій, въ законѣ не запрещенныхъ, неизбѣжно стѣсняетъ всякую дѣятельность и держитъ подъ постояннымъ страхомъ каждаго“.

Согласно такой кострукціи неосторожности отвѣтственность была-бы значительно расширена въ сферу причиненія вреда дѣйствіями опасными, недозволенными и сужена въ сферѣ причиненія вреда дѣйствіями дозволенными.

Въ примѣненіи къ производствамъ перечисленіе опасныхъ дѣйствій не могло бы встрѣтить затрудненій; указаніе опасныхъ дѣйствій могло-бы быть выполнено какъ въ формѣ абстрактной, независимо отъ условій, обстановки и спо-

Digitized by Google

собовъ совершенія ихъ, такъ и въ конкретной—для отдѣльныхъ случаевъ.

При этихъ условіяхъ лицо въ болѣе опредѣленной формѣ знало бы предъявляемыя къ нему требованія и отвѣтственность не стѣсняла бы его дѣятельности. Возможное ограниченіе области вмѣненія за неосторожность не могло бы служить къ оправданію вредной дѣятельности, если бы перечисленіе опасныхъ дѣйствій было произведено съ должною обстоятельностю и полнотою.

Нашъ уголовный законъ не предусматриваетъ особо причиненія увѣчій или смерти въ промышленныхъ предпріятіяхъ. Статьи закона, имѣющія общее примѣненіе въ случаѣ причиненія кому либо увѣчій или смерти, примѣняются также и въ случаяхъ, имѣвшихъ мѣсто въ промышленныхъ заведеніяхъ. Одною только статьею предусматривается особо причиненіе увѣчій или смерти отъ взрывовъ паровыхъ котловъ (ст. 989[2] ул. нак.). Отдѣльно указана также отвѣтственность агентовъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій за причиненіе ими увѣчій или смерти (ст. 1085 и 1097[1] ул. нак.).

Но прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію статей закона, предусматривающихъ причиненіе увѣчій или смерти, мы остановимся на выясненіи тѣхъ обстоятельствъ, при наличіи которыхъ дѣйствія, которыми причиняются увѣчья или смерть рабочимъ въ промышленныхъ заведеніяхъ, могутъ быть названы неосторожными. Для признанія дѣянія неосторожнымъ, вообще говоря, требуется, чтобы оно было сознательнымъ и чтобы оно обнаружило несоблюденіе необходимой осмотрительности. Если дѣяніе такого рода, что отъ него можно было ожидать съ большею или меньшею вѣроятностью вредныхъ послѣдствій, которыя отъ совершенія дѣянія въ дѣйствительности и произошли, то они могутъ быть названы неосторожными. Необходимая въ житейскомъ обиходѣ осмотрительность опредѣляется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ довольно просто. Чрезвычайно труднымъ

Digitized by Google

представляется выясненіе степени этой осмотрительности въ условіяхъ, при которыхъ производятся работы въ промышленныхъ заведеніяхъ. Мѣрило неосторожности, наблюдаемой въ житейскомъ обиходѣ, оказывается мало пригоднымъ въ условіяхъ промышленныхъ заведеній, которыя непрестанно грозятъ рабочимъ опасностью. Въ обыденной жизни несчастья являются рѣдкими исключеніями, въ промышленныхъ же заведеніяхъ они являются неизбѣжными спутниками рабочихъ. Нѣтъ такой части машинъ, нѣтъ такой работы, при которой несчастье не было бы возможнымъ. Всякій несчастный случай утрачиваетъ здѣсь въ значительной степени неожиданность. Отсюда слѣдуетъ, что возможность предвидѣнія этихъ случаевъ въ промышленныхъ заведеніяхъ значительно большая, чѣмъ въ житейскомъ обиходѣ, а это является обстоятельствомъ, дающимъ возможность относиться къ случаямъ причиненія рабочимъ увѣчій или смерти особенно строго, ибо тамъ, гдѣ возможность предвидѣнія несчастныхъ случаевъ является значительной, могутъ быть принимаемы и соотвѣтствующія къ ихъ предотвращенію мѣры.

Но съ другой стороны какія бы мѣры предосторожности ни были приняты, несчастья тѣмъ не менѣе будутъ имѣть мѣсто. Судебная практика имѣетъ дѣло съ совершимися фактами, за которыми теряется значеніе предупредительныхъ мѣръ, ибо число несчастій, предотвращенныхъ этими мѣрами, учету не поддается. Отдѣльные же факты несчастій служатъ поводомъ къ утвержденію, что принятыя мѣры все же были недостаточны для того, чтобы предотвратить и эти несчастные случаи.

На этой почвѣ поддерживается взглядъ, по которому одного только факта несчастья достаточно для того, чтобы признать дѣйствія, коими вызвано несчастье, неосторожными, подлежащими наказанію. Подобный взглядъ нельзя признать правильнымъ, ибо согласно таковому взгляду виновность лицъ опредѣлялась бы безъ принятія въ сообра-

Digitized by Google

женіе того, насколько несчастье могло быть предотвращено мѣрами предосторожности.

Для выясненія того, насколько сложна обстановка, при которой происходятъ несчастья въ промышленныхъ заведеніяхъ и насколько трудна задача выясненія возможности принятія мѣръ предосторожности, мы укажемъ на нѣкоторыя наиболѣе типичныя несчастья.

Переноска, перевозка и вообще перемѣщеніе тяжелыхъ предметовъ весьма часто сопровождается увѣчьями рабочихъ, нерѣдко весьма тяжелыми; увѣчья эти происходятъ вслѣдствіе случайныхъ отклоненій перемѣщаемаго предмета, или же случайныхъ движеній самихъ рабочихъ. Чаще всего наблюдается отдавливаніе частей тѣла. Обвиненіе въ этихъ случаяхъ нерѣдко поддерживается на почвѣ недостаточности надзора со стороны администраціи за производимыми перемѣщеніями, причемъ недостаточность надзора обнаруживается не въ отдѣльныхъ упущеніяхъ, а лишь въ самомъ фактѣ несчастья. Предусмотрѣть при этихъ работахъ всѣ возможныя случайности весьма трудно и эта группа несчастій является одной изъ самыхъ типичныхъ, гдѣ возможность предотвращенія ихъ весьма невелика. Нерѣдко неосторожность усматривается въ недостаточномъ для безопаснаго перемѣщенія тяжести числѣ рабочихъ, причемъ необходимое число рабочихъ опредѣляется по вѣсу, который можетъ быть безъ особаго напряженія перемѣщаемъ однимъ рабочимъ. Этотъ пріемъ опредѣленія числа рабочихъ весьма грубъ, ибо во многихъ случаяхъ, въ особенности, когда перемѣщаемая тяжесть ограниченныхъ размѣровъ, незначительное число рабочихъ безопаснѣе можетъ совершить перемѣщеніе, чѣмъ значительное. Тѣснота помѣщенія, стѣсненность проходовъ и проч. могутъ имѣть также важное значеніе при опредѣленіи числа рабочихъ, равно какъ и родъ движенія, которое необходимо сообщить тяжести. Сама форма перемѣщаго предмета, удобства, съ которыми могутъ быть приложены усилія рабочихъ и проч.: все это должно быть при-

Digitized by Google

нято во вниманіе при опредѣленіи числа необходимыхъ рабочихъ. Иногда значительное число рабочихъ можетъ служить причиной несчастій, ибо работы эти требуютъ отъ рабочихъ особаго вниманія, которое можетъ быть значительно ослаблено именно тѣмъ, что рабочихъ слишкомъ много и что каждому изъ нихъ приходится дѣлать незначительныя усилія съ соотвѣтствующимъ ослабленіемъ ихъ внимательности и осторожности. Каждый, кому приходилось наблюдать, напр. подъемъ тяжелыхъ металлическихъ кассъ по лѣстницамъ въ верхніе этажи домовъ можетъ до нѣкоторой степени себѣ представить обстановку, при которой производятся вообще всякаго рода перемѣщенія тяжелыхъ предметовъ.

Сказаннаго достаточно для того, чтобы убѣдить въ томъ, насколько въ этихъ случаяхъ трудно выясненіе виновности тѣхъ или иныхъ лицъ въ непринятіи мѣръ предосторожности.

Другую типичную группу несчастій представляютъ собою случаи увѣчій рабочихъ во время хода машинъ и въ частности во время чистки ихъ. Нерѣдко возникаютъ обвиненія администраціи промышленныхъ заведеній въ томъ, что она не разрѣшаетъ останавливать машины для ихъ чистки, которая поэтому и производится во время ихъ хода. Прямыхъ запрещеній рабочимъ останавливать машины, когда они требуютъ чистки, наблюдать не приходится, ибо въ условіяхъ найма рабочихъ, а въ рабочихъ помѣщеніяхъ кромѣ того особо, включено воспрещеніе чистки машинъ во время ихъ хода. Но въ нарушеніе этого воспрещенія нерѣдки случаи косвеннаго воздѣйствія на рабочихъ со стороны низшихъ лицъ фабричной администраціи, очень часто матеріально заинтересованныхъ въ возможно большей продуктивности машинъ. Воздѣйствіе на рабочихъ въ этомъ смыслѣ чаще всего проявляется въ угрозахъ разсчитать рабочихъ, часто останавливающихъ машины вообще и для чистки ихъ въ частности. Нерѣдко рабочіе настолько свы-

Digitized by Google

каются съ окружающей ихъ обстановкой, что пренебрегаютъ опасностью, производя чистку машинъ во время ихъ дѣйствія даже и тогда, когда имѣютъ полную возможность для этой цѣли ихъ останавливать. Подобное отношеніе къ рабочимъ, подвергающимся при такихъ условіяхъ особымъ опасностямъ, является въ высшей степени преступнымъ, но обнаружить его нелегко, ибо давленіе на рабочихъ производится въ скрытой формѣ.

На обязанности промышленнаго заведенія лежитъ огражденіе опасныхъ частей машинъ чехлами, кожухами и проч. по крайней мѣрѣ въ мѣстахъ, наиболѣе доступныхъ для рабочихъ. Если несчастье произошло въ одной изъ неогражденныхъ частей машины, то естественно возникаетъ вопросъ, насколько часть эта нуждалась въ огражденіи. Само собою разумѣется, что такихъ частей машинъ, которыя бы не были доступны рабочимъ, нѣтъ, равно какъ нѣтъ и такихъ частей, которыми не могло быть причинено рабочимъ увѣчье. Исходя изъ этого, слѣдовало бы ограждать безусловно всѣ движущіяся части, что сдѣлать оказывается не всегда возможнымъ, ибо огражденіями этими работа, равно какъ и уходъ за машинами можетъ быть крайне стѣснена. Необходимость огражденія той или иной части машинъ выясняется въ зависимости отъ опасности, грозящей рабочимъ, а эта послѣдняя опредѣляется статистикой несчастныхъ случаевъ. Наиболѣе опасныя части машинъ даютъ и наибольшее число несчастныхъ случаевъ. Поэтому нельзя признать правильнымъ взглядъ, по которому отдѣльный фактъ несчастья указываетъ на то, что мѣсто, гдѣ оно произошло, представляло собою такую опасность, которая должна была быть устранена соотвѣтствующимъ огражденіемъ, а потому неогражденіе ея есть дѣяніе неосторожное, подлежащее наказанію.

Отсутствіе огражденія не во всѣхъ случаяхъ можетъ быть названо преступнымъ, ибо необходимость его иногда выясняется лишь послѣ того, какъ несчастье произошло.

Digitized by Google

Тѣмъ не менѣе огражденіе движущихся частей машинъ, насколько они соотвѣтствуютъ своему назначенію, должно быть признано однимъ изъ самыхъ могущественныхъ средствъ къ сокращенію числа несчастныхъ случаевъ, значительная часть которыхъ происходитъ вслѣдствіе игнорированія при устройствѣ и эксплоатаціи промышленныхъ заведеній условіями безопаснаго производства въ нихъ работъ.

Обязанность принимать мѣры къ возможному сокращенію числа несчастныхъ случаевъ въ промышленныхъ заведеніяхъ не можетъ ограничиваться лишь соотвѣтствующими указаніями и разъясненіями рабочимъ со стороны администраціи. Рабочіе свыкаются съ окружающими ихъ опасностями, а потому они должны быть постановлены въ условія, при которыхъ грозящая имъ опасность была бы сокращена до возможности. Этому между прочимъ способствуетъ и наказаніе лицъ, виновныхъ въ небрежномъ и недостаточно внимательномъ отношеніи къ безопасности веденія работъ.

Уголовный законъ различаетъ отвѣтственность за причиненіе смерти отъ отвѣтственности за причиненіе увѣчій, ранъ и иного рода поврежденій въ здоровьѣ. Перваго рода отвѣтственность предусмотрѣна въ ст. 1466 и 1468 ул. нак.

Кто, безъ намѣренія учинитъ убійство, дозволитъ себѣ какое-либо дѣйствіе, *противное ограждающимъ* личную безопасность и общественный порядокъ *постановленіямъ*, и послѣдствіемъ этого, хотя и неожиданнымъ, причинится кому-либо *смерть*, тотъ за это подвергается заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ (ст. 1466 ул. нак.). Статьей этой виновный карается собственно не за убійство, а за совершеніе дѣйствія, нарушающаго особыя правила, когда имъ неожиданно причиняется смерть; поэтому она примѣняется во всѣхъ случаяхъ, когда будетъ дознано, что лицо виновно въ нарушеніи какихъ-либо постановленій, сдѣланныхъ съ цѣлью огражденія безопасности личной или общественной и когда отъ этого нарушенія произойдетъ, хотя

Digitized by Google

бы и неожиданно, чья-либо смерть. Въ промышленныхъ заведеніяхъ могутъ имѣть мѣсто нарушенія обязательныхъ постановленій фабричныхъ присутствій, постановленій устава строительнаго, медицинскаго и другихъ. Приведемъ примѣры примѣненія ст. 1466. Держаніе безъ надлежащихъ предосторожностей ядовитыхъ веществъ, если послѣдствіемъ этой неосторожности будетъ смерть человѣка, наказывается по этой статьѣ ($^{69}/_{592}$); признаніе строителя виновнымъ въ томъ, что онъ допустилъ неправильности въ производствѣ строительныхъ работъ и непрочность ихъ, вслѣдствіе чего постройка обрушилась и причинила смерть рабочимъ, даетъ основаніе для примѣненія этой статьи ($^{90}|_{42}$); признаніе домовладѣльца виновнымъ въ неустройствѣ перилъ на лѣстницѣ, открытой для входа, если послѣдствіемъ этого была чья-либо смерть, подходитъ подъ дѣйствіе этой статьи, какъ причиненіе смерти, бывшее послѣдствіемъ запрещеннаго дѣянія ($^{79}|_{7}$); причиненіе по неосторожности пожара, имѣвшаго слѣдствіемъ причиненіе кому-либо смерти, наказуетси по этой статьѣ ($^{78}|_{60}$).

Но если отъ дѣянія, закономъ не воспрещеннаго и такого рода, что нельзя было съ вѣроятностью ожидать вредныхъ отъ него послѣдствій, но однако же явно *неосторожнаго*, причинится кому-либо *смерть*, то виновный или виновные въ непринятіи надлежащихъ мѣръ предосторожности подвергаются за это, смотря по обстоятельствамъ дѣла, или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, или аресту на время отъ трехъ дней до трехъ мѣсяцевъ, или же строгому выговору въ присутствіи суда (ст. 1468 ул. нак.). Для примѣненія этой статьи необходимо, чтобы дѣяніе, отъ котораго произошла смерть, не было воспрещено закономъ или особыми правилами, чтобы дѣяніемъ этимъ не нарушались никакія правила, но чтобы оно было явно неосторожнымъ. Согласно редакціи этой статьи дѣяніе можетъ быть признано явно неосторожнымъ и тогда, когда отъ него нельзя было съ вѣроятностью ожи-

Digitized by Google

лать вредныхъ послѣдствій, что представляется несправедливымъ, ибо понятіе неосторожности именно опредѣляется возможностью предвидѣнія вредныхъ послѣдствій.

Строгость опредѣленнаго въ этой статьѣ наказанія увеличивается, когда виновный по своему знанію и обстоятельствамъ обязанъ былъ дѣйствовать съ особенною осмотрительностью и уменьшается, когда вредныя отъ дѣяній послѣдствія не могли быть имъ легко предвидѣны, или же когда виновный увлекался излишнею въ исполненіи возложенныхъ на него обязанностей ревностью; если же неосторожность дѣянія, бывшаго причиною смерти, оправдывается обстоятельствами, по которымъ никакъ нельзя было ожидать и предполагать вредныхъ послѣдстій, то виновному въ такой неосторожности дѣлается только приличное внушеніе (ст. 110 ул. нак.).

Ст. 1468 примѣняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда причиненіе смерти было послѣдствіемъ бездѣйствія обвиняемаго ($^{72}|_{1354}$); допущеніе на фабрику рабочихъ, если хозяину ея было извѣстно, что стѣны фабрики угрожаютъ паденіемъ въ силу чего дѣйствительно и послѣдовала смерть человѣка, подвергаетъ хозяина фабрики отвѣтственности по этой статьѣ ($^{72}|_{1354}$); признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, отдавъ приказанія о соблюденіи мѣръ предосторожность при производствѣ работъ по постройкѣ дома, онъ не наблюдалъ съ своей стороны, чтобы отданныя приказанія исполнялись на самомъ дѣлѣ, послѣдствіемъ чего была чья-либо смертъ, даетъ право на примѣненіе ст. 1468.

Дѣла о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 1466 и 1468 преслѣдуются въ порядкѣ публичнаго обвиненія виновныхъ прокурорскимъ надзоромъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

Причиненіе *несмертельныхъ* поврежденій въ здоровьѣ предусматривается въ статьѣ 1494 ул. нак. и ст. 129 уст. нак.; первая изъ нихъ имѣетъ въ виду совершеніе дѣяній, противныхъ ограждающимъ общественный порядокъ по-

Digitized by Google

становленіямъ, вторая—совершеніе дѣяній, не нарушающихъ этихъ постановленій.

Кто безъ намѣренія нанести *увѣчье, рану или иное повреждение* въ здоровьѣ, дозволитъ себѣ какое-либо противное ограждающимъ общественный порядокъ *постановленіямъ* дѣйствіе, и послѣдствіемъ этого, впрочемъ неожиданнымъ, будутъ нанесены кому-либо болѣе или менѣе тяжкія раны, увѣчья, или поврежденія въ здоровьѣ, тотъ смотря по важности нарушеннаго имъ постановленія, а равно и нанесеннаго тѣмъ поврежденія, подвергается или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, или аресту отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ, или строгому выговору въ присутствіи суда (ст. 1494 ул. нак.). Эта статья примѣняется лишь въ случаяхъ причиненія увѣчій дѣйствіями, нарушающими ограждающія общественный порядокъ постановленія. Въ случаѣ нанесенія лишь легкихъ ранъ и увѣчій и причиненія неважнаго по степени своей вреда здоровью, а равно и въ тѣхъ случаяхъ, когда увѣчье или раны были послѣдствіемъ одной неосторожности, дѣла по нимъ начинаются не иначе, какъ по жалобѣ того, который подвергся ранамъ или увѣчью (пр. 1 къ ст. 1496 ул. нак.). Всѣ вообще дѣла о нанесеніи ранъ, увѣчья или иного поврежденія въ здоровьѣ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній начинаются независимо отъ жалобы пострадавшаго (пр. 3 къ той же ст.).

Слѣдовательно, нанесеніе легкихъ ранъ и маловажныхъ поврежденій въ здоровьѣ подлежитъ вѣдѣнію и разсмотрѣнію суда лишь тогда, когда этого пожелаетъ пострадавшій; возбужденное уже въ этихъ случаяхъ по жалобѣ потерпѣвшаго судебное преслѣдованіе подлежитъ прекращенію, если обиженный примирился съ обвиняемымъ (ст. 16 ус. уг. с.), равно какъ состоявшійся уже приговоръ о наказаніи виновнаго отмѣняется, если принесшій жалобу примирится съ виновнымъ прежде исполненія приговора (ст. 157 ул. нак.).

Если дѣяніями, коими были причинены раны или по-

Digitized by Google

врежденія въ здоровьѣ, *не были нарушены* ограждающія личную или общественную безопасность *постановленія*, то дѣла этого рода разсматриваются въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ по 129 ст. устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

За совершеніе дѣянія явно неосторожнаго и отдѣльно не предусмотрѣннаго въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, въ случаѣ причиненія тѣмъ кому-либо ранъ или поврежденій въ здоровьѣ, когда отъ этого не послѣдовало смерти, виновные подвергаются аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей (ст. 129 ус. нак.). Очевидно статья эта разумѣетъ такія дѣйствія, которыя не предусмотрѣны ни въ уставѣ, ни въ уложеніи о наказаніяхъ, ибо если бы совершеніе этихъ дѣйствій было предусмотрѣно въ уложеніи, то и наказаніе за это опредѣлялось бы по одной изъ статей уложенія, а не устава о наказаніяхъ.

Наказаніе лицъ, виновныхъ въ причиненіи увѣчій или смерти при взрывахъ паровыхъ котловъ, а также при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій предусмотрѣно въ особыхъ статьяхъ. За неисполненіе предписанныхъ закономъ правилъ или изданныхъ въ установленномъ порядкѣ постановленій относительно употребленія *паровыхъ котловъ*, когда нарушеніе это имѣло послѣдствіемъ смерть или поврежденіе въ здоровьѣ, виновные подвергаются заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 989^2 ул. нак. и ст. 118^2 ус. нак.).

Упоминаемыя въ этихъ статьяхъ постановленія издаются на основаніи 76 ст. ус. пр. въ административномъ порядкѣ *).

Статья эта примѣняется лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда

*) Правила относительно устройства, установки и содержанія паровыхъ котловъ распубликованы въ собр. узак. и распор. Правительства 1890 г. № 87.

Digitized by Google

несчастье произошло именно вслѣдствіе нарушенія правилъ о паровыхъ котлахъ. Если же несчастье произошло не вслѣдствіе нарушенія этихъ правилъ, то наказаніе налагается по общимъ статьямъ устава и уложенія о наказаніяхъ. Статья 989[2] ул. нак. предусматриваетъ отвѣтственность лицъ, виновныхъ въ несоблюденіи правилъ о паровыхъ котлахъ. Но такъ какъ правилами этими устанавливаются обязанности не только котловладѣльцевъ, но и лицъ правительственнаго надзора, имѣющихъ наблюденіе за котлами, то поэтому по этой статьѣ несутъ отвѣтственность и эти послѣдніе лица (фабричные инспектора, чины горнаго надзора и пр.).

Принадлежащія *къ управленію желѣзной дороги* лица, виновныя въ *завѣдомомъ* совершеніи неправильныхъ при эксплоатаціи дѣйствій, послѣдствіемъ которыхъ, хотя и неожиданнымъ, было причиненіе кому-либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ, а также виновныя въ *умышленномъ* неисполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей, сопровождавшемся означенными послѣдствіями, приговариваются, смотря по тому, на сколько они могли и должны были предвидѣть угрожавшую отъ ихъ дѣйствій или бездѣйствій опасность по степени причиненнаго ими вреда и другимъ обстоятельствамъ дѣла:

въ случаѣ причиненія смерти—или къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе; или къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ;

въ случаѣ причиненія поврежденія въ здоровьѣ—или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ другія, кромѣ Сибирскихъ, отдаленныя губерніи, или заключенію въ тюрьмѣ, или же къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Если же помянутыя неправильныя дѣйствія или неисполненіе обязанностей допущены *по неосторожности или*

Digitized by Google

небрежности, однако имѣли указанныя выше несчастныя послѣдствія, то виновныя подвергаются:
заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ,

За порученіе обязанностей по эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ лицамъ, явно *неспособнымъ* къ исполненію сихъ обязанностей, а также за *недостаточный надзоръ* за лицами, принадлежащими къ составу эксплоатаціонной службы, если послѣдствіемъ того или другаго было причиненіе кому-либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ, виновные подвергаются:
или аресту на время не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей; или же заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 1085 ул. нак.).

Дѣянія, указанныя въ этой статьѣ, преслѣдуются въ порядкѣ публичнаго обвиненія, независимо отъ жалобы потерпѣвшихъ лицъ (пр. 3 къ ст. 1496 ул. нак.). Статья эта равнымъ образомъ примѣняется и по отношенію къ конножелѣзнымъ дорогамъ съ паровыми двигателями ($^{89}|_{10}$).

За нарушеніе обязанностей по эксплоатаціи *пароходныхъ сообщеній* лицамъ, явно неспособнымъ къ исполенію сихъ обязанностей, а также за недостаточный надзоръ за лицами, принадлежащими къ составу эксплоатаціонной службы, если послѣдствіемъ того или другого было причиненіе кому-либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ, виновные подвергаются:
или аресту на время не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей; или же заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (1097^1 ст. ул. нак.).

Дѣла о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ ст. 129 ус. нак., преслѣдуется не въ частномъ, а въ общемъ публичномъ порядкѣ и не подлежатъ прекращенію за примиреніевъ сторонъ, ибо примѣчаніе 1-ое къ ст. 1496 относится къ

Digitized by Google

случаямъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 1494 ул. нак. и не можетъ быть распространяемо на дѣянія, упоминаемыя въ 129 уст. нак. Такимъ образомъ оказывается, что *порядокъ возбужденія дѣлъ* о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ 1494 ст. уложенія, не согласуется съ порядкомъ возбужденія дѣлъ о нарушеніяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 129 устава, вслѣдствіе чего проступки, имѣющіе своимъ предметомъ болѣе важныя нарушенія личной неприкосновенности, сопряженныя съ дѣйствіями, противными постановленіямъ, ограждающимъ общественный порядокъ, преслѣдуются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ и подлежатъ прекращенію за примиреніемъ сторонъ, тогда какъ подобныя же, но менѣе тяжкія нарушенія, лишь явно неосторожныя, но прямо закономъ не воспрещенныя, преслѣдуются помимо жалобы потерпѣвшаго и дѣла о нихъ прекращенію, за примиреніемъ сторонъ, не подлежатъ ($^{92}|_{7}^{*}$). Такое различіе въ порядкѣ возбужденія и прекращенія этихъ дѣлъ основано на буквальномъ смыслѣ нѣкоторыхъ статей закона, не допускающемъ иного толкованія и не возбуждающемъ сомнѣній относительно неполноты или неточности этихъ статей; поэтому устраненіе въ интересахъ справедливости этого различія можетъ послѣдовать лишь въ порядкѣ законодательномъ, а не въ порядкѣ толкованія закона ($^{92}|_{7}$).

Тотъ или иной порядокъ уголовнаго преслѣдованія имѣетъ лишь процессуальное значеніе. Поэтому, если виновный въ совершеніи дѣянія, подлежащаго преслѣдованію лишь по частной жалобѣ потерпѣвшаго, былъ привлеченъ къ отвѣтственности безъ таковой жалобы, то состоявшійся о немъ приговоръ и все производство подлежатъ отмѣнѣ не потому, чтобы дѣяніе, въ коемъ онъ былъ признанъ виновнымъ, не заключало бы признаковъ преступности, а лишь потому, что при возбужденіи дѣла не были соблюдены требуемыя условія и оно неправильно дошло до суда, постановившаго приговоръ ($^{88}|_{33}$).

Право возбуждать преслѣдованіе за преступленія, подле-

Digitized by Google

жащія разсмотрѣнію лишь по жалобѣ потерпѣвшихъ, принадлежитъ и несовершеннолѣтнимъ, которые, возбудивъ преслѣдованіе, могутъ прекращать его миромъ и безъ согласія родителей или попечителей ($^{71}|_{1463}$).

Такимъ образомъ дѣла по обвиненію въ причиненіи кому либо тяжкихъ увѣчій, ранъ или смерти разсматриваются въ общихъ судебныхъ установленіяхъ помимо и безъ жалобы потерпѣвшихъ; въ такомъ же порядкѣ разсматриваются дѣла о причиненіи при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній и легкихъ ранъ и увѣчій; дѣла же о нанесеніи лишь легкихъ ранъ и увѣчій разсматриваются въ тѣхъ же судебныхъ установленіяхъ лишь по жалобѣ потерпѣвшихъ.

Преслѣдованія по 129 ст. устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, *возбуждаются* по сообщеніямъ полицейскихъ и административныхъ властей, по жалобамъ частныхъ лицъ, а также по непосредственному усмотрѣнію мировыхъ судей (ст. 42 ус. уг. с.); дѣла эти не подлежатъ прекращенію за примиреніемъ сторонъ. Право *обвиненія* въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ по подобнаго рода дѣламъ принадлежитъ всецѣло и исключительно *полиціи*.

Въ виду того, что причиненіе кому-либо увѣчій или смерти заключаетъ въ себѣ преступные признаки, администраціи промышленныхъ заведеній вмѣняется въ обязанность доводить до свѣдѣнія полиціи обо всѣхъ несчастныхъ случаяхъ. Обязанность сообщать объ этихъ случаяхъ проистекаетъ изъ той роли, которую полиція играетъ въ дѣлѣ обнаруженія происшествій, заключающихъ въ себѣ признаки преступленія или проступка. О случаяхъ этихъ полиція производитъ дознаніе, пріобщая къ нимъ заключеніе врача о степени полученнаго потерпѣвшимъ увѣчья. Дознанія эти полиція представляетъ прокурорскому надзору, который или прекращаетъ ихъ, или же распоряжается о дополненіи дознанія; если же при разсмотрѣніи дознанія прокурорскимъ надзоромъ будутъ усмотрѣны въ происшествіи признаки пре-

Digitized by Google

ступленія или проступка, то онъ передаетъ дознаніе судебному слѣдователю или поручаетъ полиціи возбудить преслѣдованіе виновнаго передъ мировымъ судьею (ст. 253 ус. уг. с.). Выше было указано, въ какихъ случаяхъ дѣла эти разсматриваются въ мировыхъ учрежденіяхъ и въ какихъ случаяхъ—въ общихъ судебныхъ установленіяхъ.

О каждомъ несчастномъ случаѣ, послѣдствіемъ коего можетъ быть смерть или увѣчье рабочаго, владѣльцы промышленныхъ заведеній обязаны сообщить также фабричному инспектору по особо для этого установленной формѣ *). Обязательная присылка заявленій о несчастныхъ случаяхъ фабричнымъ инспекторамъ установлена въ цѣляхъ статистики. По полученіи извѣщеній о болѣе важныхъ несчастныхъ случаяхъ фабричный инспекторъ обязанъ незамедлительно отправиться на мѣсто происшествія для опредѣленія ближайшихъ причинъ вызвавшихъ несчастный случай. Если будетъ установлено, что несчастный случай произошелъ вслѣдствіе неисполненія завѣдующимъ заведеніемъ закона или изданныхъ въ его развитіе постановленій, то фабричный инспекторъ составляетъ протоколъ для привлеченія завѣдующаго за неисполненіе закона или постановленій къ отвѣтственности и въ тоже время сообщаетъ полиціи для составленія надлежащаго протокола и направленія его установленнымъ порядкомъ (ст. 40 и 41 нак. чинамъ фабр. инсп.).

Обнаруженіе лицъ, могущихъ быть виновными въ причиненіи рабочимъ увѣчій или смерти, является дѣломъ въ высшей степени труднымъ. Трудность эта еще осложняется вопросомъ, произошло ли несчастье безъ нарушенія обязательныхъ постановленій, или же оно произошло вслѣдствіе нарушенія этихъ постановленій; въ зависимости отъ этого находится не только та или иная тяжесть наказанія виновнаго, но и направленіе самаго дѣла въ мировое или же общее судебное установленіе. Само собою разумѣется,

*) Образецъ формы заявленія приложенъ въ концѣ книги.

Digitized by Google

что изъ данныхъ, добытыхъ полиціей при предварительномъ дознаніи, вслѣдствіе ея некомпетентности въ выясненіи всѣхъ обстоятельствъ, при которыхъ произошло несчастье, прокурорскій надзоръ не можетъ почерпнуть свѣдѣній, достаточно ясныхъ для рѣшенія вопроса, виновенъ ли кто-либо въ происшедшемъ несчастьи и если виновенъ, то кто именно. Весьма часты случаи направленія обвиненія противъ лицъ, могущихъ доказать суду свою невиновность, при этомъ нерѣдко выясняется виновность другихъ лицъ. При такихъ условіяхъ для наказанія виновныхъ требуется новое возбужденіе дѣла.

Поэтому прокурорскій надзоръ въ послѣднее время сталъ весьма часто прибѣгать къ содѣйствію фабричныхъ инспекторовъ, какъ лицъ наиболѣе свѣдующихъ въ выясненіи обстоятельствъ несчастныхъ случаевъ. Значительное увеличеніе въ послѣднее время числа фабричныхъ инспекторовъ *), а также комплектованіе ихъ почти исключительно изъ числа лицъ, получившихъ высшее техническое образованіе и притомъ практически знакомыхъ съ промышленностью, содѣйствовало этому въ значительной степени. Практика даетъ основаніе предполагать, что роль фабричныхъ инспекторовъ въ предварительныхъ дознаніяхъ о несчастныхъ случаяхъ въ промышленныхъ заведеніяхъ въ ближашемъ будущемъ будетъ значительно расширена. Въ этомъ направленіи уже послѣдовало распоряженіе, по которому во всѣхъ случаяхъ, когда въ промышленномъ заведеніи находятся одновременно чины полиціи и чины фабричной инспекціи для выясненія причинъ несчастнаго случая, протоколъ о несчастныхъ случаяхъ составляется не полиціей, а фабричнымъ инспекторомъ **).

Въ настоящее время установился порядокъ, по которому прокурорскій надзоръ прибѣгаетъ къ содѣйствію чиновъ

*) Въ настоящее время по штату числится 250 фабричныхъ инспекторовъ.

**) Циркуляръ Минис. финансовъ отъ 7 іюня 1895 г. за № 11450.

Digitized by Google

фабричной инспекціи, пересылая имъ на заключеніе получаемыя отъ полиціи дознанія о несчастныхъ случаяхъ; нерѣдко полиція, предварительно отсылки дознаній прокурорскому надзору, направляетъ таковыя на заключенія фабричныхъ инспекторовъ и вмѣстѣ съ ними направляетъ дознанія по принадлежности. Заключенія эти не имѣютъ силы показаній свѣдующихъ лицъ (экспертовъ), ибо они даются безъ соблюденія требованій, въ уставахъ о судопроизводствѣ изложенныхъ, но они облегчаютъ прокурорскому надзору выясненіе обстоятельствъ, при которыхъ несчастный случай произошелъ. Вышеуказанное содѣйствіе фабричной инспекціи не регламентировано какими-либо распоряженіями, оно является добровольнымъ и обнаруживаетъ довѣріе къ чинамъ фабричной инспекціи съ одной стороны и желаніе инспекціи содѣйствовать дѣлу правосудія—съ другой стороны. Чины фабричной инспекціи не только ознакомлены съ условіями производства работъ въ промышленныхъ заведеніяхъ, но имъ въ подробностяхъ извѣстны эти условія въ каждомъ отдѣльномъ промышленномъ заведеніи; къ тому же они являются лицами, на коихъ возложенъ надзоръ за исполненіемъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ, которыя должны быть соблюдаемы съ цѣлью охраненія жизни и здоровья рабочихъ. Поэтому участіемъ ихъ въ этомъ отношеніи могутъ быть устранены случаи обвиненія лицъ невиновныхъ въ причиненіи рабочимъ увѣчій и въ свою очередь облегчается обнаруженіе лицъ виновныхъ.

Благодаря участію фабричной инспекціи въ предварительномъ дознаніи о несчастныхъ случаяхъ судъ имѣетъ возможность принять въ соображеніе и тѣ разъясненія и указанія, которыя даются чинами фабричной инспекціи администраціи промышленныхъ заведеній при исполненіи ими обязательныхъ объ огражденіи жизни и здоровья рабочихъ постановленій. Весьма нерѣдки случаи, когда несчастья происходятъ вслѣдствіе пренебреженія промышленными заведеніями этихъ указаній и разъясненій. Разслѣ-

Digitized by Google

дованіе причинъ, вызывающихъ несчастные случаи, дѣлаетъ фабричныхъ инспекторовъ лицами, вполнѣ компетентными въ выясненіи вопросовъ виновности или невиновности тѣхъ или иныхъ лицъ. Чинамъ фабричной инспекціи принадлежитъ право возбужденія преслѣдованія, но не обвиненія лицъ, виновныхъ въ причиненіи рабочимъ увѣчій или смерти.

По поводу кассаціонной жалобы, поданной однимъ изъ фабричныхъ инспекторовъ на опредѣленіе мирового съѣзда, Правительствующій Сенатъ нашелъ (рѣшеніе 13 мая 1897 г. по дѣлу Жозефа Вульфа), что во многихъ своихъ рѣшеніяхъ имъ было признаваемо право за различными властями, необлеченными обвинительною властью по дѣламъ мировой подсудности, сообщать мировымъ судьямъ о проступкахъ, обнаруженныхъ ими въ кругѣ ихъ служебной дѣятельности и обязывалъ мировыхъ судей приступать къ производству по ихъ сообщеніямъ. А между тѣмъ изъ дѣла усматривается, что препровожденное фабричнымъ инспекторомъ мировому судьѣ дознаніе о несчастномъ случаѣ для привлеченія къ отвѣтственности завѣдующаго фабрикой было возвращено инспектору обратно, ибо мировой судья призналъ, что возбужденіе дѣлъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ ст. 129 ус. нак., не принадлежитъ непосредственно чинамъ фабричной инспекціи, обязаннымъ въ подобныхъ случаяхъ сообщать полиціи, отъ которой и зависитъ возбужденіе преслѣдованія. Съѣздъ оставилъ жалобу фабричнаго инспектора безъ послѣдствій.

Признавая за фабричной инспекціей право сообщать мировымъ судьямъ объ обнаруженныхъ въ кругѣ ея дѣйствій несчастныхъ на фабрикахъ случаяхъ съ рабочими, не выходящихъ изъ предѣловъ мировой подсудности и подлежащихъ преслѣдованію безъ жалобъ частныхъ лицъ, и что мировые судьи обязаны приступать къ производству по такимъ сообщеніямъ, Правительствующій Сенатъ въ то же время нашелъ, что это право *не сообщаетъ* фабричной ин-

Digitized by Google

спекціи и права *обвиненія* на судѣ по этимъ дѣламъ, ибо право это по подобнымъ дѣламъ принадлежитъ всецѣло полиціи. Вслѣдствіе этого мировой судья, получивъ подобное сообщеніе фабричной инспекціи, обязанъ былъ о начатіи и времени разбирательства дѣла увѣдомить мѣстною полицію, отъ которой и зависило принять дальнѣйшее участіе въ веденіи дѣла.

Нами была разсмотрѣна выше уголовная отвѣтственность лишь за *неумышленное* причиненіе кому-либо ранъ, увѣчій или смерти, ибо преступленіями и поступками этого рода и исчерпываются случаи, имѣющіе мѣсто въ производствахъ и именуемые несчастными случаями. Отвѣтственность эта обусловливается качествомъ послѣдствій преступнаго дѣйствія (смерть, тяжкія поврежденія въ здоровьѣ и легкія), а также свойствомъ преступнаго дѣйствія (нарушеніи имъ особыхъ постановленій, неосторожность). Качество послѣдствій дѣйствія лица имѣетъ значеніе для установленія того или иного наказанія, ибо строгость наказанія находится въ нѣкоторомъ соотвѣтствіи съ важностью послѣдовавшаго отъ преступнаго дѣйствія вреда, а также при опредѣленіи порядка возбужденія преслѣдованія.

Смерть можетъ произойти или непосредственно отъ преступнаго дѣйствія лица, или же быть болѣе или менѣе отдаленнымъ послѣдствіемъ причиненія тѣлесныхъ поврежденій, кои при обычныхъ условіяхъ могли и не имѣть смертельнаго исхода. Если этотъ исходъ связанъ причиннымъ образомъ съ тѣлеснымъ поврежденіемъ, то виновный признается совершившимъ дѣйствіе, отъ котораго послѣдовала смерть. Но смерть можетъ быть результатомъ всякаго поврежденія въ здоровьѣ, даже и легкаго, если только оно сопровождалось неблагопріятными обстоятельствами; причиненіе незначительнаго увѣчья лицу, страдающему порокомъ сердца, легко можетъ имѣть смертельный исходъ; недостаточно опрятное содержаніе даже незначительной раны нерѣдко оканчивается смерью. Въ подобныхъ случаяхъ смерть хотя

Digitized by Google

и является слѣдствіемъ поврежденія въ здоровьѣ, но послѣднее не можетъ быть признано исключительною причиною смерти, происшедшей въ силу особыхъ пороковъ организма пострадавшаго или иныхъ причинъ. По смыслу нашего уложенія о наказаніяхъ виновный отвѣчаетъ въ подобныхъ случаяхъ за неосторожное причиненіе смерти, хотя-бы ему и не были извѣстны тѣ пороки организма, которыми былъ обусловленъ смертельный исходъ поврежденія.

Различіемъ *увѣчій тяжкихъ и легкихъ* опредѣляется тотъ или иной порядокъ возбужденія преслѣдованія. Законъ подъ увѣчьями тяжкими разумѣетъ такія, которыя, производя важное въ тѣлесныхъ способностяхъ поврежденіе, лишаютъ потерпѣвшаго дѣйствія какого-либо органа, или окончательно разстраиваютъ отправленіе какой либо существенной части организма, тогда какъ менѣе тяжкія увѣчья могутъ имѣть послѣдствіемъ временное, болѣе или менѣе продолжительное разстройство организма; поэтому одно и тоже поврежденіе можетъ быть причислено къ увѣчьямъ тяжкимъ или легкимъ смотря потому, имѣло-ли оно послѣдствіемъ лишь временное разстройство здоровья потерпѣвшаго, или навсегда разстроило отправленіе какого либо органа ($^{72}|_{1072}$); вопросъ о свойствѣ поврежденія подлежитъ разрѣшенію суда, ибо указанія врачебнаго устава объ отличіи увѣчій и ранъ тяжкихъ и легкихъ имѣютъ лишь значеніе правилъ, коими обязаны руководствоваться врачи при предъявленіи своихъ заключеній ($^{73}_{280}$).

Признаніе дѣйствій, коими были причинены поврежденія въ здоровьѣ, *противными* ограждающимъ безопасность *постановленіямъ*, служитъ обстоятельствомъ, усиливающимъ отвѣтственность лица; при наличіи лишь нарушенія этого рода постановленій, когда отъ этого послѣдовали вредныя послѣдствія, виновный можетъ быть подвергнутъ наказанію, хотя-бы судъ и призналъ, что поврежденіе въ здоровьѣ произошло не только безъ умысла, но и безъ всякой со стороны виновнаго неосторожности, а совершенно случайно ($^{69}|_{592}$).

Digitized by Google

Когда дѣйствіе является законнымъ, не воспрещеннымъ никакими постановленіями, то оно можетъ быть, въ случаѣ причиненія имъ кому-либо поврежденій въ здоровьѣ, признано преступнымъ лишь тогда, когда будетъ обнаружена *неосторожность* совершенія его. Но кто случайно, не только безъ намѣренія, но и безъ всякой съ его стороны неосторожности, нанесетъ кому-либо увѣчье, рану или иное поврежденіе въ здоровьѣ, тотъ не подвергается за это никакому наказанію (ст. 1495 ул. нак.).

Въ настоящей главѣ мы разсмотрѣли уголовную отвѣтственность за причиненіе смерти и увѣчій съ точки зрѣнія уголовнаго правосудія, совершенно не касаясь той связи, которая существуетъ между обвиненіемъ лицъ, виновныхъ въ причиненіи увѣчій или смерти и вознагражденіемъ потерпѣвшихъ лицъ. Признаніемъ со стороны уголовнаго суда кого-либо виновнымъ въ несчастьи обезпечивается полученіе потерпѣвшимъ лицомъ вознагражденія отъ виновнаго лица, а если лицо это находилось въ услуженіи, то отъ его хозяина. Но отсутствіе въ дѣяніяхъ, коими причинено увѣчье, преступныхъ признаковъ не исключаетъ права потерпѣвшаго на вознагражденіе, ибо право это существуетъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда вредъ или убытки причиняются и дѣйствіями непреступными. Зависимость гражданскаго иска и уголовнаго преслѣдованія будетъ разсмотрѣна въ подробностяхъ ниже въ раздѣлѣ „гражданская отвѣтственность за дѣйствія преступныя“ въ §§ 9 и 10 книги.

Digitized by Google

Глава третья.

Гражданская отвѣтственность.

§ 8.

Отвѣтственность за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ дѣйствій непреступныхъ.

(Т. X, часть 1, ст. 684—689).

1. Поврежденія въ здоровьѣ, какъ имущественный вредъ. 2. Отвѣтственность хозяевъ за дѣйствія ихъ слугъ. 3. О причинной связи дѣйствій лица съ происшедшимъ вредомъ. 4. Предѣлы отвѣтственности и обстоятельства, освобождающія отъ нея. 5. О представленіи доказательствъ. 6. Размѣры и виды вознагражденія. 7. Значеніе экспертизы и роль эксперта. 8. Общіе выводы.

По общему закону никто не можетъ быть безъ суда лишенъ правъ, ему принадлежащихъ, поэтому всякій ущербъ въ имуществѣ и причиненные кому либо вредъ или убытки налагаютъ съ одной стороны обязанность доставлять, а съ другой стороны право требовать вознагражденіе (ст. 574). Эта обязанность и право существуютъ независимо отъ уголовныхъ послѣдствій правонарушенія; поэтому гражданская отвѣтственность за причиненіе кому либо вреда существуетъ въ случаяхъ правонарушеній, послѣдовавшихъ какъ отъ дѣйствій преступныхъ, такъ и отъ дѣйствій непреступныхъ.

Никто не лишается права на искъ въ гражданскомъ судѣ, хотя бы по приговору уголовнаго суда обвиняемый и не былъ признанъ виновнымъ, если отъ его дѣйствій произошелъ для истца ущербъ или убытокъ (ст. 7 ус. уг. с.).

Но нашъ законъ отличаетъ гражданскую отвѣственность за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, отъ отвѣтственности за убытки, послѣдовавшіе отъ дѣйствій непреступныхъ; отвѣтственность перваго рода указано въ ст. 644—683, а второго рода въ ст. 684—689 тома X, ч. 1. Отвѣтственность за вредъ, происшедшій отъ дѣйствій непреступныхъ, предусматривается 684 ст., по которой всякій

Google

обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе и не составляли *ни преступленія*, *ни проступка*, если только будетъ доказано, что онъ не былъ принужденъ къ причиненію убытковъ требованіемъ закона или правительства, или необходимою личною обороною, или же стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить. Статья эта содержитъ въ себѣ общее правило, которое не распространяется на тѣ случаи, для которыхъ постановлены особыя спеціальныя правила, поэтому она имѣетъ примѣненіе всегда, когда отвѣтственность за вредъ и убытки не опредѣлена въ особыхъ правилахъ. Къ числу послѣднихъ относятся между прочимъ правила объ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, а также и правила объ отвѣтственности за вредъ, происшедшій отъ дѣяній преступныхъ. Такъ какъ несчастными случаями причиняется ущербъ въ здоровьѣ при обстоятельствахъ, въ большинствѣ случаевъ исключающихъ уголовную отвѣтственность, то поэтому въ дѣлахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ лицъ чаще всего и примѣняется статья 684.

1. Въ нашемъ законѣ не содержится особаго опредѣленія *вреда и убытковъ*, подъ коими въ общирномъ смыслѣ нужно понимать всякій ущербъ въ правахъ личности, всякое уменьшеніе цѣнности этихъ правъ; уменьшеніе даже такихъ благъ, какъ напр., честь, доброе имя, семейное счастье и т. п. вполнѣ подходитъ подъ понятіе вреда. Вредъ можетъ быть опредѣленъ, какъ ущербъ въ имуществѣ, если подъ послѣднимъ понятіемъ разумѣть все то, что можетъ быть предметомъ обладанія, а такими предметами могутъ быть не только матеріальныя имущества, но и права.

Но понятіе вреда и убытковъ, введенное въ гражданскихъ законахъ, выражаетъ собою лишь ущербъ, который можетъ быть вознагражденъ. Этимъ самымъ значительно суживается это понятіе, такъ какъ бываютъ ущербы, кои

Digitized by Google

не могутъ быть вознаграждены. Всякое лицо, потерпѣвшее ущербъ, имѣетъ право требовать вознагражденіе; послѣднее должно выражаться въ доставленіи того, чего потерпѣвшій лишился, или же въ замѣнѣ утраченныхъ интересовъ другими, имъ равноцѣнными. Общимъ мѣриломъ благъ, интересовъ и имуществъ служатъ деньги; но есть блага, кои не могутъ быть оцѣнены деньгами. Если послѣднія блага разрушаются такимъ образомъ, что они не могутъ быть возстановлены, то потеря ихъ является невознаградимымъ ущербомъ. Законъ имѣетъ въ виду лишь ущербъ, подлежащій имущественной оцѣнкѣ. Всякое уменьшеніе благъ и правъ, если только оно можетъ быть оцѣнено матеріально, есть вредъ, подлежащій вознагражденію.

Вредъ представляется въ двоякомъ видѣ: или въ видѣ положительнаго ущерба въ имуществѣ, или же въ видѣ потерянной выгоды, которой лишилось лицо вслѣдствіе причиненія ему вреда. Вознагражденію подлежитъ какъ тотъ, такъ и другой видъ вреда.

Жизнь и здоровье представляются благами, коими мы пользуемся различнымъ образомъ и съ различными цѣлями, слѣдовательно, онѣ имѣютъ извѣстную цѣнность; но цѣнность эта такого рода, что не поддается имущественной оцѣнкѣ, ибо нѣтъ эквивалента, который могъ быть равноцѣннымъ этимъ благамъ. Не только жизнь и здоровье, какъ цѣлое, не могутъ быть оцѣнены, но и отдѣльные органы тѣла человѣка; стоимость глаза, руки, пальцевъ и т. п. не поддаются имущественной оцѣнкѣ. Эти органы составляютъ: достояніе человѣка неотчуждаемое, они не служатъ предметомъ имущественнаго оборота; требованіе потерпѣвшаго о вознагражденіи стоимости ихъ будетъ бездоказательнымъ, а вознагражденіе за утрату ихъ—произвольнымъ. Невознаградимое и безцѣнное по существу не можетъ быть вознаграждено и оцѣнено на судѣ.

Поэтому въ случаяхъ причиненія кому-либо увѣчій или смерти положительный ущербъ, выразившійся въ поврежде-

Digitized by Google

ніи и разрушеніи организма, какъ не могущій быть имущественно оцѣненнымъ, не вознаграждается. Но если потерпѣвшее лицо вслѣдствіе поврежденіи въ здоровьѣ лишается какихъ-либо выгодъ, подлежащихъ матеріальной оцѣнкѣ, то утрата и лишеніе такихъ выгодъ вознаграждается. Поэтому вознагражденіе за послѣдствія несчастныхъ случаевъ можетъ соотвѣтствовать лишь потерѣ лицомъ тѣхъ выгодъ, которыя оно извлекало до несчастья.

Выгоды, извлекаемыя лицомъ изъ такихъ благъ, какъ жизнь и здоровье, обусловливаются главнымъ образомъ его трудоспособностью, а послѣдняя можетъ имѣть имущественную цѣнность, опредѣляемую совокупностью тѣхъ матеріальныхъ выгодъ, которыя извлекаетъ лицо трудомъ. Послѣдній является главнѣйшимъ источникомъ выгодъ для большинства людей.

Всякій несчастный случай, въ какомъ бы видѣ онъ ни выразился, вызываетъ нарушеніе частей организма, въ большей или меньшей степени лишающее возможности правильнаго функціонированія этихъ частей; вслѣдствіе этого потерпѣвшее лицо не можетъ производить того, что оно раньше производило и при томъ такъ, какъ оно производило—трудоспособность лица уменьшается. Если съ теченіемъ времени трудоспособность лица возстановится вполнѣ, то въ такомъ случаѣ вредъ, причиненный лицу, является *временнымъ*, въ противномъ же случаѣ онъ остается *постояннымъ*; съ другой стороны въ отношеніи степени потери трудоспособности отличаютъ *полную* утрату способности къ труду, когда лицо лишено вполнѣ возможности производить ту работу, или близкую ей, которую оно обычно производило и *частичную*, когда эта возможность сокращена или утрачена лишь въ извѣстной степени. Слѣдовательно, для лицъ, извлекающихъ изъ своего труда извѣстныя матеріальныя выгоды, вредъ, причиненный имъ увѣчьемъ, ближайшимъ образомъ выражается въ утратѣ ими этихъ выгодъ вслѣдствіе ослабленія ихъ трудоспособности; измѣненія трудоспособности могутъ выразиться постоянной

Digitized by Google

утратой части трудоспособности (частичная инвалидность), постоянной утратой полной трудоспособности (полная инвалидность), врсменной частичной или временной полной утратою трудоспособности; въ зависимости отъ характера и степени потери трудоспособности опредѣляется и характеръ причиненнаго вреда.

Поэтому вредъ отъ поврежденій въ здоровьѣ въ большинствѣ случаевъ опредѣляется въ зависимости отъ послѣдовавшаго вслѣдствіе увѣчья уменьшенія трудоспособности. Въ иныхъ случаяхъ при опредѣленіи количества причиненнаго увѣчьемъ вреда могутъ быть приняты въ соображеніе и иныя, кромѣ трудоспособности потерпѣвшаго, обстоятельства; напр., въ случаяхъ причиненія неизгладимаго на лицѣ несостоящей въ замужествѣ дѣвицы или вдовы обезображенія, виновный въ этомъ обязанъ вознаградить потерпѣвшую, если она не вступила въ замужество (662 ст.); причиненные въ этомъ случаѣ убытки выражаются какъ бы въ препятствіи ко вступленію потерпѣвшей въ замужество и въ лишеніи ея такимъ образомъ возможныхъ выгодъ и благъ, хотя бы обезображеніе это и не отразилось на трудоспособности потерпѣвшей. Приведенный примѣръ не представляетъ исключенія изъ общаго правила, ибо всякій ущербъ, могущій подлежать имущественной оцѣнкѣ, подходитъ подъ понятіе вознаградимаго вреда, трудоспособность же есть лишь показатель вреда, причиняемаго поврежденіемъ въ здоровьѣ лицъ, источникомъ средствъ къ пропитанію коихъ является ихъ трудъ.

Къ числу такихъ лицъ и принадлежатъ всѣ занятые въ производствахъ рабочіе, продающіе за извѣстное вознагражденіе свой трудъ; послѣдній для нихъ является единственнымъ источникомъ пропитанія, почему измѣненіемъ ихъ трудоспособности вслѣдствіе увѣчій вполнѣ опредѣляются размѣры и характеръ причиненнаго вреда.

Общимъ мѣриломъ трудоспособности рабочихъ и причиняемаго имъ вреда является заработокъ ихъ; полной спо-

Digitized by Google

собности къ труду соотвѣтствуетъ и полный заработокъ, съ ослабленіемъ трудоспособности уменьшается въ соотвѣтствующей степени и заработокъ; заработкомъ рабочихъ вполнѣ опредѣляются всѣ ихъ матеріальные доходы и всякое уменьшеніе заработка вслѣдствіе увѣчья выражаетъ собою довольно точно размѣры причиненнаго имъ вреда. Если вслѣдствіе несчастья потерпѣвшій былъ лишенъ возможности лишь временно заниматься обычнымъ трудомъ, по выздоровленіи же трудоспособность его возстановилась вполнѣ, то убытки его выразятся лишь потерей заработка за время леченія. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда по окончаніи леченія обнаружится постоянное ослабленіе трудоспособности потерпѣвшаго, убытки его увеличатся еще потерей заработка вслѣдствіе утраты имъ бывшей до несчастья способности къ труду.

Изъ этого какъ бы вытекаетъ положеніе, по которому не признается вредомъ такой ущербъ въ здоровьѣ рабочихъ, который не ослабляетъ ихъ трудоспособности, не уменьшаетъ ихъ заработка; такъ, напр., потеря ушной раковины не вызываетъ вышеуказанныхъ послѣдствій, не лишаетъ потерпѣвшаго имущественныхъ выгодъ, которыя онъ извлекалъ до потери этой раковины; можетъ ли быть признана при такихъ условіяхъ эта потеря вредомъ, который долженъ быть вознагражденъ? Отвѣтъ, основанный на теоретическихъ соображеніяхъ, получится утвердительный, но въ практическомъ отношеніи являются чрезвычайныя затрудненія въ опредѣленіи размѣра вознагражденія за подобнаго рода увѣчья.

Въ нѣкоторыхъ законодательствахъ понятіе вреда представляется значительно расширенымъ. По англійскимъ законамъ допускается гражданскій искъ о денежномъ вознагражденіи за словесное оскорбленіе, угрозы, насилія и даже за обиду отъ прелюбодѣянія; слѣдовательно, по англійскимъ воззрѣніямъ честь, доброе имя, супружеская вѣрность и т. п. имѣютъ опредѣленную денежную цѣнность, нарушеніе которой влечетъ за собою вознагражденіе потерпѣвшаго, неза-

Digitized by Google

висимо отъ уголовныхъ послѣдствій подобнаго рода правонарушеній.

Въ нашемъ законодательствѣ понятіе вреда не опредѣлено, но тѣмъ не менѣе практика нашихъ судовъ придерживается ограничительнаго толкованія вреда, разумѣя подъ послѣднимъ лишь нарушеніе интересовъ имущественнаго свойства. По своду гражданскихъ узаконеній Остзейскихъ губерній вредомъ признается всякій ущербъ, подлежащій имущественной оцѣнкѣ (ст. 3435).

Опредѣленіе степени утраты потерпѣвшими трудоспособности является однимъ изъ труднѣшихъ вопросовъ, которые приходится разрѣшать суду при назначеніи потерпѣвшимъ вознагражденія. При рѣшеніи этого рода вопросовъ должны быть приняты въ соображеніе многія обстоятельства, равно какъ и особенности профессіи потерпѣвшаго. Къ тому же утрата трудоспособности должна быть вознаграждена постольку, поскольку она является слѣдствіемъ полученнаго потерпѣвшимъ поврежденія, почему во многихъ случаяхъ должны быть приняты въ соображенія еще и побочныя обстоятельства, которыя могли вліять на состояніе трудоспособности потерпѣвшаго, не находясь въ связи съ причиненнымъ ему поврежденіемъ. Дабы не нарушить выясненія юридической стороны вопроса о вознагражденіи потерпѣвшихъ, мы выдѣлили изъ настоящей главы разсмотрѣніе вопроса объ утратѣ трудоспособности вслѣдствіи тѣлесныхъ поврежденій въ отдѣлъ приложеній, помѣщенныхъ въ концѣ книги; тамъ же приведена и скала G. Haag'a, значительно облегчающая практическое разрѣшеніе этого вопроса.

2. Въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтсгвенность только самъ за себя; въ гражданскомъ же порядкѣ за дѣйствія лица, причинившаго кому-либо вредъ, могутъ отвѣчать и другія лица, но лишь въ случахъ, точно въ законахъ опредѣленныхъ. *Хозяева отвѣтствуютъ* по нашимъ законамъ за вредъ и убытки, причиненные ихъ *слугами* и повѣренными при исполненіи ихъ порученій, сообразно съ

Digitized by Google

приказаніями или полномочіемъ, которыя даны имъ хозяевами (ст. 687). Юридическія лица (компаніи, общества, товарищества и т. п.) отвѣтствуютъ за дѣйствія ихъ слугъ на общемъ вышеприведенномъ основаніи.

Это переложеніе отвѣтственности имѣетъ въ практическомъ отношеніи огромное значеніе, предоставляя право потерпѣвшему обращать свой искъ о вознагражденіи во всѣхъ случаяхъ къ хозяину, а не къ тому изъ его служащихъ, по винѣ котораго увѣчье причинено. Производства въ весьма рѣдкихъ случаяхъ находятся въ непосредственномъ завѣдываніи самихъ хозяехъ и лишь самыя незначительныя предпріятія могутъ быть въ завѣдываніи одного лица. Обыкновенно веденіе производствъ поручается многимъ лицамъ, кои, отправляя свои служебныя обязанности, какъ бы исполняютъ порученія ихъ хозяевъ. Отвѣтственность послѣднихъ не ограничивается отвѣтственностью за дѣйствія лишь этихъ лицъ, ибо понятіе слугъ распространяется на всѣхъ вообще лицъ, находящихся въ услуженіи у хозяина; слѣдовательно, всѣ рабочіе являются лицами, за дѣйствія коихъ несетъ отвѣтственность хозяинъ, если только дѣйствія эти входятъ въ кругъ обязанностей, имъ порученныхъ; отвѣтственность хозяина распространяется и на дѣйствія потерпѣвшаго, причинившаго себѣ вредъ собственнымъ дѣйствіемъ при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей; послѣдній случай отличается отъ прочихъ лишь тѣмъ, что потерпѣвшій является вмѣстѣ съ этимъ и слугою, причинившимъ вредъ не другимъ лицамъ, а самому себѣ.

Статьей 687 вовсе не опредѣляются случаи, когда причиненіе вреда вознаграждается, а лишь указывается отвѣтственность однихъ лицъ за дѣйствія другихъ, если послѣднія исполняютъ ихъ порученія, сообразно съ данными имъ приказаніями или полномочіемъ.

Всякое лицо, находящееся въ услуженіи, исполняетъ порученія хозяина, если совершаетъ ту именно работу, для которой оно нанято, почему отвѣственность хозяевъ за дѣй-

Digitized by Google

ствія ихъ слугъ не ограничивается лишь тѣми случаями, когда доказано существованіе спеціальныхъ порученій на совершеніе тѣхъ именно дѣйствій, коими убытки причинены ([79]|252); всякое служебное дѣйствіе лица, совершаемое имъ вполнѣ самостоятельно безъ особыхъ на то распоряженій хозяина, является исполненіемъ порученій его, не выходящимъ изъ предѣловъ дѣятельности, обозначенныхъ свойствомъ полномочія. Отвѣтственность поэтому остается на слугахъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда вредъ причиненъ такими ихъ дѣйствіями, кои вовсе не входятъ въ кругъ ихъ обязанностей, совершеніе которыхъ они могли произвести лишь съ особаго разрѣшенія хозяина; это постороннія, неслужебныя дѣйствія и поступки слугъ.

Служебныя отношенія слуги къ хозяину опредѣляются и въ тѣхъ случаяхъ, когда отношенія эти формальнымъ образомъ и не выражены; одного фактическаго существованія этого рода отношеній достаточно для признанія отвѣтственности хозяина; поэтому существованіе порученія можетъ быть доказываемо и помимо формальной довѣренности доказательствами иного рода ([79]|252).

Потерпѣвшее лицо можетъ часто и не знать свойствъ служебныхъ полномочій того лица, дѣйствіемъ котораго ему причиненъ ущербъ; полномочія могутъ быть нерѣдко извѣстны лишь лицамъ, коихъ они касаются; въ этихъ случаяхъ потерпѣвшій можетъ быть лишенъ возможности доказать, что ему причиненъ вредъ такимъ дѣйствіемъ, которое именно не выходитъ за предѣлы служебныхъ полномочій виновнаго въ причиненіи вреда лица. Если потерпѣвшему извѣстно лишь существованіе полномочій, но не характеръ и предѣлы ихъ, то этого одного достаточно для предъявленія претензій къ хозяину, а не къ его слугѣ, такъ какъ на истца, отыскивающаго убытки въ подобныхъ случаяхъ, не возлагается обязанность доказать, что причинившія убытки дѣйствія слуги совершены имъ согласно порученію хозяина, напротивъ, хозяинъ долженъ доказать, если желаетъ сложить съ себя

Digitized by Google

отвѣтственность, что онъ не поручалъ совершенія этихъ дѣйствій ($^{79}|_{66}$).

Отвѣтственность можетъ быть сложена съ хозяина и возложена на его слугу также и въ тѣхъ случаяхъ, когда первымъ было дано послѣднему спеціальное порученіе произвести какія-либо дѣйствія съ цѣлью предотвращенія могущаго произойти вреда, но порученіе это не было исполнено слугою, слѣдствіемъ чего и произошелъ ожидаемый вредъ; въ этихъ случаяхъ отвѣтственность несетъ лицо, виновное въ небрежномъ упущеніи. Вопросъ о томъ, подлежитъ ли причиненный вредъ вознагражденію вообще, разрѣшается по общему правилу, выраженному въ ст. 684 и независимо отъ того, кто будетъ нести отвѣтственность—хозяинъ ли, или же его слуга; если вредъ не могъ быть предотвращенъ ни тѣмъ, ни другимъ, то онъ и вознаграждается.

Иски къ хозяевамъ предъявляются по общему правилу по мѣстожительству послѣднихъ, или же по мѣстонахожденію исполнительныхъ органовъ (правленій, конторъ) обществъ, компаній, товариществъ и проч. Это общее правило въ иныхъ случаяхъ оказывается чрезвычайно стѣснительнымъ для потерпѣвшихъ, такъ какъ мѣстожительство хозяина или же мѣстонахожденіе исполнительныхъ органовъ его нерѣдко значительно удалены отъ мѣстожительства потерпѣвшаго, почему по нѣкоторымъ спеціальнымъ законодательствамъ объ отвѣтственности предпринимателей потерпѣвшимъ предоставляется право предъявлять иски и тому суду, въ округѣ котораго несчастье произошло.

3. Гражданская отвѣтственность какого-либо лица за происшедшій вредъ покоится на участіи въ той или иной формѣ этого лица въ причиненіи вреда; отвѣтственность падаетъ на лицо лишь въ томъ случаѣ, когда причина, вызвавшая вредъ, извѣстнымъ образомъ связана съ дѣйствіями его. Слѣдовательно отвѣтственности не можетъ быть въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ лица, отъ котораго исходила причина, произведшая вредъ; это—случаи причиненія вреда

Digitized by Google

событіями, происшедшими помимо и безъ всякаго участія въ нихъ лица; таковъ, напр., вредъ, причиняемый наводненіями, землетрясеніями, огромными пожарами и пр.; здѣсь мы имѣемъ лишь одну сторону—потерпѣвшаго и нѣтъ другой стороны, на которую могла бы пасть отвѣтственность. Основаніемъ послѣдней поэтому можетъ служить лишь *причинная связь дѣйствій лица съ происшедшимъ отъ нихъ вредомъ.* Вредъ признается непосредственнымъ, когда онъ составляетъ естественное и необходимое послѣдствіе дѣйствій лица, и косвеннымъ, когда онъ является слѣдствіемъ не только дѣйствій даннаго лица, но и иныхъ, особыхъ обстоятельствъ. И непосредственный и косвенный вредъ можетъ быть случайнымъ, если дѣйстіями лица причиняется вредъ совершенно для него неожиданнымъ образомъ, если оно не могло предусмотрѣть вредныхъ отъ своихъ дѣйствій послѣдствій.

Всякое дѣйствіе, коимъ причиняется кому-либо вредъ, называется недозволеннымъ; нѣкоторыя изъ недозволенныхъ дѣйствій могутъ быть преступными, когда совершеніе ихъ положительнымъ образомъ воспрещено уголовнымъ закономъ.

Недозволеннымъ можетъ быть не только дѣйствіе лица, но и его бездѣйствіе, ибо въ нѣкоторыхъ случаяхъ лицо обязано совершить дѣйствія, могущія предотвратить вредъ. Поэтому вредъ можетъ находиться въ причинной связи не только съ поступками лица, но и съ упущеніями его. Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ законѣ указана отвѣтственность однихъ лицъ за дѣйствія другихъ, достаточно установить причинную связь между вредомъ и дѣйствіями послѣднихъ лицъ; поэтому отвѣтственность хозяевъ допускается и тогда, когда вредъ является непосредственнымъ или косвеннымъ слѣдствіемъ дѣйствій или упущеній его слугъ. Вредъ можетъ быть причиненъ и собственнымъ дѣйствіемъ потерпѣвшаго; отвѣтственность хозяевъ въ этихъ случаяхъ покоится на причинной связи вреда съ дѣйствіемъ потерпѣвшаго, являющагося вмѣстѣ съ этимъ и слугою хозяина.

Digitized by Google

Въ громадномъ большинствѣ несчастныхъ случаевъ, имѣющихъ мѣсто въ производствахъ, легко обнаружить зависимость несчастій отъ дѣйствій или упущеній лицъ, ибо несчастья, причиняемыя въ производствахъ событіями, происходящими помимо всякаго участія въ нихъ лицъ, весьма рѣдки. Отсюда однако же не слѣдуетъ, чтобы всякое несчастье, вызванное дѣйствіемъ лица, могло быть имъ предотвращено; въ производствахъ есть много опасныхъ операцій, постоянно угрожающихъ возможностью вреда, предотвращеніе котораго можетъ быть достигнуто лишь уничтоженіемъ или прекращеніемъ этихъ операцій. Совершеніе дѣйствій въ производствахъ требуется интересами и цѣлями ихъ; слѣдовательно, во всемъ томъ, что дѣлается для осуществленія этихъ цѣлей, можно усмотрѣть дѣйствія лицъ; все, что совершается въ производствахъ, исходитъ отъ дѣйствій лицъ, ими руководящихъ.

Вредъ можетъ быть произведенъ непосредственнымъ дѣйствіемъ кого-либо, но чаще всего онъ причиняется при посредствѣ предметовъ, находящихся въ болѣе или менѣе тѣсной или отдаленной зависимости отъ лицъ; въ этихъ, наиболѣе часто имѣющихъ мѣсто въ производствахъ случаяхъ предметы являются лишь орудіями, при посредствѣ коихъ воля лица направляется къ осуществленію извѣстныхъ задачъ.

Отъ одного лишь, напр., поворота крана паровой машины приходятъ въ движеніе сотни тысячъ предметовъ, могущихъ при этомъ причинить увѣчья; послѣднія безъ сомнѣнія будутъ находиться въ связи съ дѣйствіемъ лица, открывшаго кранъ паровой машины; въ однихъ случаяхъ связь эта обнаруживается явственнѣе, въ другихъ—менѣе явственно, но при ознакомленіи съ обстановкой и обстоятельствами, при которыхъ произошло несчастье, выясненіе наличія или же отсутствія причинной связи несчастья съ дѣйствіями лицъ, не представляетъ никакихъ затрудненій.

Гораздо труднѣе установить зависимость несчастья отъ

Digitized by Google

недозволеннаго бездѣйствія лица, его упущенія, ибо рѣшеніе этого вопроса сводится къ выясненію того, можно ли было предвидѣть несчастье и можно ли было принять извѣстныя мѣры къ его предотвращенію; для выясненія же этихъ обстоятельствъ нерѣдко необходимо основательное знакомство не только съ внѣшними условіями, при которыхъ несчастье произошло, но и съ характеромъ и свойствомъ явленій, сопутствовавшихъ этимъ условіямъ. Обнаруженное упущеніе не только устанавливаетъ связь несчастья съ дѣйствіемъ или бездѣйствіемъ лица, но и служитъ обстоятельствомъ, дающимъ потерпѣвшему право на вознагражденіе, почему объ упущеніяхъ будетъ подробнѣе сказано при разсмотрѣніи предѣловъ отвѣтственности, коими разграничиваются несчастья вознаграждаемыя отъ невознаграждаемыхъ.

Несчастные случаи представляютъ собою явленія, внезапно дѣйствующія на организмъ человѣка, почему въ этихъ случаяхъ легко обнаруживаются какъ вредныя отъ нихъ послѣдствія, такъ и проявленія причинъ, произведшихъ вредъ; во всѣхъ несчастныхъ случаяхъ не представляетъ никакихъ затрудненій опредѣлить тѣ причины, отъ непосредственнаго воздѣйствія которыхъ на тѣло человѣка произошло несчастье; въ большинствѣ случаевъ ими являются быстродвижущіеся предметы, высокія температуры, яды и проч.

Гораздо труднѣе выяснить зависимость дѣйствій лица и вреда, произведеннаго профессіональною болѣзнью, ибо вредныя условія въ этихъ случаяхъ дѣйствуютъ на организмъ не внезапно, а постепенно. Лишь болѣзни съ типичными проявленіями допускаютъ безспорное установленіе происхожденія ихъ; въ этихъ случаяхъ болѣзни являются слѣдствіемъ условій, созданныхъ лицами, примѣняющими вредно дѣйствующія на организмъ человѣка вещества, почему причинная связь дѣйствій лица съ вредомъ, причиняемымъ этими болѣзнями, является несомнѣнной. Слѣдовательно, вредъ,

Digitized by Google

причиненный профессіональною болѣзнью, можетъ быть вознагражденъ на общемъ основаніи, какъ находящійся въ причинномъ соотношеніи съ дѣйствіями лицъ; приписывать причины этого вреда событіямъ, происходящимъ безъ всякаго участія лицъ и по этимъ соображеніямъ исключать отвѣтственность за профессіональныя болѣзни, нѣтъ никакихъ основаній.

Такъ какъ отвѣтственность лица за вредъ обусловливается участіемъ дѣйствій его въ причиненіи вреда, поэтому связь эта является необходимымъ условіемъ отвѣтственности, но наличіемъ этой связи еще не опредѣляются обязанности лица, причинившаго вредъ, въ отношеніи его къ потерпѣвшему, ибо вредъ вознаграждается не во всѣхъ случаяхъ, а лишь тогда, когда причиненіе его могло быть предотвращено, когда лицо могло при данныхъ условіяхъ и не наносить вреда другому лицу.

4. Лицо несетъ за свои дѣйствія опредѣленную отвѣтственность; содержаніемъ отвѣтственности лица опредѣляется *объемъ или предѣлы ея;* внѣ этого объема нѣтъ отвѣтственности, въ предѣлы же ея включается вся совокупность обязанностей, лежащихъ на лицѣ; предѣлами отвѣтственности за причиненіе кому либо вреда разграничиваются случаи вознаграждаемые отъ случаевъ невознаграждаемыхъ. Предѣлы гражданской отвѣтственности за дѣйствія непреступныя, если ими причинится кому либо вредъ, опредѣлены въ ст. 684, въ которой указана, какъ общее правило, обязанность вознаграждать за всѣ случаи причиненія вреда, а затѣмъ перечислены обстоятельства, освобождающія отъ этой обязанности; къ числу послѣднихъ относятся требованія закона или правительства, необходимая личная оборона и стеченіе такихъ обстоятельствъ, которыя не могли быть предотвращены.

Такимъ образомъ въ дѣлахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ существенное значеніе имѣетъ рѣшеніе вопроса, могло ли несчастье быть предот-

Digitized by Google

вращено, или же оно произошло при обстоятельствахъ, кои не могли бы предотвращены; несчастья перваго рода вознаграждаются, остальныя же несчастья не вознаграждаются. Отсюда видно, насколько неосновательно весьма распространенное мнѣніе, по которому должны вознаграждаться лишь случаи, обнаруживающіе явную со стороны промышленнаго заведенія вину. Полная неосновательность подобнаго мнѣнія явствуетъ изъ смысла той же 684 ст., предусматривающей причиненіе вреда такими именно дѣйствіями, кои не составляютъ ни преступленія, ни проступка; та же статья даетъ вполнѣ опредѣленное указаніе, по которому всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому либо его дѣяніемъ или упущеніемъ; отъ этой обязанности лицо это освобождается лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ доказано, что вредъ причиненъ его дѣйствіями при обстоятельствахъ, кои не могли быть предотвращены; слѣдовательно, освобожденіе отъ этой обязанности является лишь исключеніемъ, основаннымъ на невозможности предотвращенія нѣкоторыхъ несчастій.

Предѣлы отвѣтственности за причиненіе вреда обозначены въ ст. 684 вполнѣ опредѣленными признаками, совершенно не находящимися въ связи съ уголовною отвѣтственностью лица за эти же дѣйствія; признаки, отдѣляющіе уголовно-наказуемыя дѣйствія отъ ненаказуемыхъ, совершенно не совпадаютъ съ признаками, отдѣляющими вредъ вознаграждаемый отъ невознаграждаемаго.

Ст. 684 выражаетъ лишь то начало справедливости, по которому всякій не долженъ причинять вреда другому; если же лицо тѣмъ не менѣе причинило вредъ при обстоятельствахъ, кои могли быть имъ предотвращены, то невыгоды вреда должны падать не на того, кому онъ причиненъ, а на того, кто его причинилъ.

При выясненіи вопроса о томъ, было ли стеченіе обстоятельствъ, породившихъ вредъ, предотвратимымъ или же непредотвратимымъ, никоимъ образомъ нельзя исходить изъ

Digitized by Google

того, могло ли *данное* лицо, умѣло ли *оно* предотвратить обстоятельства; если послѣднія могли быть вообще предотвращены, хотя бы мѣрами и средствами, неизвѣстными виновнику вреда, но вообще говоря доступными, то въ такомъ случаѣ лицо это не освобождается отъ обязанности доставить вознагражденіе; въ гражданскомъ смыслѣ каждый долженъ умѣть предотвращать вредъ, если это оказывается при данныхъ обстоятельствахъ вообще возможнымъ. Субъективныя настроенія и состоянія лица, нарушающаго своими дѣйствіями чужой интересъ, въ дѣлахъ уголовныхъ имѣютъ первенствующее значеніе, въ дѣлахъ же гражданскихъ они лишены этого значенія; малолѣтніе, безумные и сумасшедшіе, напр., не несутъ уголовной отвѣтственности за свои дѣянія, но тѣмъ не менѣе обязаны вознаграждать лицъ, потерпѣвшихъ отъ ихъ дѣйствій вредъ (ст. 686).

Невѣжество, незнаніе, неспособность лицъ, причинившихъ кому либо вредъ, не могутъ имѣть значенія въ вопросѣ о вознагражденіи потерпѣвших, ибо справедливость требуетъ, чтобы невыгоды, проистекающія отъ такихъ дѣйствій, падали на того, кто, благодаря своему невѣжеству и незнанію, не умѣлъ предотвратить ихъ. Поэтому возможность предотвращенія вреда должна быть выясняема съ объективной точки зрѣнія въ зависимости лишь отъ обстановки, при которой произошелъ вредъ и отъ обстоятельствъ, кои вызвали его; то и другое должны служить матеріаломъ для выясненія вопроса, *можно* ли было предотвратить вредъ, выясненіе же того, *могло ли лицо*, причинившее вредъ, предотвратить его, лишено существеннаго значенія.

При рѣшеніи вопроса о возможности предотвращенія несчастья обращается особенное вниманіе на то, примѣняются ли какія либо мѣры или средства другими лицами для предотвращенія несчастій, происходящихъ при аналогичныхъ разсматриваемому случаю условіяхъ; если разсматривается, напр., вопросъ о вознагражденіи потерпѣвшаго, получившаго увѣчье отъ вылетѣвшаго изъ ткацкаго станка челнока.

Digitized by Google

то важнѣйшимъ основаніемъ къ вознагражденію потерпѣвшаго является устройство на многихъ фабрикахъ особыхъ предохранителей, препятствующихъ вылетанію челноковъ. Практическое осуществленіе какихъ либо мѣръ съ цѣлью предотвращенія какой либо группы несчастій наилучшимъ образомъ убѣждаетъ въ томъ, что несчастья этой группы могутъ быть предотвращены.

Мѣры и средства къ предотвращенію несчастныхъ случаевъ часто указываются въ обязательныхъ постановленіяхъ по охраненію жизни и здоровья рабочихъ, издаваемыхъ фабричными присутствіями, а также въ особыхъ сборникахъ и описаніяхъ различнаго рода огражденій опасныхъ частей машинъ *). Какъ обязательныя постановленія, такъ и сборники эти предусматриваютъ не всѣ, а лишь наиболѣе типичные несчастные случаи, коихъ съ положительною вѣроятностью можно ожидать при несоблюденіи нѣкоторыхъ мѣръ предосторожности, почему матеріалами этими можно пользоваться не во всѣхъ случаяхъ; очень часто вопросъ о возможности предотвращенія несчастья можетъ быть рѣшенъ только на основаніи обслѣдованія обстоятельствъ и условій, вызвавшихъ несчастье; добытый такимъ образомъ матеріалъ и можетъ служить основаніемъ къ безошибочному рѣшенію вопроса о возможности или невозможности предотвращенія происшедшаго несчастья.

Обязанность предотвращенія вреда лежитъ не только на лицѣ, причиняющемъ его, но и на томъ, кому онъ причиняется, почему потерпѣвшій не имѣетъ права на вознагражденіе, если онъ могъ устранить вредъ какими-либо ему доступными средствами; но если вредъ причиняется умышленно, то непринятіе потерпѣвшимъ мѣръ къ предотвращенію его не слагаетъ отвѣтственности съ лица, причинившаго его. Сюда относятся главнымъ образомъ случаи устраненія самими потерпѣвшими предохранительныхъ огражденій ма-

*) См. въ концѣ книги приложенія.

Digitized by Google

шинъ, несообщеніе ими кому слѣдуетъ о вновь возникшихъ недостаткахъ въ механизмахъ вслѣдствіе ихъ порчи или неисправнаго дѣйствія, несоблюденіе ими указанныхъ пріемовъ при обращеніи съ опасными частями машинъ и т. п. Это случаи, когда потерпѣвшее лицо могло способствовать предотвращенію несчастья какимъ либо образомъ, но почему-либо этого не сдѣлало.

Важнѣйшею причиною неисполненія этого рода обязанностей рабочими является пренебреженіе опасностями, развивающееся у нихъ вслѣдствіе долгаго пребыванія въ одной и той же обстановкѣ; вслѣдствіе этого у нихъ, хотя и вырабатывается осторожность въ обращеніи съ опасными частями механизмовъ и при совершеніи ими различныхъ работъ, но вмѣстѣ съ этимъ утрачивается у нихъ и чувство страха. Въ иныхъ случаяхъ лицамъ, стоящимъ выше рабочихъ, можетъ быть вмѣнено въ обязанность принятіе какихъ либо мѣръ съ цѣлью устраненія проявляющейся небрежности рабочихъ, почему обнаруженное невниманіе потерпѣвшаго къ собственной безопасности еще не можетъ служить основаніемъ къ отклоненію его ходатайства о вознагражденіи, ибо на хозяевахъ лежитъ обязанность бороться доступными имъ средствами съ опасностью, отъ какихъ-бы причинъ она не проистекала, почему въ иныхъ случаяхъ обнаруженная небрежность потерпѣвшаго можетъ вліять лишь на размѣръ присуждаемаго ему вознагражденія.

Вредъ, послѣдовавшій отъ дѣйстія лица *случайно*, т. е. неожиданно для этого лица, равно какъ вредъ, происшедшій отъ случайнаго дѣйствія лица, вознаграждается на общемъ основаніи, если будетъ установлена причинная связь дѣйствія лица съ происшедшимъ вредомъ; въ одномъ случаѣ мы будемъ имѣть неожиданныя послѣдствія (случайный вредъ), въ другомъ случаѣ—неожиданныя причины (случайное дѣйствіе). Въ гражданскомъ смыслѣ случайность не служитъ извиняющимъ отвѣтственность обстоятельствомъ, ибо въ томъ и другомъ случаѣ вредъ будетъ связанъ съ дѣй-

Digitized by Google

ствіемъ лица, а не съ событіемъ или происшествіемъ, въ коихъ дѣйствій лица обнаружить нельзя.

Къ такому выводу приводитъ ст. 647, помѣщенная въ въ раздѣлѣ т. X, ч. 1 „о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ", по которой не подлежитъ вознагражденію вредъ, причиненный случайно, ибо не вмѣняются въ вину преступленія, когда они совершены случайно (ст. 10 уст. нак.); дѣйствіе, совершенное случайно, не признается преступленіемъ и вознагражденіе за такое дѣйствіе опредѣляется, какъ за дѣйствіе непреступное; такъ какъ ст. 647 не распространена на отвѣтственность за дѣянія непреступныя, то поэтому случайность не можетъ служить исключающимъ гражданскую отвѣтственность обстоятельствомъ *). Гражданская отвѣтственность за случайно произведенныя дѣйствія и за случайно происшедшій отъ дѣйствій вредъ какъ-бы предполагаетъ обязанность каждаго предвидѣть возможныя проявленія его воли въ дѣйствіяхъ и поступкахъ, а также возможныя послѣдствія отъ этихъ проявленій; кто не исполняетъ этой обязанности и тѣмъ лишаетъ самого себя возможности предотвратить эти случайности, тотъ и долженъ нести невыгоды причиненнаго имъ вреда. Вредъ, напр., происходитъ совершенно неожиданно для лица, вызвавшаго своими дѣйствіями несчастье; лицо это не въ правѣ оправдываться тѣмъ, что оно не могло предотвратить несчастья потому, что оно его не предвидѣло, не ожидало, ибо возможность или невозможность предотвращенія вреда должны быть выясняемы, исходя изъ предположенія, что лицо предвидѣло какъ тѣ дѣйствія, коими вредъ вызванъ, такъ и всѣ вредныя отъ него послѣдствія.

Приведемъ примѣры. Во время подъема груза рвется цѣпь подъемнаго механизма не смотря на то, что подымаемый грузъ вполнѣ соотвѣтствуетъ подъемной силѣ механизма; лицо, на попеченіи коего этотъ механизмъ находился,

*) См. Курсъ гражданскаго права К. Побѣдоносцева, ч. 3-я, отд. 3-й.

Digitized by Google

не въ правѣ оправдываться только тѣмъ, что оно не имѣло основаній ожидать разрыва цѣпи, вслѣдствіе чего и не приняло мѣръ къ замѣнѣ цѣпи. Грузъ подымается на двухъ лебедкахъ, неснабженныхъ тормазами; во время подъема рвется одна изъ двухъ веревокъ, на которыхъ подвѣшенъ подымаемый грузъ, вслѣдствіе чего вѣсъ груза передается всецѣло на одну лебедку; состоящіе при ней рабочіе не въ состояніи удержать груза и освобождаютъ рукоятку лебедки, которая, придя въ движеніе, причиняетъ увѣчья рабочимъ; лицо, на попеченіи коего лебедка находилась, не въ правѣ оправдываться только случайностью разрыва веревки. Пускается въ ходъ передъ началомъ работъ паровая машина безъ предувѣдомленія объ этомъ особымъ сигналомъ рабочихъ, одинъ изъ которыхъ занимается въ это время своей обычной работой — смазкой приводовъ; рабочій этотъ, не ожидая вращенія приводовъ, занялъ по отношенію къ нимъ опасное положеніе; происходитъ несчастье; лицо не въ правѣ оправдываться только тѣмъ, что оно не предполагало присутствія рабочаго въ опасномъ мѣстѣ во время пуска машины въ ходъ. Рабочему отводится рабочее мѣсто, расположенное подъ ремнемъ, подъ которымъ не имѣется подшивки, могущей предохранить въ случаѣ разрыва ремня стоящаго внизу рабочаго; происходитъ разрывъ ремня, коимъ этотъ рабочій и повреждается; лицо не можетъ оправдываться лишь случайностью и неожиданностью разрыва ремня. Паровой молотъ приводится въ движеніе ногой рабочаго для чего рукоятка молота расположена у пола; во время установки на наковальнѣ отковываемаго предмета (молотъ въ это время не работаетъ) послѣдній падаетъ на полъ, рабочій инстинктивно наклоняется впередъ съ цѣлью сдержать паденіе предмета, но въ это время предметъ достигъ уже рукоятки молота, вслѣдствіе чего послѣдній опускается и раздробляетъ голову рабочаго *); лицо не въ правѣ отго-

*) Случай этотъ произошелъ въ 1897 г. на заводѣ Санъ-Галли въ С.-Петербургѣ.

Digitized by Google

вариваться лишь тѣмъ, что паденіе предмета было неожиданнымъ, случайнымъ.

Во всѣхъ приведенныхъ и имъ подобныхъ случаяхъ легко обнаружить лишь ту случайность, которая сопутствуетъ всякому несчастью, дѣлая неожиданнымъ какъ самый фактъ случая, такъ и его послѣдствія; лишь умышленно вызываемыя несчастья лишены случайности, ибо причиненіе ихъ входитъ въ намѣренія лица. Если-бы несчастье было лишено случайности, то оно было-бы безусловно предотвращено; при всѣхъ обстоятельствахъ человѣкъ въ большинствѣ случаевъ можетъ избѣгнуть несчастья, если онъ его съ положительною достовѣрностью ожидаетъ. Признаніе случайности обстоятельствомъ, извиняющимъ гражданскую отвѣтственность, было-бы равносильно признанію невознаграждаемыми всѣхъ случаевъ причиненія кому либо вреда, кромѣ случаевъ умышленнаго причиненія его; даже случаи, вызванные явною неосторожностью лица при этомъ условіи не вознаграждались-бы, такъ какъ неосторожными дѣйствіями вредъ причиняется также случайно, неожиданно.

Очень часто случайность понимается въ смыслѣ происшествія, событія, кои не вызваны дѣйствіями лица; въ этихъ случаяхъ не можетъ быть и рѣчи объ отвѣтственности кого-либо за то, что произошло помимо и безо всякаго участія въ этомъ его дѣйствій, его воли. Но здѣсь указывались лишь *случайныя дѣйствія* лица и *случайно* происшедшій отъ дѣйствій *вредъ* и въ этомъ лишь смыслѣ случайность не можетъ быть признана обстоятельствомъ, слагающимъ гражданскую отвѣтственность лица.

Все вышеизложенное о предѣлахъ отвѣтственности, установленныхъ ст. 684 за дѣйствія непреступныя, приводитъ къ нижеслѣдующимъ выводамъ. Признакомъ, разграничивающимъ случаи вознаграждаемые отъ невознаграждаемыхъ, служитъ возможность предотвращенія ихъ; признакъ этотъ совершенно не находится въ связи и не совпадаетъ съ тѣми, коими разграничиваются дѣйствія уголовно наказуемыя отъ

Digitized by Google

ненаказуемыхъ. Возможность предотвращенія несчастья должна выясняться лишь въ зависимости отъ условій и обстоятельствъ, при которыхъ несчастье произошло; въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ должно рѣшить, можно-ли было предотвратить несчастье при условіяхъ, его вызвавшихъ; могло-ли лицо, дѣйствія коего причастны несчастью, предотвратить его при этихъ условіяхъ—вопросъ, не имѣющій существеннаго значенія. Возможность предотвращенія вреда должна быть выяснена и съ точки зрѣнія дѣйствій самого потерпѣвшаго; недостаточная заботливость послѣдняго въ отношеніи охраненія собственной безопасности можетъ служить обстоятельствомъ, или вполнѣ устраняющимъ отвѣтственность другаго лица, или же отчасти.

Безспорнымъ доказательствомъ возможности предотвращенія несчастья можетъ служить практическое осуществленіе другими лицами мѣръ, предотвращающихъ подобныя же несчастья при аналогичныхъ условіяхъ. Случайность въ смыслѣ ненамѣренности, неожиданности и нечаянности, не служитъ извиняющимъ гражданскую отвѣтственность обстоятельствомъ, если только она относится къ дѣйствіямъ лица или же къ послѣдствіямъ ихъ. Случайность же въ смыслѣ событія или происшествія, когда она не связана съ дѣйствіями лица, исключаетъ отвѣтственность кого-либо за происшедшій отъ нея вредъ.

Указанные ст. 684 предѣлы отвѣтственности опредѣляются общею обязанностью каждаго вознаградить за вредъ и убытки, причиненные потерпѣвшему его дѣйствіями или упущеніями: этимъ самимъ отвѣтственность обусловливается не провинностью лица, нанесшаго вредъ, а лишь причинной связью его дѣйствій съ ущербомъ; если изъ двухъ лицъ одно наноситъ своими дѣйствіями ущербъ другому, то справедливость требуетъ, чтобы невыгоды ущерба пали на то лицо, которое причинило ущербъ, а не на того, кто совершенно неповиненъ въ происшедшемъ; если даже предположить, что и другое лицо совершенно невиновно въ причи-

Digitized by Google

неніи ущерба, то и при этихъ условіяхъ нѣтъ основаній освобождать правонарушителя отъ невыгодъ, вызванныхъ его дѣйствіями. Въ ст. 684 и выражены эти общія начала справедливости съ тѣмъ лишь дополненіемъ, что невыгоды ущерба падаютъ на потерпѣвшаго лишь въ томъ случаѣ, когда ущербъ ему причиняется при обстоятельствахъ, кои не могли быть предотвращены; въ этихъ случаяхъ предполагается непредотвратимое воздѣйствіе обстоятельствъ на лицо, являющееся какъ-бы лишь орудіемъ этихъ обстоятельствъ, направленныхъ противъ потерпѣвшаго.

Разсмотримъ нѣкоторыя наиболѣе типичныя, чаще всего въ промышленныхъ заведеніяхъ происходящія несчастья. Весьма нерѣдки несчастья, случающіяся во время чистки, смазки и ухода за дѣйствующимися машинами; работы эти производятся или съ цѣлью содержанія механизмовъ въ чистотѣ (чистка), или же съ цѣлью смазки трущихся частей (смазка). Чистка всѣхъ механизмовъ и ихъ частей можетъ быть производима съ остановкою движенія ихъ, какъ какъ ни при какихъ условіяхъ производство чистки не является необходимымъ въ то время, когда механизмъ находится въ движеніи.

Нельзя того же сказать про смазку машинъ, которая въ нѣкоторыхъ случаяхъ должна производиться во время движенія ихъ; это случаи, когда требуется частая смазка и когда механизмы не могутъ быть для этого каждый разъ останавливаемы; такова, напр., смазка паровой машины и главныхъ приводовъ, остановка коихъ влечетъ за собою прекращеніе дѣйствія всего промышленнаго заведенія; опасныя части механизмовъ, требующія частой смазки, поэтому снабжаются приборами, автоматически подающими масло трущимся частямъ (автоматическая смазка); кромѣ того, смазка машинъ поручается лишь особо для этого назначеннымъ рабочимъ ,обладающимъ достаточною опытностью; этимъ же рабочимъ чаще всего поручается и уходъ за ремнями, приводами, исправленіе и приведеніе ихъ въ надлежащее состояніе.

Digitized by Google

Чистка машинъ во время движенія ихъ воспрещается во всѣхъ промышленныхъ заведеніяхъ (чаще всего объ этомъ вывѣшиваются въ рабочихъ помѣщеніяхъ особыя объявленія); это воспрещеніе отнюдь не распространяется на смазку машинъ.

Не смотря на это весьма нерѣдки случаи чистки машинъ безъ остановки ихъ, часто оканчивающіеся увѣчьемъ рабочихъ, занятыхъ чисткой. Нарушеніе рабочими вышеуказаннаго воспрещенія объясняется тѣмъ, что всякая остановка машинъ влечетъ за собою уменьшеніе количества перерабатываемыхъ продуктовъ, что составляетъ прямой ущербъ интересамъ заведенія, а иногда и интересамъ рабочихъ, въ особенности, если плата послѣднимъ опредѣляется по количеству изготовляемыхъ продуктовъ (сдѣльная, штучная плата). Само собою разумѣется, что одно воспрещеніе ухода и чистки машинъ во время движенія ихъ при этихъ условіяхъ является мѣрой, недостаточно ограждающей безопасность рабочихъ, почему промышленныя заведенія ограждаютъ наиболѣе опасныя части машинъ чехлами, кожухами и иными приспособленіями, дѣлая такимъ образомъ части эти мало и труднодоступными для рабочихъ; особо опасныя части машинъ ограждаются такимъ образомъ, что доступъ къ нимъ является совершенно невозможнымъ до полной остановки ихъ дѣйствія; такими огражденіями снабжаются, напр., трепальныя машины; для полной остановки дѣйствій этихъ машинъ требуется болѣе или менѣе продолжительное время, почему рабочіе, часто не ожидая полнаго прекращенія дѣйствій ея, приступаютъ къ отчисткѣ внутреннихъ ея частей, подвергаясь нерѣдко весьма серьезнымъ поврежденіямъ (чаще всего—потеря руки), поэтому машины эти снабжаются особаго устройства автоматическими замками, дѣлающими доступъ въ машину невозможнымъ до совершенной остановки ея движенія.

Возможность подобнаго рода предохранительныхъ устройствъ создаетъ обязанность промышленнаго заведенія

Digitized by Google

примѣнять ихъ съ цѣлью предотвращенія несчастій, ибо одно лишь воспрещеніе производить чистку и исправленіе машинъ во время ихъ движенія не достигаетъ вполнѣ цѣли. Съ другой стороны и рабочіе обязаны принимать къ руководству всякаго рода указанія. Если окажется, что несчастье произошло при несоблюденіи самимъ потерпѣвшимъ данныхъ ему указаній, то обстоятельство это въ значительной степени должно вліять на возможность предотвращенія происшедшаго несчастья со стороны промышленнаго заведенія. Послѣднее однако же не можетъ во всѣхъ случаяхъ ограничиваться лишь одними указаніями рабочимъ, а должно, когда это оказывается возможнымъ, принимать и иныя мѣры къ предотвращенію несчастій, почему весьма часто въ происшедшемъ несчастьи могутъ быть виновны обѣ стороны. Несчастья, происходящія вслѣдствіе чистки машинъ во время ихъ дѣйствія, отличаются отъ прочихъ тѣмъ, что въ этихъ случаяхъ обнаруживается также и виновность самихъ потерпѣвшихъ, которая, какъ мы видимъ, не можетъ имѣть однако же рѣшающаго значенія въ вопросѣ о вознагражденіи потерпѣвшаго, ибо она одна вовсе не исключаетъ и виновности промышленнаго заведенія, могущей проявиться въ непринятіи возможныхъ положительныхъ мѣръ съ цѣлью предотвращенія несчастныхъ случаевъ. Несчастья этой категоріи чаще всего имѣютъ мѣсто на фабрикахъ, обрабатывающихъ волокнистыя вещества (мануфактуры).

На заводахъ, занятыхъ обработкой металловъ. особую группу несчастій представляютъ случаи поврежденія глазъ стружками, осколками, искрами, расплавленными частицами металла и проч., часто оканчивающіеся потерею глазъ. Послѣднія повреждаются частицами металла, отдѣляющимися при обработкѣ его. Такъ какъ сущность всякой обработки металловъ заключается въ отдѣленіи отъ обрабатываемаго предмета лишнихъ частицъ, то поэтому отдѣленіе ихъ является необходимымъ слѣдствіемъ самой работы; слѣдовательно, отлетаніе частицъ металла предотвращено быть не

Digitized by Google

можетъ, почему единственнымъ средствомъ, могущимъ защитить глаза, являются очки. Стекла послѣднихъ должны обладать прочностью, могущей противостоять ударамъ частицъ металла; очки снабжаются щитами, плотно прилегающими къ лицу вокругъ глазъ и предохраняющими такимъ образомъ глаза со всѣхъ сторонъ; щиты эти дѣлаются сѣтчатыми или же изъ пластинокъ съ прорѣзами, чтобы предупредить потѣніе стеколъ очковъ.

Снабженіе очками рабочихъ, занятыхъ работами, угрожающими глазамъ, лежитъ на обязанности промышленнаго заведенія; этимъ собственно исчерпываются мѣры, которыя могутъ быть приняты заведеніемъ съ цѣлью предотвращенія поврежденія глазъ, такъ какъ, повторяемъ, отлетаніе самихъ частицъ металла предотвращено быть не можетъ.

Въ большинствѣ случаевъ несчастья эти происходятъ вслѣдствіи того, что рабочіе очковъ не носятъ; какъ бы удобно они устроены ни были, ношеніе ихъ все же стѣсняетъ зрѣніе и мѣшаетъ работѣ, почему нерѣдко рабочіе ради удобствъ пренебрегаютъ опасностью даже при производствѣ ими явно опасныхъ работъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда рабочіе снабжаются очками, предотвращеніе несчастья зависитъ всецѣло отъ нихъ самихъ, почему и отвѣтственности промышленнаго заведенія за несчастье, при такихъ условіяхъ происшедшее, быть не можетъ.

Послѣдняя можетъ возникнуть лишь тогда, когда возбуждается сомнѣніе въ пригодности очковъ, когда непользованіе очками можетъ быть объяснено недостатками ихъ; въ этихъ случаяхъ отвѣтственность промышленнаго заведенія ставится въ зависимость отъ качества очковъ; если послѣдніе будутъ признаны неудовлетворительными, то на это пострадавшій въ правѣ указать, какъ на причину непользованія очками. Подобная ссылка вполнѣ основательна, ибо хорошаго качества очки все же носятся рабочими, скверными же очками рабочіе во всѣхъ случаяхъ пренебрегаютъ.

Особую группу несчастій составляютъ поврежденія, полу-

Digitized by Google

ченныя рабочими въ время переноски, подъема, нагрузки и вообще всякаго рода перемѣщеній большихъ тяжестей. Работы этого рода совершаются не однимъ рабочимъ, а группами подъ руководствомъ одного изъ нихъ; въ серьезныхъ случаяхъ руководство поручается особо опытнымъ лицамъ. Причиною несчастій, сопровождающихъ эти работы, служатъ чаще всего всякаго рода неожиданности, зависящія иногда и отъ лицъ, принимающихъ участіе въ работахъ; работы эти требуютъ огромнаго напряженія силъ рабочихъ; нерѣдко незначительные размѣры предмета не позволяютъ многимъ рабочимъ удобно размѣститься вокругъ перемѣщаемаго предмета, такъ что число участвующихъ въ работѣ лицъ этимъ самимъ ограничивается; дѣйствія рабочихъ должны быть согласными и нерѣдко несогласіе въ дѣйствіяхъ и является непосредственной причиной несчастій, предотвращеніе коихъ во многомъ зависитъ и отъ опытности и распорядительности руководящаго работами лица. Иногда перемѣшенія большихъ тяжестей производятся безъ помощи надлежащихъ приспособленій и устройствъ, могущихъ облегчить и обезопасить производство работъ. Наиболѣе важное значеніе при этихъ работахъ имѣютъ средства, коими можно остановить случайно происшедшее движеніе перемѣщаемаго предмета.

Приведемъ нѣкоторые примѣры этого рода несчастій. Рабочій перемѣщаетъ по рельсамъ телѣжку съ металлическими трубами; отъ случайнаго толчка трубы падаютъ и повреждаютъ ногу рабочаго. Трое рабочихъ несутъ длинную балку, двое по концамъ, а третій—по серединѣ балки; одинъ изъ концевыхъ рабочихъ спотыкается и падаетъ, вслѣдствіе чего балка выходитъ изъ равновѣсія и повреждаетъ рабочихъ. Нѣсколько рабочихъ закрываютъ аппаратъ большихъ размѣровъ крышкой, плотно прилегающей къ краямъ апарата; рабочіе по командѣ сразу опускаютъ крышку; одинъ изъ нихъ почему-либо не успѣлъ освободить пальцы рукъ, которые и зажимаются между краями крышки и аппарата. Тяжелый предметъ подымается рабочими, которые почувство-

Digitized by Google

зали, что ихъ недостаточно для дальнѣйшаго поднятія тяжести; вслѣдствіе случайнаго крика нѣкоторые изъ рабочихъ отскакиваютъ отъ предмета, остальные, не успѣвъ этого сдѣлать, прижимаются имъ и получаютъ поврежденія. Предметъ большихъ размѣровъ перемѣщается рабочими на рукахъ; во время перемѣщенія въ недостаточно просторномъ мѣстѣ (дверяхъ, воротахъ) предметъ случайно отклоняется въ сторону и прижимаетъ рабочихъ.

Дать какія-либо общія указанія относительно возможности предотвращенія этого рода несчастій весьма трудно, ибо условія и обстоятельства, при которыхъ они происходятъ, настолько разнообразны, что не поддаются обобщенію.

5. Если свободное осуществленіе права стѣсняется какимъ либо образомъ или же совсѣмъ не признается, то заинтересованное лицо обращается къ суду, который и разрѣшаетъ возникшій споръ. Обращеніемъ къ суду создаются особыя права и обязанности какъ сторонъ, такъ и суда, проистекающія изъ открывшагося процесса.

Особо важное значеніе имѣютъ обязанности сторонъ *доставлять доказательства*. Обязанность доказать въ судебномъ процессѣ что-либо вовсе не вызываетъ необходимости представленія во всѣхъ случаяхъ особыхъ подтвержденій того, что доказывается; ссылка одной стороны на обстоятельства или факты, не оспариваемые другой стороною, служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ этихъ фактовъ; одной сторонѣ нѣтъ необходимости доказывать на судѣ то, что признается другой стороной безъ возраженій, ибо предметомъ доказательствъ могутъ быть лишь спорные факты.

Важнѣйшими доказательствами служатъ: признаніе сторонами фактовъ въ пользу противника, показанія свидѣтелей и всякаго рода письменныя доказательства. Пониманіе судомъ обстоятельствъ дѣла облегчается путемъ осмотра предмета на мѣстѣ и показаніями свѣдующихъ лицъ (экспертовъ).

Обязанность представленія доказательствъ лежитъ какъ на истцѣ, такъ и на отвѣтчикѣ, ибо какъ тотъ, такъ и дру-

Digitized by Google

гой долженъ подтверждать тѣ изъ своихъ показаній, которыя не признаются противникомъ. Такъ какъ причиненіе ущерба кѣмъ-либо другому лицу само собою не предполагается, то поэтому истецъ долженъ доказать свой искъ (ст. 81 и 396 у. гр. с.), покуда не возникнетъ предположеніе въ его пользу; когда истецъ этого достигъ, обязанность представленія доказательствъ переходитъ на отвѣтчика, который подтверждаетъ свои возраженія до тѣхъ поръ, покуда имъ не будетъ разрушено возникшее въ пользу истца предположеніе; когда это будетъ достигнуто, то доказательства представляются снова истцомъ и т. д.; обязанность эта такимъ образомъ переходитъ во время процесса то на одну сторону, то на другую; въ данномъ положеніи процесса не обязана доказывать та сторона, которая выиграетъ процессъ, если болѣе вовсе не будетъ представлено никакихъ доказательствъ, иными словами, судъ требуетъ доказательствъ отъ той стороны, которая проиграетъ процессъ, если не представитъ доказательствъ, ибо та сторона, въ пользу которой возникло предположеніе, уже ничего не должна доказывать. Если одна изъ сторонъ основываетъ свою защиту на такомъ обстоятельствѣ, которое лучше извѣстно другой сторонѣ, то обстоятельство это должно быть опровергнуто или же доказано той именно стороной, которой оно лучше извѣстно; это правило имѣетъ чрезвычайно важное значеніе въ практическомъ отношеніи, справедливо распредѣляя между сторонами ихъ обязанности въ отношеніи представленія доказательствъ.

Въ процессахъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, происшедшіе вслѣдствіе тѣлесныхъ поврежденій, является необходимымъ выясненіе обстоятельствъ, изъ которыхъ явствовало бы, что:

1) истцу причинены вредъ и убытки;

2) эти послѣдніе находятся въ причинномъ соотношеніи съ дѣйствіями отвѣтчика или тѣхъ лицъ, за дѣйствія коихъ онъ отвѣчаетъ, и

3) что ущербъ понесенъ при обстоятельствахъ, кои могли

Digitized by Google

или же не могли быть предотвращены. Доказать фактъ ущерба не представляетъ никакихъ затрудненій; онъ подтверждается чаще всего медицинскимъ свидѣтельствомъ, удостовѣряющимъ наличіе тѣхъ или иныхъ поврежденій въ здоровьѣ; удостовѣреніе это должно быть представлено истцомъ. Точно также истецъ долженъ доказать, что причиненный имъ ущербъ исходитъ отъ дѣйствій отвѣтчика или его слугъ и составляетъ послѣдствіе этихъ дѣйствій; чаще всего это удостовѣряется полицейскимъ дознаніемъ, производимымъ во всѣхъ случаяхъ причиненія кому-либо увѣчій; въ дознаніяхъ этихъ всегда указываются обстоятельства, при которыхъ несчастье произошло; на основаніи содержащихся въ дознаніи указаній не трудно выяснить, произошло ли несчастье отъ событія или происшествія, коимъ дѣйствія или бездѣйствіе хозяина и его слугъ непричастны, или же происшедшее несчастье находилось въ связи съ дѣйствіями этихъ лицъ. Какъ фактъ ущерба, такъ и зависимость его отъ дѣйствій отвѣтчика оспаривается лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ и чаще всего признается послѣднимъ безъ возраженій.

Наиболѣе существеннымъ въ этого рода дѣлахъ обстоятельствомъ является возможность или невозможность предотвращенія происшедшаго несчастья. Въ рѣшеніи этого вопроса сосредоточивается весь интересъ процесса, ибо отъ того или инаго рѣшенія его зависитъ и исходъ иска. Вопросъ этотъ можетъ быть рѣшенъ или на основаніи представленныхъ истцомъ доказательствъ того, что отвѣтчикъ могъ предотвратить несчастье или же на основаніи представленныхъ отвѣчикомъ доказательствъ того, что онъ не могъ предотвратить несчастья, или же что самъ истецъ могъ это сдѣлать. Ст. 684 не даетъ положительнаго указанія, кто именно долженъ представить этого рода доказательства: отвѣчикъ или истецъ; въ ней лишь сказано, что всякій обязанъ вознаградить за вредъ, „если только будетъ доказано“.

По общему смыслу ст. 684 обязанность представить этого рода доказательства должно лежать на отвѣтчикѣ.

Digitized by Google

Дѣйствительно, по этой статьѣ каждый обязанъ вознаградить потерпѣвшаго за причиненный послѣднему вредъ и отъ этой обязанности онъ освобождается, когда будетъ доказано, что вредъ причиненъ при обстоятельствахъ, кои не могли быть предотвращены; слѣдовательно, обязанность эта выражается въ видѣ общаго правила, сложеніе же ея представляется исключеніемъ, почему, если истецъ докажетъ лишь фактъ ущерба, причиненнаго дѣйствіями отвѣтчика, то обязанность отвѣтчика доставить вознагражденіе послѣ этого уже предполагается; если же отвѣтчикъ пожелаетъ сложить съ себя эту отвѣтственность, то онъ и долженъ доказать, что несчастье не могло быть предотвращено; слѣдовательно, невозможность предотвращенія несчастья является лишь обстоятельствомъ, исключающимъ отвѣтственность, которая предполагается до тѣхъ поръ, пока не будетъ опровергнута отвѣтчикомъ. Такое толкованіе ст. 684 установлено во многихъ рѣшеніяхъ Сената ($^{88}|_{65}$, $^{80}|_{109}$, $^{79}|_{104}$, $^{79}|_{157}$ и др.), которыми разъяснено, что доказать обстоятельства, извиняющія дѣйствія, которыми исцу причиненъ убытокъ, *обязанъ отвѣтчикъ*.

Приведемъ одно изъ рѣшеній ($^{70}|_{352}$). Боярдъ искалъ съ общества Одесскаго водопровода убытки, причиненные его дому поврежденіями вслѣдствіе разрыва водопроводной трубы и проникновенія отъ этого воды подъ фундаментъ дома. Судебная палата отказала въ требованіи Боярду на томъ основаніи, что онъ ничемъ не доказалъ, что водопроводное общество совершило такое дѣйствіе или сдѣлало такое упущеніе, послѣдствіемъ чего былъ разрывъ трубы. Сенатъ отмѣнилъ это рѣшеніе по слѣдующимъ соображеніямъ. По точному смыслу ст. 684 въ дѣлахъ, подобныхъ настоящему, *истецъ обязанъ доказать событіе*, послужившее основаніемъ къ предъявленію иска, на отвѣтчикѣ-же, возражающемъ противъ требованій истца, лежитъ обязанность доказать свои возраженія. По свойству тѣхъ положительныхъ фактовъ, кои на основаніи ст. 684 могутъ извинять дѣйствія, отъ

Digitized by Google

которыхъ произошелъ ущербъ, представленіе доказательствъ въ подтвержденіе этихъ фактовъ доступно для отвѣтчика, тогда какъ подтвержденіе доказательства существованія отрицательныхъ фактовъ для истца невозможно. Поэтому, признавъ событіе (разрывъ трубы), изъ котораго возникъ настоящій искъ, несомнѣннымъ, палата нарушила 366 ст. *) отказомъ въ искѣ за непредставленіемъ со стороны истца доказательствъ того, что разрывъ трубы и послѣдовавшіе отъ этого убытки для дома Боярда произошли по винѣ общества, такъ какъ на отвѣтчикѣ лежала обязанность доказать существованіе тѣхъ фактовъ, которые могли извинять водопроводное общество въ происшедшемъ для Боярда ущербѣ.

Многими другими рѣшеніями Сената ($^{84}|_{144}$, $^{80}|_{97}$, $^{76}|_{114}$ и др.) разяснено, что *отвѣтчикъ*, возражающій противъ иска объ убыткахъ тѣмъ, что дѣяніе, причинившее эти убытки, было случайнымъ, *долженъ это доказать*. Точно также на истца нельзя возлагать обязанности доказать, что причинившіе убытки дѣйствія слугъ отвѣтчика совершены *согласно* порученію послѣдняго, напротивъ, *отвѣтчикъ долженъ доказать*, что онъ не поручалъ и *не могъ предотвратить* этихъ дѣйствій ($^{79}|_{66}$).

Изъ приведенныхъ рѣшеній Сената явствуетъ что истецъ долженъ доказать лишь фактъ ущерба, причиненнаго ему отвѣтчикомъ; если отвѣтчикъ противъ этого факта не возражаетъ, то отвѣтственность его послѣ этого предполагается существующей, обязанность его доставить вознагражденіе предполагается уже лежащей на немъ; если онъ пожелаетъ сложить съ себя эту обязанность, то онъ долженъ доказать, что несчастье произошло при обстоятельствахъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить; если отвѣтчикъ такихъ обстоятельствъ не подтвердитъ, то они считаются не доказанными,

*) Эта статья гласитъ: «Истецъ долженъ доказать свой искъ. Отвѣтчикъ, возражающій противъ требованій исца, обязанъ съ своей стороны доказать свои возраженія».

Digitized by Google

а предположенная отвѣтственность отвѣтчика—не опровергнутой; точно также доказать, что несчастье могло быть предотвращено самимъ потерпѣвшимъ, лежитъ на обязанности отвѣтчика.

По смыслу ст. 684 обстоятельства, кои не могли быть предотвращены, считаются причинами, исключающими отвѣтственность потому, что подъ вліяніемъ такихъ обстоятельствъ лицо совершаетъ свои дѣйствія несвободно, какъ бы подъ давленіемъ ихъ, по принужденію, бороться съ коими оно не было въ состояніи; подобнаго рода обстоятельства лучше извѣстны тому лицу, на дѣйствіяхъ котораго они отразились, почему лицо это (отвѣтчикъ) и должно доказать эти обстоятельства.

Изъ сказаннаго явствуетъ, что истцу не можетъ быть отказано въ искѣ только потому, что онъ не могъ доказать, что несчастье могло быть отвѣтчикомъ предотвращено, ибо послѣдній долженъ доказать, что несчастье не могло быть имъ предотвращено.

Такое распредѣленіе доказательствъ оправдывается и тѣмъ соображеніемъ, что имъ облегчается положеніе того лица, чье право нарушено, а не того, кто своимъ дѣйствіемъ нарушилъ чужое право и тѣмъ поставилъ его въ положеніе потерпѣвшаго; истецъ несетъ невыгоды уже отъ одного того, что онъ принужденъ обращаться къ судебной защитѣ своихъ правъ, вмѣсто того, чтобы свободно осуществлять ихъ, поэтому справедливость требуетъ, чтобы истецъ занималъ болѣе выгодное положеніе въ процессѣ, чѣмъ отвѣтчикъ. Это положеніе истца создается при условіи, что отвѣтственность отвѣтчика признается, когда истцомъ будетъ доказанъ лишь фактъ причиненія ему отвѣтчикомъ вреда и убытковъ. При иномъ распредѣленіи доказательствъ потерпѣвшее лицо было бы обязано подтвердить не только наличіе вреда, но и возможность предотвращенія его отвѣтчиковъ, что ставило бы потерпѣвщаго въ большинствѣ случаевъ въ затруднительное положеніе. Такое же распредѣленіе доказательствъ установ-

Digitized by Google

лено и въ сводѣ узаконеній губерній Прибалтійскихъ, по которому представить доказательство въ томъ, что нарушеніе права вообще учинено, обязанъ потерпѣвшій вредъ; доказать же, что нарушеніе ему не можетъ быть вмѣнено, лежитъ на отвѣтчикѣ (ст. 3304).

Общимъ правиломъ, по которому истецъ долженъ доказать свой искъ, имѣется въ виду устраненіе лишь совершенно неосновательныхъ исковъ, когда истецъ обращается въ судъ съ голымъ требованіемъ, не подтверждая ничѣмъ событія, коимъ вредъ причиненъ; если событіе это доказано имъ, то искъ является уже основательнымъ настолько, чтобы потребовать отъ отвѣтчика опроверженій возникшаго въ пользу истца предположенія.

Не совсѣмъ удачная редакція ст. 684 служитъ поводомъ къ допущенію обратнаго распредѣленія доказательствъ между сторонами; но такое допущеніе, какъ несогласное съ толкованіями Сената и общимъ смысломъ этой статьи, должно быть признано неосновательнымъ. Если бы въ ст. 684 отвѣтственность была опредѣлена положительными признаками, то наличіе этихъ признаковъ долженъ былъ доказать истецъ; если бы отвѣтственность возникала лишь въ случаяхъ вины, неосторожности, упущеній и т. п., то истецъ и долженъ былъ доказать вину, неосторожность, упущеніе отвѣтчика. Но въ ст. 684 отвѣтственность обусловлена лишь фактомъ ущерба, который и долженъ быть доказанъ истцомъ; отвѣтчикъ же долженъ доказать, что онъ былъ принужденъ къ причиненію вреда непредотвратимымъ стеченіемъ обстоятельствъ. Если же допустить обратный порядокъ, по которому истецъ долженъ доказать, что обстоятельства могли быть предотвращены, то во всѣхъ случаяхъ отъ истца можно было требовать, чтобы онъ доказалъ, что отвѣтчикъ дѣйствовалъ не по требованію правительства, не для личной обороны и т. п., что было бы совершенно неосновательно. Для примѣра допустимъ, что лицо А, разсматривая вещь, принадлежащую В, уронило и разбило ее; истецъ и отвѣт-

Digitized by Google

чикъ, признавая этотъ фактъ, не представляютъ никакихъ иныхъ доказательстъ; неужели истцу будетъ отказано въ искѣ только потому, что онъ его не доказалъ? Конечно нѣтъ, ибо отъ одного лишь факта причиненія убытковъ уже возникло предположеніе въ пользу истца.

Основнымъ положеніемъ нашего общаго гражданскаго законодательства является отвѣтственность каждаго за всякій, причиненный имъ или его довѣренными лицами, вредъ и убытокъ. Съ принятіемъ этого положенія, освобождающаго отъ отвѣтственности за нанесенный дѣяніемъ имущественный ущербъ лишь по исключенію, при существованіи особыхъ обстоятельствъ, вопросъ о томъ, на комъ именно должна лежать тяжесть представленія доказательствъ въ дѣлахъ о несчастныхъ случаяхъ съ рабочими, можетъ быть разрѣшенъ, само собой разумѣется, не иначе, какъ въ смыслѣ оставленія на обязанности предпринимателей удостовѣренія наличности извиняющихъ несчастный случай обстоятельствъ, на общемъ существующемъ и для всѣхъ прочихъ дѣлъ основаніи. Что же касается довольно распространеннаго мнѣнія, что по нынѣ дѣйствующимъ законамъ въ дѣлахъ по искамъ о вознагражденіи за причиненный дѣяніемъ вредъ и убытокъ на потерпѣвшемъ, какъ на истцѣ, должна лежать, по общему правилу, обязанность представленія надлежащихъ доказательствъ того, что несчастный случай произошелъ не при обстоятельствахъ, освобождающихъ противную сторону отъ отвѣтственности, то указаніе это не находитъ для себя достаточныхъ оправданій. Наши процессуальные законы отнюдь не возлагаютъ исключительно на одного истца бремени представленія всякаго рода доказательствъ, а распредѣляютъ это бремя равномѣрно между истцомъ и отвѣтчикомъ, что и выражено положительно въ ст. 366 уст. гражд. судопр., въ силу коей истецъ долженъ доказать свой искъ, а отвѣтчикъ свои возраженія. Вопросъ о томъ, что именно долженъ доказать истецъ и что отвѣтчикъ, разрѣшается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ сообразно съ существомъ тѣхъ

Digitized by Google

спорныхъ между сторонами правоотношеній, изъ коихъ возникло дѣло. Но при томъ общимъ руководящимъ для суда началомъ служитъ, между прочимъ, то положеніе, что сторона, ссылающаяся на извѣстное обстоятельство, освобождается отъ представленія въ подтвержденіе его какихъ-либо доказательствъ, если въ пользу существованія этого обстоятельства имѣется законное предположеніе, которое и принимается поэтому за несомнѣнный фактъ, пока оно не будетъ опровергнуто противной стороной. По отношенію къ обсуждаемому предмету наши гражданскіе законы установляютъ, какъ было разъяснено уже выше, именно такое законное предположеніе въ пользу виновности лица, причинившаго своимъ дѣяніемъ или упущеніемъ вредъ и убытокъ. и такую постановку вопроса, нельзя, конечно, не признать вполнѣ правильной и съ существомъ дѣла согласной, ибо, по общему юридическому правилу, въ сферѣ гражданскихъ имущественныхъ нравоотношеній, всякое юридическое дѣйствіе почитается произведеніемъ свободной воли того, кѣмъ оное учинено, до тѣхъ поръ, пока противное съ несомнѣнностью не будетъ доказано. Согласно съ этимъ потерпѣвшій вовсе не долженъ доказывать виновности лица, съ котораго онъ требуетъ вознагражденія, а, наоборотъ, противная ему сторона, если находитъ требованіе неправильнымъ, обязана представить доказательства въ подтвержденіе обстоятельствъ, извиняющихъ ея поступокъ. Съ этой точки зрѣнія представляется также лишеннымъ правильныхъ основаній и указаніе на то, будто изданнымъ въ 1878 г. закономъ объ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпринимателей за несчастные случаи при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній (ст. 683) допущено какое-либо въ означенномъ отношеніи отступленіе отъ существующихъ узаконеній, такъ какъ закономъ этимъ только выражено болѣе точно и опредѣлительно вышеприведенное общее правило нашихъ гражданскихъ законовъ.

Во всѣхъ законодательствахъ, спеціально предусматри-

Digitized by Google

вающихъ отвѣтственность предпринимателей, обязанность ихъ доставить вознагражденіе предполагается существующей до тѣхъ поръ, пока отвѣтчикъ не докажетъ обстоятельствъ, извиняющихъ его отвѣтственность; само собою разумѣется, истецъ, предъявляя искъ, долженъ доказать фактъ причиненія ему вреда. Такое распредѣленіе доказательствъ въ спеціальныхъ законахъ объ отвѣтственности выражено въ формѣ, не допускающей никакихъ сомнѣній; по существу распредѣленіе это не отличается отъ установленнаго въ рѣшеніяхъ Сената при примѣненіи ст. 684. Переложеніе бремени доказательствъ съ истца на отвѣтчика, допущенное въ спеціальныхъ законодательствахъ, считается нерѣдко существенною особенностью этихъ законодательствъ; подобное мнѣніе основано главнымъ образомъ лишь на томъ, что переложеніе это выражено въ формѣ, не допускающей иного распредѣленія доказательствъ, редакція же ст. 684 даетъ поводъ и къ обратнымъ заключеніямъ.

Во всякомъ случаѣ и общему законодательству извѣстны случаи подобнаго переложенія бремени доказательствъ. Такъ, напр., по кодексу Наполеона, имѣющему примѣненіе въ гуаерніяхъ Царства Польскаго, родители, наставники и ремесленники освобождаются отъ отвѣтственности за дѣйствія состоящихъ подъ ихъ надзоромъ воспитанниковъ и учениковъ лишь въ томъ случаѣ, когда докажутъ, что не могли воспрепятствовать совершенію дѣянія, влекущаго за собою отвѣтственность (ст. 1384) *). Такимъ образомъ установленный въ спеціальныхъ законахъ объ отвѣтственности предпринимателей порядокъ представленія доказательствъ не можетъ считаться существенною особенностью, только этимъ законодательствамъ извѣстною. Къ этому вопросу мы еще вернемся при разсмотрѣніи новѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ объ отвѣтственности предпринимателей **).

---

*) Гражданскіе законы губ. Ц. Польскаго. Сост. К. Губе, изд. 1877 г.

**) Помѣщены въ концѣ книги.

Digitized by Google

6. Такъ какъ вознагражденіемъ имѣется въ виду возстановить потерпѣвшаго въ прежнее его состояніе, дать ему то, что онъ потерялъ, то поэтому *вознагражденіе* должно соотвѣтствовать *полному размѣру* понесенныхъ имъ убытковъ.

Количество вреда и убытковъ, причиненныхъ дѣяніемъ или упущеніемъ, не составляющимъ ни преступленія, ни проступка, опредѣляется на основаніи правилъ, установленныхъ для опредѣленія количества убытковъ, происшедшихъ отъ дѣяній преступныхъ (671 ст.); слѣдовательно, нашъ законъ разрѣшаетъ вопросы о размѣрахъ вознагражденія независимо отъ характера дѣяній, вызвавшихъ убытки.

За *убитаго* или же *доведеннаго до смерти*, когда семейство его осталось безъ достаточныхъ средствъ къ существованію, опредѣляется судомъ, соразмѣрно съ имуществомъ виновнаго, достаточное и по возможности приличное содержаніе каждому изъ членовъ семьи, бывшихъ на попеченіи убитаго до пріобрѣтенія ими другихъ средствъ, или въ противномъ случаѣ родителямъ убитаго до ихъ смерти, вдовѣ его до вступленія въ другое супружество, сыновьямъ до совершеннолѣтія, а дочерямъ до вступленія ихъ въ бракъ (ст. 657).

Такимъ образомъ законъ переноситъ на того, кто былъ причиною чужой смерти или увѣчья, лежавшую до этого на самомъ потерпѣвшемъ обязанность содержать своихъ родителей, жену и дѣтей. То фактическое обстоятельство, исполнялъ-ли на самомъ дѣлѣ потерпѣвшій эту обязанность или нѣтъ, не можетъ въ этомъ случаѣ имѣть рѣшающаго значенія, почему наслѣдники убитаго не обязаны суду доказывать, что убитый при жизни его содержалъ ихъ ($^{87}/_{103}$).

Кромѣ того лишившій кого-либо жизни долженъ возмѣстить всѣ расходы, произведенные на попеченіе, леченіе и похороны убитаго, а также и на содержаніе семейства его въ продолженіе времени, въ которое онъ послѣ происшествія оставался въ живыхъ (ст. 658).

За лицо, принадлежавшее къ податному состоянію, взыскиваются съ виновнаго подати и повинности (ст. 659).

Digitized by Google

Причинившій кому-либо *поврежденія въ здоровьѣ*, обязанъ вознаградить за расходы на содержаніе, лѣченіе и попеченіе о немъ во время болѣзни, а если онъ имѣетъ семейство и содержитъ его собственными трудами, то и возвратить ему суммы, употребленныя на содержаніе семейства до времени его совершеннаго выздоровленія (ст. 660). Статья эта предусматриваетъ такое поврежденіе къ здоровьѣ, которое, по выздоровленіи потерпѣвшаго, не ослабляетъ его трудоспособности.

Если кто-либо потерпѣлъ такое разстройство въ здоровьѣ, что онъ чрезъ это лишенъ навсегда возможности снискать пропитаніе обычными трудами (*инвалидность*), то причинившій увѣчье обязанъ обезпечить существованіе его и семейства его, платя *ежегодно* опредѣляемую судомъ денежную сумму по смерть потерпѣвшаго, родителей его и жены, если она не вступитъ въ другое супружество и послѣ ихъ смерти до совершеннолѣтія сыновей и вступленія дочерей его въ замужество (ст. 661).

Если поврежденіе въ здоровьѣ было такого свойства, что сначала требовало лѣченія, послѣ прекращенія коего наступила постоянная неспособность къ труду, не сопряженная однако же съ лѣченіемъ, то вознагражденіе потерпѣвшему можетъ быть опредѣлено на основаніи совмѣстнаго примѣненія обѣихъ послѣднихъ статей (660 и 661), какъ сумма вознагражденія за лѣченіе и попеченіе во первыхъ и за уменьшеніе трудоспособности во вторыхъ ($^{83}|_{7}$).

Ст. 661 предписываетъ суду порядокъ или видъ, въ которомъ вознагражденіе за потерю трудоспособности можетъ быть назначено, а именно, оно должно быть назначено въ видѣ *ежегодныхъ платежей*, при чемъ потерпѣвшему не предоставлено право требовать взамѣнъ этого вознагражденіе въ видѣ *единовременно уплаченной суммы* ($^{88}/_{79}$), во всѣхъ же прочихъ случаяхъ вознагражденіе для обезпеченія существованія лицъ, потерпѣвшихъ вредъ и убытки, назначается сообразно съ желаніемъ потерпѣвшихъ, въ видѣ еже-

Digitized by Google

годнаго или въ опредѣленные сроки уплачиваемаго пособія (ст. 676).

Такимъ образомъ лишь въ случаяхъ инвалидности нашъ законъ указываетъ опредѣленный видъ вознагражденія—пожизненную пенсію, во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ видъ вознагражденія опредѣляется судомъ сообразно съ желаніемъ потерпѣвшаго. Само собою разумѣется, что размѣръ вознагражденія, каковъ бы ни былъ способъ его назначенія, долженъ оставаться для одного и того же случая въ исключительной зависимости отъ количества причиненныхъ убытковъ, такъ какъ оба способа вознагражденія должны находиться въ равновѣсіи.

Если единовременное вознагражденіе составляетъ замѣну періодическихъ платежей, то оно должно быть исчислено въ зависимости отъ условій, указанныхъ въ ст. 657, 660, 661 и 662, въ силу коихъ платежи производятся не безсрочно, а на болѣе или менѣе ограниченное время. Поэтому при обсужденіи требованія истца, желающаго получить единовременное вознагражденіе, должно принимать во вниманіе всѣ особенности каждаго случая, въ томъ числѣ и количество заработка, котораго потерпѣвшій лишился. При исчисленіи количества единовременнаго вознагражденія нельзя принимать заработокъ въ качествѣ процента, относимаго къ предполагаемому вознагражденію, какъ къ капиталу. Предоставляя истцу право выбора одного изъ способовъ вознагражденія, законъ не разумѣетъ выборъ между процентами, уплачиваемыми въ продолженіе нѣкотораго времени съ одной стороны и капиталомъ, приносящимъ тѣ же проценты, но единовременно присуждаемымъ, съ другой. Въ первомъ случаѣ истецъ получалъ бы соотвѣтствующія причиненному вреду денежныя выдачи, платимыя въ опредѣленные сроки, но прекращающіяся по удовлетворенію вызвавшей ихъ потребности, во второмъ же случаѣ онъ, пріобрѣтая капиталъ, проценты съ котораго возмѣщаютъ уже

Digitized by Google

убытокъ, тѣмъ самымъ получалъ бы не только возмѣщеніе убытка, но сверхъ того и весь капиталъ ($^{94}/_{65}$).

Единовременное вознагражденіе должно быть таковымъ, чтобы увеличивая его сложными процентами и уменьшая ежегодно на величину пенсіи, его хватило лишь до смерти лица, почему при опредѣленіи размѣра единовременнаго вознагражденія должно принять во вниманіе возрастъ лица и вѣроятную среднюю продолжительность жизни его. Лишенъ всякаго основанія способъ, по которому единовременное вознагражденіе опредѣляется какъ въ десять разъ увеличенная годовая пенсія.

Страховыя общества, а также пенсіоныя кассы пользуются при рѣшеніи подобныхъ вопросовъ особыми таблицами, по которымъ можно опредѣлить вознагражденіе въ зависимости отъ пожизненной пенсіи и возраста лица и, наоборотъ, пожизненную пенсію въ зависимости отъ единовременнаго вознагражденія. Таблицы эти приведены въ концѣ книги въ приложеніяхъ.

Вознагражденіе потерпѣвшему опредѣляется въ зависимости отъ количества понесенныхъ имъ убытковъ и должно соотвѣтствовать уменьшенію заработка потерпѣвшаго, происшедшему вслѣдствіе ослабленія его трудоспособности; поэтому степень и характеръ измѣненія трудоспособности потерпѣвшаго служатъ основаніемъ, отъ котораго исходятъ, опредѣляя вознагражденіе.

Такимъ образомъ исчисленное вознагражденіе будетъ соотвѣтствовать лишь потерѣ тѣхъ выгодъ, которыхъ лицо лишилось вслѣдствіе причиненнаго ему вреда, положительный, вещественный же ущербъ, выражающійся въ утратѣ различныхъ частей тѣла, какъ не поддающійся имущественной оцѣнкѣ, не вознаграждается. Оцѣнка условій, коими опредѣляются размѣры понесенныхъ потерпѣвшимъ убытковъ, предоставляется усмотрѣнію суда, который и устанавливаетъ вознагражденіе; поэтому свобода судейскаго усмотрѣнія, какъ необходимое условіе для справедливаго, со-

Digitized by Google

гласнаго съ обстоятельствами случая, опредѣленія размѣровъ вознагражденія нашими законами не стѣснена.

Присуждаемое вознагражденіе не можетъ превышать того его размѣра, который указанъ истцомъ. Иногда, смотря по обстоятельствамъ дѣла, нѣтъ возможности опредѣлить размѣры причиненныхъ убытковъ; это бываетъ чаще всего тогда, когда убытки эти еще не достаточно выяснены во всѣхъ своихъ послѣдствіяхъ. Точное выясненіе степени потери трудоспособности, напр., возможно иногда лишь спустя довольно продолжительное время; отсюда однако-же не слѣдуетъ, чтобы и самое право на вознагражденіе ставилось въ зависимость отъ того только обстоятельства, можетъ-ли истецъ опредѣлить размѣры убытковъ, или же нѣтъ.

Въ этихъ случаяхъ истецъ можетъ просить судъ о признаніи лишь его права на вознагражденіе безъ представленія доказательствъ своего требованія въ количественномъ отношеніи. Если судъ въ рѣшеніи своемъ признаетъ отвѣтчика обязаннымъ вознаградить истца за нанесенныя ему убытки, но не найдетъ возможнымъ опредѣлить самую сумму вознагражденія, то истецъ имѣетъ право просить объ опредѣленіи размѣровъ вознагражденія впослѣдствіи въ порядкѣ такъ называемаго исполнительнаго производства дѣла (896 ст. ус. гр. суд.).

При рѣшеніи дѣлъ о вознагражденіи за послѣдствія несчастныхъ случаевъ часто оспаривается сторонами лишь само право на вознагражденіе, а не размѣръ его, почему въ этихъ случаяхъ одного лишь рѣшенія суда о правѣ на вознагражденіе достаточно для устраненія спора сторонъ, рѣшающихъ уже впослѣдствіи безъ содѣйствія суда вопросъ о размѣрѣ вознагражденія посредствомъ мировой сдѣлки.

Въ случаѣ если бы послѣдняя не состоялась, за истцомъ сохраняется право предъявить вновь искъ въ общемъ порядкѣ (ст. 896 ус. гр. суд.).

7. Выясненіе обстоятельствъ, при которыхъ произошелъ несчастный случай, съ цѣлью опредѣленія возможности или

Digitized by Google

невозможности его предотвращенія часто является дѣломъ труднымъ, требующимъ для рѣшенія его техническихъ познаній.

Судъ можетъ по просьбѣ сторонъ или по своему усмотрѣнію потребовать заключенія *свѣдущихъ людей* (экспертовъ) о такомъ предметѣ, коего разсмотрѣніе или оцѣнка требуютъ особыхъ ученыхъ, техническихъ или хозяйственныхъ свѣдѣній (ст. 515 ус. гр. суд.). Эксперты назначаются по взаимному соглашенію сторонъ, а если согласія въ опредѣленный судомъ срокъ не послѣдовало, то избираются самимъ судомъ (ст. 518 ус. гр. суд.). Судъ не обязанъ подчиняться мнѣнію свѣдущихъ людей, несогласному съ достовѣрными обстоятельствами дѣла (ст. 533 ус. гр. суд.). Очевидно безпристрастному мнѣнію эксперта должно быть придано важное значеніе при рѣшеніи вопроса объ обстоятельствахъ, извиняющихъ отвѣтственность на основаніи ст. 684.

Однако же вслѣдствіе того, что мнѣніе эксперта имѣетъ очень часто рѣшающее значеніе, стороны довольно рѣдко пользуются услугами ихъ; еще рѣже постановляетъ о вызовѣ экспертовъ судъ, который въ гражданскихъ дѣлахъ не является непосредственно заинтересованнымъ въ точномъ выясненіи обстоятельствъ дѣла, что лежитъ собственно на обязанности сторонъ.

Поэтоту большинство дѣлъ о вознагражденіи за несчастные случаи слушается безъ участія экспертовъ, что не можетъ способствовать такому исходу дѣла, какой долженъ получиться не въ зависимости отъ доказательствъ, представленныхъ сторонами, а въ зависимости отъ должной оцѣнки обстоятельствъ, имѣвшихъ въ дѣйствительности мѣсто.

Даже участіе въ засѣданіяхъ судовъ самихъ потерпѣвшихъ и отвѣтчиковъ способствовало бы болѣе близкому къ истинѣ выясненію этихъ обстоятельствъ, чѣмъ участіе ихъ повѣренныхъ, которые являются не только мало компетентными въ выясненіи техническихъ вопросовъ, но и съ фактической стороной дѣла иногда мало знакомы.

Digitized by Google

При такихъ условіяхъ тотъ или иной исходъ процесса часто зависитъ отъ случайностей, возможныхъ лишь при условіи недостаточно точнаго выясненія существенныхъ обстоятельствъ дѣла; при рѣшеніи вопроса о возможности или невозможности предотвращенія несчастья существенное значеніе могутъ имѣть такія повидимому мелкія обстоятельства, которыя легко ускользаютъ отъ вниманія какъ сторонъ, такъ и суда.

Въ большинствѣ этого рода дѣлъ вопросъ о возможности предотращенія несчастій сводится къ выясненію нижеслѣдующихъ обстоятельствъ: часто ли бываютъ случаи при условіяхъ, аналогичныхъ разсматриваемому; возможно ли устройство какихъ либо огражденій для предотвращенія ихъ; насколько эти огражденія дѣйствительны; не обладало ли огражденіе какими либо недостатками, которые и могли служить причиной происшедшаго несчастья; является ли необходимымъ и безопаснымъ допущенный порядокъ производства работъ, отъ которыхъ несчастье произошло; требуется-ли для производства этихъ работъ отъ рабочихъ особый навыкъ и умѣнье при обращеніи съ машиной, при которой несчастье произошло; можно ли было оставить механизмъ для смазки его, нужно ли было его смазывать; могъ ли потерпѣвшій принять какія либо мѣры предосторожности; отъ какихъ причинъ лопнула цѣпь, ремень, веревка; какими средствами можно было гарантировать ихъ прочность и т. д.

Легко понять, насколько случайно могутъ рѣшаться подобные вопросы лицами, въ воображеніи коихъ не представляется картина обстановки несчастья въ ея существенныхъ признакахъ. Фактическій матеріалъ создаетъ при этихъ условіяхъ лишь правоподобную съ точки зрѣнія неспеціалиста картину, которая часто совершенно не соотвѣтствуетъ той, которая имѣла мѣсто въ дѣйствительности. Многія обстоятельства техническаго свойства, будучи выяснены и освѣщены совершенно ложно, тѣмъ не менѣе кажутся вполнѣ правдоподобними и возможными; смазчики, напр., паровыхъ машинъ

Digitized by Google

нерѣдко лишаются пальцевъ во время смазки ихъ въ дѣйствіи; имъ часто неосновательно ставится на судѣ въ вину то, что они не останавливаютъ машинъ для смазки, а производятъ таковую во время дѣйствія; а между тѣмъ для этихъ цѣлей машины не должны быть останавливаемы и опасныя части ихъ снабжаются масленками, подающими масло автоматически безъ помощи рабочаго.

Конечно судъ постанавливаетъ рѣшеніе лишь послѣ того, когда обстоятельства дѣла кажутся ему достаточно выясненными; но если это выясненіе производится лицами, мало или же совсѣмъ несвѣдущими въ техническихъ познаніяхъ, то судъ склоняется къ мнѣнію, кажущемуся ему болѣе правдоподобнымъ, вовсе не будучи убѣжденъ въ томъ, соотвѣтствуетъ ли это правдоподобное съ обыденной точки зрѣнія мнѣніе дѣйствительности.

Конечно нельзя думать, что участіе эксперта всегда достаточно приближаетъ рѣшеніе дѣла къ истинѣ; эксперты тоже могутъ быть малосвѣдущими въ рѣшеніи даннаго вопроса и часто не вездѣ можно воспользоваться услугами безпристрастно относящагося къ своей обязанности эксперта*).

На то или иное мнѣніе эксперта значительно вліяетъ пониманіе имъ задачи, которую онъ призванъ разрѣшить. Если экспертъ полагаетъ, что гражданская отвѣтственность тѣсно связана съ уголовною, то заключеніе свое онъ будетъ ставить въ зависимость отъ того, усматриваетъ ли онъ какую либо *вину* со стороны отвѣтчика, или же нѣтъ, понимая вину въ смыслѣ явно преступной небрежности.

Экспертъ долженъ быть ознакомленъ не только съ фактическими обстоятельствами дѣла, но и съ тѣмъ вопросомъ, который въ точности онъ долженъ разъяснить и разрѣшить;

---

*) Въ послѣднее время вслѣдствіе значительнаго увеличенія числа фабричныхъ инспекторовъ, которые теперь комплектуются почти исключительно изъ числа лицъ съ высшимъ техническимъ образованіемъ, практически знакомыхъ съ обстановкой производствъ, вышеуказанныя затрудненія нѣсколько устраняются.

Digitized by Google

только при этомъ условіи онъ сможетъ отдѣлить существенное отъ несущественнаго и выяснить обстоятельства дѣла съ той именно точки зрѣнія, съ которой разсматриваются признаки, разграничивающіе случаи вознаграждаемые отъ невознаграждаемыхъ. Экспертъ долженъ правильно понимать юридическое значеніе его показаній; безъ этого онъ можетъ ложно понимать то, чего отъ него ждутъ.

При рѣшеніи дѣлъ о вознагражденіи за послѣдствія несчастныхъ случаевъ всякому эксперту должно быть указано, что онъ призванъ высказаться по вопросу о невозможности, или же возможности какими либо мѣрами предотвращенія даннаго несчастья и только при этомъ условіи на его заключеніе не будетъ имѣть вліянія пониманіе имъ такихъ выраженій, какъ вина, неосторожность и пр., обыденное значеніе коихъ часто несоотвѣтствуетъ юридическому.

Нерѣдко можно слышать, что всѣ несчастные случаи могутъ быть съ точки зрѣнія гражданской отвѣтственности подраздѣлены на три группы, а именно: случаи, происшедшіе по винѣ предпринимателей, случаи, происшедшіе по винѣ рабочихъ и случаи, въ коихъ нельзя усмотрѣть ничьей вины.

Случаи первой группы подлежатъ якобы по нашимъ законамъ вознагражденію, случаи же второй и третьей группы— не подлежатъ.

Таковое дѣленіе несчастій совершенно несоотвѣтствуетъ смыслу 684 ст., которая отвѣтственность за вредъ и убытки вовсе не ставитъ въ зависимость отъ чьей либо вины.

Вышеприведенное дѣленіе несчастныхъ случаевъ, довольно удобопонятное съ обыденной точки зрѣнія, въ значительной степени укореняетъ ложные взгляды на существующую отвѣтственность и порождаетъ совершенно неосновательные упреки нашему суду. Съ точки зрѣнія гражданской отвѣтственности за несчастные случаи можетъ быть допущено лишь одно дѣленіе несчастій, а именно: на могущихъ быть предотвращенными и на такихъ, кои не могли быть предотвращены.

Digitized by Google

Экспертъ долженъ понимать, что его показанія въ юридическомъ отношеніи, будутъ поняты именно въ этомъ смыслѣ и оцѣнены съ этой точки зрѣнія.

8. Дѣлая краткій общій выводъ о нашихъ общихъ гражданскихъ законахъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, мы видимъ, что по ст. 574 т. X, ч. I, всякій ущербъ въ имуществѣ и причиненные кому либо вредъ и убытки съ одной стороны возлагаютъ обязанность доставлять, а съ другой—производятъ право требовать вознагражденіе, причемъ, согласно ст. 684 тѣхъ же законовъ, вредъ и убытки подлежатъ возмѣщенію, хотя бы они причинены были и такимъ дѣяніемъ или упущеніемъ, которое не составляетъ ни преступленія, ни проступка. Изъ дѣйствія этихъ общихъ правилъ исключаются тѣ только случаи, когда вредъ и убытки произошли отъ дѣянія случайнаго, учиненнаго не только безъ намѣренія, но и безъ всякой со стороны учинившаго его неосторожности (ст. 647), либо отъ дѣянія, вызваннаго требованіями закона или правительства, или необходимой личной обороною, или же стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ нельзя было предотвратить (ст. 684). Установляя отвѣтственность каждаго за собственныя его дѣйствія, законъ вмѣстѣ съ тѣмъ возлагаетъ однако въ нѣкоторыхъ случаяхъ обязанность вознагражденія за вредъ и убытки, нанесенныя дѣяніями и упущеніями постороннихъ лицъ. Такъ, родители обязываются къ возмѣщенію вреда и убытковъ, причиненныхъ жительствующимъ у нихъ малолѣтними дѣтьми; за малолѣтнихъ, не находящихся при родителяхъ, а равно за безумныхъ или сумасшедшихъ отвѣтствуютъ тѣ, кои по закону обязаны имѣть за ними надзоръ (ст. 686); господа и вѣрители отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными при исполненіи ихъ порученій, сообразно съ приказаніями или полномочіемъ, которыя даны имъ господами или вѣрителями (ст. 687).

Такимъ образомъ, на основаніи дѣйствующихъ граждан-

Digitized by Google

скихъ законовъ, всякое дѣяніе и всякое упущеніе влечетъ за собой, какъ общее правило, обязанность возмѣстить причиненные такимъ дѣяніемъ или упущеніемъ (лично или чрезъ посредство другого лица) вредъ и убытки; если же въ иныхъ случаяхъ отвѣтственность эта и не наступаетъ, то лишь по исключенію, при наличности особыхъ извиняющихъ обстоятельствъ. Но подобныя обстоятельства, какъ это неоднократно было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, никоимъ образомъ не могутъ быть предполагаемы, а должны быть въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ съ несомнѣнностью доказаны тѣмъ, кто на нихъ ссылается. Согласно съ этимъ потерпѣвшій, требующій вознагражденія, долженъ только доказать, что: 1) онъ дѣйствительно понесъ убытки, 2) отъ такого то именно дѣйствія, 3) совершеннаго тѣмъ, съ кого онъ ищетъ вознагражденіе. Если потерпѣвшій докажетъ наличность этихъ условій, то для суда возникаетъ законное предположеніе о виновности отвѣтчика, который тогда только можетъ быть освобожденъ отъ отвѣтственности, когда опровергнетъ означенное предположеніе, т. е., когда онъ докажетъ, что причинившее убытки дѣяніе было случайное, или вызвано было необходимостью личной обороны и пр. ($^{70}|_{1132}$, $^{76}|_{114}$, $^{80}|_{97}$ и др.).

Вообще доказать обстоятельства, извиняющія дѣйствія, которыми причиненъ убытокъ, обязанъ отвѣтчикъ ($^{71}|_{1125}$, $^{79}|_{352}$, $^{80}|_{109}$ и др.). При взысканіи съ хозяевъ и вѣрителей за убытки, причиненныя дѣйствіями ихъ слугъ и повѣренныхъ, потерпѣвшій долженъ, сверхъ вышеозначенныхъ трехъ общихъ условій, доказать только существованіе порученія, при исполненіи или по поводу исполненія коего совершено слугою или повѣреннымъ дѣйствіе, причинившее убытокъ. Но истецъ вовсе не обязанъ доказывать, что нанесшія убытки дѣйствія слуги или повѣреннаго отвѣтчика, совершены согласно порученію послѣдняго; напротивъ, отвѣтчикъ долженъ доказать, что онъ не поручилъ и не могъ предотвратить этихъ дѣйствій ($^{79}|_{66}$). Указаныя общія положенія дѣйствующаго законодательства всецѣло примѣняются въ настоящее

Digitized by Google

время къ случаямъ отвѣтственности владѣльцевъ промышленныхъ заведеній за увѣчія и смерть рабочихъ.

§ 9.

Гражданская отвѣтственность за дѣйствія преступныя въ судѣ уголовномъ.

Соединенный процессъ и его сущность. Условія допущенія соединеннаго процесса. Взаимное отношеніе уголовнаго и гражданскаго исковъ въ этомъ процессѣ.

Совершеніе дѣйствій преступныхъ влечетъ за собою послѣдствія уголовнаго свойства; но если дѣйствіями этими причиняется кому либо вредъ или убытки, то потерпѣвшій пріобрѣтаетъ право на возмѣщеніе ихъ. Хотя послѣднее право возникаетъ во всѣхъ случаяхъ причиненія кому либо вреда и убытковъ, но законъ различаетъ причиненіе вреда дѣйствіями преступными отъ причиненія его неприступными дѣйствіями; гражданская отвѣтственность правонарушителя въ тѣхъ и другихъ случаяхъ различна. Признаніе дѣйствія, коимъ причиненъ вредъ, преступнымъ считается обстоятельствомъ, налагающимъ на виновнаго безусловную обязанность доставить потерпѣвшему вознагражденіе; вознагражденіе же потерпѣвшаго отъ дѣйствія непреступнаго ставится въ зависимость отъ того, можно ли было предотвратить причиненіе вреда, или же онъ былъ причиненъ при обстоятельствахъ, кои не могли быть предотвращены.

Такимъ образомъ вредъ, причиненный дѣйствіями преступными, возмѣщается во всѣхъ случаяхъ, а причиненный дѣйствіями непреступными—не во всѣхъ; поэтому признаніе дѣйствія преступнымъ есть обстоятельство, благопріятствующее потерпѣвшему, какъ гражданскому истцу.

Виновные въ преступленіи, причинившемъ кому либо убытки или вредъ, сверхъ наказанія, къ коему присуждаются, обязаны вознаградить за этотъ вредъ или убытокъ изъ собственнаго имущества по точному постановленію суда (ст. 59 ул. нак.).

Digitized by Google

По 1496 ст. ул. нак. виновные, сверхъ опредѣленныхъ наказаній за увѣчья, раны и за причиненія важнаго въ здоровьѣ вреда, по требованію самихъ потерпѣвшихъ, или родителей ихъ, дѣтей, супруговъ, родственниковъ, опекуновъ или повѣренныхъ могутъ быть приговариваемы къ платежу за расходы, употребленные на ихъ излеченіе и къ вознагражденію за всѣ причиненные имъ убытки и вредъ.

Подробныя правила о примѣненіи общихъ о вознагражденіи началъ къ различнымъ случаямъ вознагражденія за причиненные преступленіемъ убытки или вредъ содержатся въ законахъ гражданскихъ въ особомъ раздѣлѣ (т. X, ч. 1 ст. 644—683) „о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ".

По общему правилу иски о вознагражденіи разсматриваются въ судѣ гражданскомъ; но въ тѣхъ случаяхъ, когда основаніемъ гражданскаго иска является преступленіе или проступокъ, потерпѣвшему предоставляется право присоединить свое гражданское, вытекающее изъ преступленія, требованіе о вознагражденіи за вредъ къ возбужденному уже въ уголовномъ судѣ дѣлу о наказаніи виновнаго.

Такимъ образомъ гражданскій искъ въ этихъ случаяхъ можетъ быть направленъ въ судъ уголовный, или же гражданскій; то или иное направленіе иска зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія истца (ст. 5 ус. гр. с.). Гражданскій искъ въ уголовномъ судѣ подчиняется особымъ правиламъ и имѣетъ свои особенности.

Отъ присоединенія гражданскаго иска къ уголовному обвиненію образуется такъ называемый *соединенный процессъ.* Отношеніе гражданскаго и публичнаго исковъ въ этомъ процессѣ вполнѣ опредѣляется различіемъ ихъ задачъ и цѣлей, ибо юридическая природа каждаго иска отъ соединенія ихъ не измѣняется, не искажается.

Въ соединенномъ процессѣ уголовное дѣло признается главнымъ, а гражданское — второстепеннымъ, побочнымъ, поэтому уголовное дѣло всегда предшествуетъ гражданскому.

Digitized by Google

Уголовное дѣло не можетъ терпѣть никакого замедленія изъ за гражданской претензіи потерпѣвшаго, поэтому въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ присоединенія гражданскаго иска возможны задержки въ производствѣ уголовнаго дѣла, искъ этотъ не допускается, а начатый—прекращается и направляется въ судъ гражданскій. Хотя между публичнымъ искомъ и гражданскимъ въ соединенномъ процессѣ и существуетъ внутренняя связь, выражающаяся въ томъ, что оба иска проистекаютъ отъ одного и того же факта правонарушенія и обращаются къ одному и тому же лицу, но тѣмъ не менѣе вслѣдствіе различія цѣлей, лежащихъ въ основаніи того и другаго иска, оба они являются въ этомъ процессѣ связанными лишь формально, ибо каждый изъ нихъ пользуется въ этомъ процессѣ независимостью одинъ отъ другаго.

Каждый искъ въ соединенномъ процессѣ ограничивается его цѣлями, почему публичный обвинитель не можетъ касаться гражданскаго дѣла, равно какъ гражданскій истецъ не можетъ вторгаться въ область обвиненія виновнаго; одно и тоже лицо, совершившее преступное дѣйствіе, для обвинителя должно являться лишь обвиняемымъ, а для истца—лишь отвѣтчикомъ; каждое дѣйствіе этихъ лицъ должно оправдываться цѣлями и существомъ ихъ требованій. Обвинитель и истецъ въ соединенномъ процессѣ имѣютъ въ ихъ дѣятельности много общаго, оба стремятся доказать фактъ преступленія, причинную связь вреда съ дѣйствіями обвиняемаго и т. п., почему гражданскій истецъ можетъ пользоваться не только доказательствами, допускаемыми въ гражданскомъ процессѣ, но и добытыми въ интересахъ уголовнаго преслѣдованія публичнымъ обвинителемъ; истцу нѣтъ надоности въ интересахъ иска доказывать то, что доказано уже обвинителемъ.

Такимъ образомъ допущеніемъ гражданскаго иска въ уголовномъ процессѣ достигается скорѣйшее и упрощенное удовлетвореніе потерпѣвшаго за причиненный ему преступленіемъ вредъ, роль же истца въ этомъ процессѣ пред-

Digitized by Google

ставляется значительно облегченной помощью публичнаго обвинителя.

Гражданскій истецъ въ соединенномъ процессѣ является участвующею въ дѣлѣ стороною; онъ можетъ быть въ тоже время и частнымъ обвинителемъ по тѣмъ дѣламъ, которыя возбуждаются лишь по жалобѣ потерпѣвшихъ, какъ напр., въ случаяхъ причиненія легкихъ ранъ и незначительныхъ поврежденій въ здоровьѣ (пр. 1 къ ст. 1496 ул. н.); по такого рода дѣламъ, пострадавшій одновременно съ требованіемъ наказанія виновнаго можетъ требовать и вознагражденія за вредъ и убытки.

Основанія требованій истца въ соединенномъ процессѣ тѣ-же, какъ если бы искъ былъ предъявленъ въ судѣ гражданскомъ, поэтому вознагражденію можетъ подлежать лишь ущербъ, поддающійся имущественной оцѣнкѣ.

Ущербъ, служащій основаніемъ иска въ уголовномъ судѣ, долженъ быть причиненъ дѣяніемъ, признаваемымъ преступленіемъ или проступкомъ; тамъ, гдѣ нѣтъ преступленія, нѣтъ и уголовной отвѣтственности, а слѣдовательно, и не можетъ быть иска въ судѣ уголовномъ, въ которомъ могутъ имѣть примѣненіе лишь правила о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ (ст. 644—683). Поэтому если дѣйствіе, бывшее причиною убытковъ, приговоромъ уголовнаго суда было признано непреступнымъ и, слѣдовательно, не подлежавшемъ вѣдѣнію суда въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, то и гражданскія послѣдствія этого дѣянія не могутъ быть подвѣдомы уголовному суду, который при этихъ условіяхъ не можетъ входить въ обсужденіе правильности иска потерпѣвшаго лица, возникшаго изъ непреступнаго дѣйствія ($^{75}/_{608}$). Въ этихъ случаяхъ истецъ имѣетъ право предъявить искъ въ судѣ гражданскомъ.

Но если событіе причинившее потерпѣвшему вредъ, само по себѣ составляло преступное дѣйствіе, наказуемое по уголовному закону, и приговоромъ суда признано, что

Digitized by Google

оно было дѣяніемъ подсудимаго, но только не можетъ быть вмѣнено ему въ вину, то уголовный судъ не можетъ устранить себя отъ разсмотрѣнія предъявленнаго ему иска, истекающаго изъ признаннаго имъ событія преступленія, бывшаго дѣяніемъ того самаго лица, къ коему искъ предъявленъ ($^{75}/_{608}$); поэтому обвиняемый, освобожденный отъ наказанія, можетъ быть присужденъ уголовнымъ судомъ къ вознагражденію потерпѣвшаго тогда, когда онъ освобожденъ отъ наказанія по причинѣ невмѣненія ему въ вину его поступковъ ($^{75}/_{542}$). Уголовный судъ, освободивъ виновнаго отъ наказанія по невмѣненію ему въ вину содѣяннаго, обязанъ сдѣлать постановленіе о вознагражденіи потерпѣвшаго за вредъ и убытки. Въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣяніе признается преступнымъ, но виновный въ совершеніи его по оправдательному приговору отъ наказанія освобождается, уголовный судъ можетъ разрѣшить гражданскій искъ, если признаетъ, что преступное дѣйствіе является непосредственною причиною ущерба, служащаго основаніемъ иска ($^{73}|_{197}$); поэтому уголовный судъ разрѣшаетъ гражданскіе иски, когда преступленіе будетъ признано совершеннымъ подсудимымъ, причинившимъ вредъ или убытки, хотя бы оно и не было вмѣнено ему въ вину и виновный отъ наказанія былъ освобожденъ. Само собою разумѣется, что уголовный судъ не входитъ въ разсмотрѣніе гражданскаго иска, если въ данномъ дѣлѣ, хотя и признано событіе преступленія, но не признано участіе въ немъ обвиняемаго.

Слѣдовательно, уголовный судъ, разсматривая дѣло по обвиненію кого либо въ совершеніи преступнаго дѣянія, которымъ причинены вредъ и убытки, входятъ въ разсмотрѣніе гражданскаго иска и постанавливаютъ объ этомъ рѣшеніе во всѣхъ случаяхъ, когда будетъ признано, что дѣйствіе, коимъ причиненъ вредъ, само по себѣ преступно и что оно совершено лицомъ, къ коему искъ обращенъ; искъ оставляется безъ разсмотрѣнія, когда условій этихъ не существуетъ; освобожденіе обвиняемаго отъ наказанія само по

Digitized by Google

себѣ еще не влечетъ за собою и отклоненіе иска. Признаніе судомъ дѣйствія преступнымъ является обстоятельствомъ, безусловно опредѣляющимъ право потерпѣвшаго на вознагражденіе.

Въ судѣ уголовномъ не подлежатъ вознагражденію вредъ и убытки, происшедшіе отъ дѣянія случайнаго, учиненнаго не только безъ намѣренія, но и безъ всякой со стороны учинившаго его неосторожности (ст. 647), ибо дѣяніе такое не признается преступнымъ, а потому и не подлежитъ разсмотрѣнію въ судѣ уголовномъ. Отсюда однако же не слѣдуетъ, что вредъ, причиненный случайно, вообще не вознаграждается, такъ какъ ст. 647 помѣщена въ раздѣлѣ «о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ» и не можетъ имѣть распространительнаго дѣйствія на случаи причиненія вреда дѣйствіями непреступными. Поэтому во всѣхъ случаяхъ, когда уголовный судъ признаетъ дѣйствіе случайнымъ, совершеннымъ безъ всякой со стороны автора его неосторожности, искъ потерпѣвшаго оставляется этимъ судомъ безъ разсмотрѣнія и можетъ быть предъявленъ въ судѣ гражданскомъ на основаніи ст. 684, предусматривающей вознагражденіе за послѣдствія дѣйствій непреступныхъ.

Въ соединенномъ процессѣ гражданскій искъ не во всѣхъ случаяхъ долженъ быть предъявленъ къ обвиняемому; если за дѣйствія обвиняемаго гражданскую отвѣтственность несетъ другое лицо, то искъ долженъ быть предъявленъ къ этому лицу. Въ вознагражденіи вреда, причиненнаго преступленіемъ или проступкомъ, за подсудимаго могутъ отвѣчать и другія лица, но лишь въ случаяхъ, указанныхъ закономъ (ст. 15 ус. уг. с.); поэтому при обвиненіи слугъ или агентовъ въ совершеніи преступнаго дѣйствія, причинившаго вмѣстѣ съ этимъ ущербъ, потерпѣвшее лицо можетъ предъявить искъ и въ уголовномъ судѣ, но не къ обвиняемому, а къ хозяину его, несущему по закону гражданскую отвѣтственность за дѣйствія слугъ; поэтому въ соединенномъ про-

Digitized by Google

цессѣ могутъ быть случаи, когда обвиняемый и отвѣтчикъ являются различными лицами. Гражданскіе по уголовнымъ дѣламъ отвѣтчики, являющіеся въ процессѣ въ качествѣ третьей стороны, пользуются всѣми правами прочихъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ; такъ, напр., имъ принадлежитъ одинаковое съ гражданскимъ истцомъ право апеляціоннаго отзыва противъ тѣхъ частей неокончательнаго приговора, которыя касаются вознагражденія за вредъ и убытки (ст. 859 и 860 ус. уг. с.).

Такимъ образомъ иски о вознагражденіи за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти или поврежденій въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплоатаціи всякаго рода предпріятій преступными дѣйствіями кого либо изъ служащихъ или рабочихъ, могутъ быть предъявляемы непосредственно къ владѣльцамъ этихъ предпріятій въ судѣ уголовномъ при обвиненіи виновныхъ въ этомъ лицъ.

Причины, прекращающія уголовный искъ, не погашаютъ иска гражданскаго; уголовное преслѣдованіе, прекращенное или пріостановленное по поводу душевной болѣзни обвиняемаго или за нерозысканіемъ его, даетъ право потерпѣвшему обратить свой искъ въ судъ гражданскій, который въ этихъ случаяхъ разсматриваетъ дѣло на основаніи правилъ о вознагражденіи за вредъ, причиненный преступленіемъ или проступкомъ; право на вознагражденіе не прекращается также вслѣдствіе помилованія, дѣйствіе коего ограничивается исключительно сферою публичныхъ интересовъ и не касается имущественныхъ послѣдствій преступленій, связанныхъ съ нарушеніемъ частныхъ правъ лица.

Искъ, предъявленный въ уголовномъ судѣ, можетъ быть во всякое время, но до приговора суда, по желанію истца прекращенъ и затѣмъ вновь предъявленъ въ судѣ гражданскомъ.

Но искъ, разсмотрѣнный въ судѣ уголовномъ по существу съ постановленіемъ рѣшенія, не можетъ быть вновь разсматриваемъ въ судѣ гражданскомъ.

Digitized by Google

Уголовный судъ, разсматривая гражданскій искъ, не взыскиваетъ ни канцелярскихъ, ни судебныхъ пошлинъ; разрѣшеніе иска производится не по формальнымъ доказательствамъ, а по внутреннему убѣжденію, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и вопросъ о виновности, ибо отъ разрѣшенія этого послѣдняго зависитъ и разрѣшеніе вопроса объ удовлетвореніи гражданскаго истца; правила о доказательствахъ въ судѣ уголовномъ несравненно шире таковыхъ же въ судѣ гражданскомъ; права, предоставленныя въ уголовномъ порядкѣ истцу, несравненно больше тѣхъ, которыми пользуется истецъ въ судѣ гражданскомъ и права эти принадлежатъ ему не только на судѣ, но и на предварительномъ слѣдствіи ($^{89}/_{43}$). Поэтому обращеніемъ истца въ судъ уголовный онъ во многомъ избавляетъ себя отъ тѣхъ неудобствъ, съ коими сопряжено предъявленіе иска въ судѣ гражданскомъ. Предъявленіе иска въ уголовномъ судѣ вовсе не представляетъ для истца опасности, которая могла бы существовать при условіи, если бы исходъ гражданскаго иска вполнѣ слѣдовалъ за судьбою уголовнаго обвиненія, т. е. если бы оправдательный приговоръ имѣлъ послѣдствіемъ отрицательное рѣшеніе вопроса о вознагражденіи. Послѣдній исходъ иска можетъ имѣть мѣсто въ судѣ уголовномъ лишь при условіи, когда будетъ установлено, что лицо, къ коему искъ обращенъ, не совершало того дѣйствія, коимъ причинены вредъ или убытки; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ уголовный судъ, или удовлетворяетъ истца, или же оставляетъ искъ беза разсмотрѣнія, не лишая тѣмъ самымъ потерпѣвшаго права предъявить искъ въ судѣ гражданскомъ.

§ 10.

Гражданская отвѣтственность за дѣянія преступныя въ гражданскомъ судѣ.

Направленіе гражданскаго иска за послѣдствія дѣйствій преступныхъ въ гражданскій или уголовый судъ зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія истца.

Digitized by Google

Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, т. е. будетъ ли искъ направленъ въ уголовный, или же въ гражданскій судъ, онъ разрѣшается на основаніи правилъ „о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ“ (ст. 644—683)

По ст. 644 виновный въ совершеніи какого либо преступленія или проступка, не смотря на то, съ предумышленіемъ или безъ него учинено имъ преступленіе, обязанъ вознаградить за всѣ непосредственно причиненные этимъ дѣяніемъ его вредъ или убытки.

Для присужденія вознагражденія на основаніи этой статьи необходимо, чтобы вредъ или убытки были непосредственно причинены тѣми дѣяніями, кои могутъ быть названы преступленіемъ или проступкомъ, а не являлись болѣе или менѣе отдаленными послѣдствіями этихъ дѣяній.

Такъ какъ основаніемъ иска является въ этихъ случаяхъ противозаконное дѣйствіе, существованіе коего можетъ быть установлено только судомъ уголовнымъ, то судъ гражданскій не въ вправѣ входить въ разсмотрѣніе подобнаго иска, доколѣ дѣяніе не будетъ обсуждено въ уголовномъ порядкѣ ($^{80}/_{111}$); поэтому въ этихъ случаяхъ гражданскій судъ приступаетъ къ производству не прежде, какъ по окончаніи уголовнаго производства по тому предмету, изъ коего искъ проистекаетъ, развѣ истецъ представитъ удостовѣреніе о томъ, что уголовное производство пріостановлено по поводу душевной болѣзни обвиняемаго; въ случаяхъ возобновленія уголовнаго дѣла производство гражданскаго дѣла прекращается (ст. 6 ус. гр. суд.).

Точно также погашеніе уголовной отвѣтственности за преступленіе и проступокъ истеченіемъ установленныхъ на возбужденіе уголовнаго преслѣдованія сроковъ не лишаетъ потерпѣвшаго права на гражданскій искъ объ убыткахъ въ судѣ гражданскомъ ($^{71}/_{638}$).

Равнымъ образомъ истецъ не лишенъ права на искъ въ гражданскомъ судѣ, хотя бы по приговору уголовнаго

Digitized by Google

суда обвиняемый и не былъ признанъ виновнымъ, если при этомъ не установлено, что онъ и не совершалъ приписываемаго ему дѣянія, а равно и признаніе его дѣянія непреступнымъ, какъ скоро убытки тѣмъ не менѣе причинены его дѣяніемъ ($^{71}/_{683}$). Въ послѣднемъ случаѣ искъ долженъ быть основанъ на ст. 684, предусматривающей отвѣтственность за дѣйствія непреступныя.

Такимъ образомъ на основаніи правилъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, иски о вознагражденіи могутъ быть разрѣшаемы судомъ гражданскимъ лишь тогда, когда:

1) вредъ и убытки непосредственно проистекли изъ преступнаго дѣянія;

2) уголовный судъ призналъ эти дѣянія преступными и при томъ совершенными тѣмъ лицомъ, съ коего взыскивается вознагражденіе, безъ различія, признанъ ли отвѣтчикъ виновнымъ или же невиннымъ:

3) когда уголовный судъ не постановилъ никакого рѣшенія по существу вслѣдствіе душевной болѣзни обвиняемаго, или за неразысканіемъ его

и 4) когда уголовная отвѣтственость погашена давностью.

Если же уголовный судъ признаетъ, что убытки являются болѣе или менѣе отдаленными послѣдствіями преступнаго дѣянія, или же что дѣяніе это непреступно, или же что обвиняемый не совершалъ приписываемаго ему дѣянія, то въ этихъ случаяхъ истецъ можетъ искать вознагражденія за вредъ и убытки судомъ гражданскимъ на основаніи правилъ о вознагражденіи за послѣдствія дѣйствій непреступныхъ (ст. 684—689).

Такъ какъ проступки не вмѣняются въ вину, когда они совершены случайно, не только безъ намѣренія, но и безъ всякой неосторожности, то поэтому эти проступки не могутъ служить основаніемъ для вознагражденія на основаніе правилъ, предусматривающихъ вознагражденія за дѣянія преступныя, почему именно въ этихъ правилахъ и постановлено,

Digitized by Google

что не подлежатъ вознагражденію вредъ и убытки, происшедшіе отъ дѣяній, учиненныхъ не только безъ намѣренія, но и безъ вской со стороны учинившаго ихъ неосторожности (ст. 647).

Отсюда однакоже не слѣдуетъ, чтобы случайность дѣянія и отсутствіе неосторожности исключали всегда обязанность вознаградить; въ правилахъ о вознагражденіи за дѣйствія непреступныя (ст. 684) не содержится на этотъ счетъ никакихъ указаній; ими признается обстоятельствомъ, извиняющимъ гражданскую отвѣтственность, лишь не возможность предотвращенія вреда, а потому примѣненіе къ дѣйствіямъ непреступнымъ ст. 647 не можетъ быть ничѣмъ оправдано. Цѣль статьи 647, помѣщенной въ правилахъ, предусматривающихъ дѣянія преступныя, ограничивается лишь разъясненіемъ того, что вознагражденіе за вредъ и убытки не можетъ быть присуждено на основаніи правилъ, предусматривающихъ преступныя дѣянія, тогда, когда эти дѣянія не признаются преступленіями, а на послѣдній случай и даны правила, предусматривающія причиненіе вреда дѣяніями непреступными.

Правильность такого взгляда подтверждается еще однимъ соображеніемъ, а именно: если бы случайность и отсутствіе неосторожности всегда исключали гражданскую отвѣтственность, то въ такомъ случаѣ не могли существовать правила, предписывающія обязанность вазнаграждать и тогда, когда вредъ и убытки причинены дѣяніями непреступными, т. е. дѣяніями случайными, совершенными при томъ безо всякой со стороны учинившаго ихъ неосторожности. Этимъ замѣчаніемъ мы и ограничимъ разсмотрѣніе правилъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные дѣяніями преступными. Мы видѣли, что размѣръ и виды вознагражденія за вредъ и убытки опредѣляются независимо отъ того, были ли дѣяніи преступными, или же непреступными, на основаніи однихъ и тѣхъ же правилъ, разсмотрѣнныхъ нами въ § 8.

Правила о вознагражденіи за преступныя дѣянія имѣютъ

Digitized by Google

болѣе частое примѣненіе въ судѣ уголовномъ, когда вмѣстѣ съ обвиненіемъ виновнаго къ послѣднему предъявляется въ томъ же судѣ и искъ о вознагражденіи. Случаи же исковъ въ гражданскомъ судѣ за убытки, причиненные преступнымъ дѣяніемъ, довольно рѣдки, такъ какъ чаще всего обвиненіе виновнаго сопровождается и гражданскимъ искомъ о вознагражденіи, предъявляемымъ въ томъ же судѣ.

§ 11.

Гражданская отвѣтственность по особеннымъ законамъ.

Отвѣтственность по законамъ губерній Царства Польскаго. Отвѣтственность по своду узаконеній губерній Прибалтійскихъ.

Разсмотрѣнная нами выше отвѣтственность за причиненіе вреда указана въ томѣ X части 1-ой свода законовъ, имѣющихъ общее по Имперіи примѣненіе, за исключеніемъ мѣстностей, въ которыхъ дѣйствуютъ особенные законы; къ числу такихъ мѣстностей относятся губерніи Царства Польскаго и Прибалтійскія, въ которыхъ томъ X свода законовъ примѣненія не имѣетъ.

Въ губерніяхъ Царства Польскаго дѣйствуетъ французскій гражданскій кодексъ, по которому „всякое дѣйствіе человѣка, причиняющее другому вредъ, обязываетъ того, по винѣ котораго вредъ произошелъ, вознаградить за оный" (ст. 1383). *) „Каждый отвѣчаетъ за вредъ, причиненный не только его личнымъ дѣйствіемъ, но и его небрежностью и несторожностью" (ст. 1383). Эти двѣ статьи предусматриваютъ отвѣтственность того именно лица, дѣйствіями котораго вредъ причиненъ; по смыслу этихъ статей право на вознагражденіе поставлено въ зависимость отъ вины, небрежности и неосторожности того, кто причинилъ вредъ; по-

*) Гражданскіе законы губерній Царства Польскаго Состав. К. Губе, изд. 1877 г.

Digitized by Google

этому истецъ, предъявляя искъ долженъ доказать вину, небрежность или неосторожность отвѣтчика. Въ примѣненіи къ причиненію вреда въ производствахъ искъ можетъ быть основанъ на этихъ статьяхъ, тогда когда вредъ причиненъ самимъ хозяиномъ, исходящими непосредственно отъ него дѣйствіями или распоряженіями, или же вслѣдствіе несоблюденія имъ извѣстныхъ мѣръ предосторожности.

Если вредъ причиненъ дѣйствіями его слугъ, то въ этихъ случаяхъ искъ основывается на 1797 и 1384 ст.

«Подрядчикъ отвѣчаетъ за дѣйствія лицъ, которыхъ онъ употребляетъ на работу» (ст. 1797). „Каждый отвѣтствуетъ не только за вредъ, причиненный его собственными дѣйствіями, но и за вредъ, причиненный лицами, за которыя онъ долженъ отвѣчать, или предметами, находящимися подъ его надзоромъ. Отецъ, а по смерти отца мать отвѣтствуютъ за вредъ, причиненный несовершеннолѣтними дѣтьми, которыя съ нимъ вмѣстѣ живутъ. Хозяева и дающіе порученія отвѣчаютъ за вредъ, ихъ служителями и надзирателями причиненный, при исполненіи порученныхъ имъ обязанностей. Наставники и ремесленники отвѣчаютъ за вредъ, причиненный ихъ воспитанниками и учениками, пока они состоятъ подъ ихъ надзоромъ. Вышеупомянутая отвѣтственность имѣетъ мѣсто только въ томъ случаѣ, если родители, наставники и ремесленники не докажутъ, что не могли воспрепятствовать совершенію дѣянія, влекущаго за собою эту отвѣтственность“ (ст. 1384). Предѣлы отвѣтственности, указанныя въ этой статьѣ, таковы же, какъ и въ нашей ст. 684, ибо признакомъ, разграничивающимъ случаи вознаграждаемые отъ невознаграждаемыхъ и здѣсь и тамъ является возможность или невозможность предотвращенія вреда. Отвѣтственность хозяевъ за дѣйствія слугъ наступаетъ тогда, когда послѣдніе причинили вредъ при исполненіи ихъ служебныхъ обязанностей и слагается, если дѣйствія слуги не относились вовсе до обязанностей его службы или работы. Наша 687 ст. огра-

Digitized by Google

ничиваетъ нѣсколько отвѣтственность хозяевъ указаніемъ на то, что исполненіе порученій должно быть сообразно съ приказаніями или полномочіемъ, которыя даны слугамъ ихъ хозяевами. Къ числу упоминаемыхъ въ ст. 1384 и 1797 „служителей и надзирателей“ относятся всѣ вообще состоящія въ услуженіи лица, какъ занимающія мѣста по надзору за веденіемъ работъ, такъ и простые рабочіе.

По сравненію съ нашими соотвѣтствующими статьями закона, ст. 1384 представляетъ особенность въ томъ отношеніи, что въ ней положительно указана обязанность отвѣтчика доказать, если онъ желаетъ сложить съ себя отвѣтственность, что вредъ причиненъ при обстоятельствахъ, кои не могли быть предотвращены. Такимъ образомъ отвѣтственность по 1384 ст. предполагается, когда будетъ доказанъ лишь фактъ вреда; истецъ не обязанъ доказать, что отвѣтчикъ могъ предотвратить причиненіе вреда, наоборотъ, послѣдній долженъ доказать противное. Это служитъ подтвержденіемъ того, что возложеніе на отвѣтчика обязанности доказать обстоятельства, извиняющія его отвѣтственность, установленное во всѣхъ спеціальныхъ законахъ объ отвѣтственности предпринимателей, не можетъ считаться существенною особенностью этихъ законодательствъ, ибо такое-же положеніе отвѣтчика въ дѣлахъ о вознагражденіи за причиненіе вреда опредѣлено не только въ спеціальныхъ законахъ, но и въ кодексѣ Наполеона; 1384 статья этого кодекса ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признана спеціально предусматривающей отвѣтственность предпринимателей за тѣлесныя поврежденія рабочихъ; ею устанавливается вообще отвѣтственность за причиненіе вреда и опредѣленно указывается обязанность отвѣтчика въ отношеніи доказательствъ, вытекающая изъ существа этого рода дѣлъ. Выше было разъяснено, что смыслъ нашей 684 ст. не допускаетъ иного положенія отвѣтчика, что и подтверждено многими разъясненіями Сената.

По 1384 ст. право доказывать обстоятельства, извиняю

Digitized by Google

щія отвѣтственность, принадлежитъ лишь родителямъ, наставникамъ и ремесленникамъ, несущимъ отвѣтственность за дѣйствія дѣтей, воспитанниковъ и учениковъ, но не хозяевамъ и лицамъ, дающимъ порученія, ибо въ концѣ ст. 1384 хозяева и довѣрители не упомянуты въ числѣ прочихъ лицъ, имѣющихъ право доказывать извиняющія отвѣтственность обстоятельства. Поэтому хозяева и дающія порученія лица не освобождаются отъ указанной отвѣтственности по причинѣ невозможности предотвратить вредъ; по смыслу этой статьи хозяева обязаны вознаграждать потерпѣвшихъ во всѣхъ случаяхъ, когда ихъ слугами причиняется кому-либо вредъ при исполненіи ими служебныхъ обязанностей; они освобождаются, слѣдовательно, отъ этой обязанности лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда вредъ причиняется неслужебными дѣйствіями слугъ. Въ такой формѣ выраженная отвѣтственность мало чѣмъ отличается отъ устанавливаемой въ спеціальныхъ законодательствахъ объ отвѣтственности предпринимателей за увѣчья и смерть рабочихъ.

Слѣдовательно, по гражданскимъ законамъ губерній Царства Польскаго отвѣтственность предпринимателей за тѣлесныя поврежденія рабочихъ значительно шире установленной въ общихъ законахъ Имперіи.

Въ губерніяхъ Прибалтійскихъ дѣйствуетъ особый сводъ гражданскихъ узаконеній; вознагражденіе потерпѣвшихъ предусматривается въ этомъ сводѣ въ раздѣлахъ девятнадцатомъ (нанесеніе тѣлесныхъ поврежденій дѣйствіями преступными) и восьмомъ (причиненіе вреда дѣйствіями непреступными). Если дѣйствіе, которымъ причинены тѣлесныя поврежденія, признается преступнымъ, то этимъ самымъ право потерпѣвшаго на вознагражденіе признается безспорнымъ. „Если кто дѣйствіемъ, вмѣняемымъ въ вину и, слѣдовательно, противозаконнымъ, нанесетъ другому тѣлесное поврежденіе, то онъ обязанъ возмѣстить ему издержки леченія и сверхъ того вознаградить его, по усмотрѣнію суда,

Digitized by Google

за потерю заработка.“ (ст. 4552). *) Здѣсь предусматривается такое поврежденіе въ здоровьѣ, которое лишь временно лишило потерпѣвшаго возможности трудиться; вознагражденіе за полную или частичную утрату трудоспособности навсегда (инвалидность) опредѣляется, какъ за отпадающій у потерпѣвшаго въ будущемъ заработокъ, причемъ инвалидность опредѣляется, какъ неспособность къ продолженію промысла и лишеніе возможности ко всякому другому занятію (ст. 4553). Для городовъ Лифляндіи дѣлается исключеніе, по которому виновный обязанъ возмѣстить только половину издержекъ на леченіе и суммы, назначенной въ вознагражденіе, если поврежденіе вызвавшее лишь временную потерю трудоспособности, причинено неумышленно (ст. 4554). При изуродованіи лицъ женскаго пола, способныхъ къ супружеству, принимается въ особенное соображеніе, не затруднено ли имъ черезъ это вступленіе въ бракъ (ст. 4555).

Кто будетъ виновенъ въ чьей либо смерти, тотъ обязанъ возмѣстить расходы на леченіе, погребеніе и трауръ, а если умершій обязанъ былъ кого либо содержать, то обязанность эта переходитъ на причинившаго ему смерть. При опредѣленіи размѣровъ вознагражденія принимается въ соображеніе вѣроятное продолженіе жизни умершаго, способность его, въ минуту смерти, добывать себѣ содержаніе и потребности того, кому назначается вознагражденіе (ст. 4557). Вѣроятное продолженіе жизни опредѣляется на слѣдующихъ основаніяхъ (ст. 2315 прим.):

---

*) Сводъ гражданскихъ узаконеній губерній прибалтійскихъ (изд. 1864 по прод. 1890 г.).

Digitized by Google

Если кому	то предполагается, что жизнь его по всѣмъ вѣроятностямъ продолжится еще
не менѣе 20 лѣтъ	. . . . . 30 лѣтъ.
отъ 20 до 25 лѣтъ	. . . . . 28 —
— 25 — 30 —	. . . . . 25 —
— 30 — 35 —	. . . . . 22 —
— 35 — 40 —	. . . . . 20 —
— 40 — 50 —	столько лѣтъ, сколько ихъ не достигаетъ до 59
— 50 — 55 —	. . . . . 9 —
— 55 — 60 —	. . . . . 7 —
свыше 60 —	. . . . . 5 —

Таблица эта имѣетъ примѣненіе въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣется въ виду выдать наслѣдникамъ потерпѣвшаго единовременное вознагражденіе вмѣсто пенсій, исчисленныхъ сообразно съ заработкомъ умершаго. Изъ ст. 4557 явствуетъ, что размѣръ вознагражденія опредѣляется не въ зависимости отъ продолжительности жизни наслѣдниковъ и нѣкоторыхъ другихъ обстоятельствъ (вступленіе въ замужество, достиженіе совершеннолѣтія наслѣдниками и пр.), какъ это опредѣлено въ нашей 657 ст., а отъ вѣроятной продолжительности жизни самого умершаго.

Такъ какъ виды вознагражденія не опредѣлены, то поэтому установленіе формы вознагражденія предоставлено усмотрѣнію суда.

Вознагражденіе за причиненіе вреда дѣйствіями непреступными опредѣляется на основаніи ст. 3435—3460.

Вредомъ признается всякій ущербъ, подлежащій имущественной оцѣнкѣ (ст 3435). Вредъ считается положительнымъ, когда имъ уменьшено наличное имущество потерпѣвшаго; онъ заключается также въ потерѣ положительно ожидавшейся прибыли; взятые вмѣстѣ, оба эти вида вреда

Digitized by Google

образуютъ то, что называется убыткомъ (ст. 3437). Вредъ признается непосредственнымъ, когда онъ составляетъ естественное и необходимое послѣдствіе дѣйствія или упущенія, и косвеннымъ, когда онъ возникъ и отъ стеченія другихъ обстоятельствъ. Вредъ считается случайнымъ, когда причина его заключается въ событіяхъ, которыхъ нельзя было ни предусмотрѣть человѣческимъ умомъ, ни устранить человѣческими силами (ст. 3438). За вредъ случайный никто не обязанъ вознаграждать (ст. 3439). Всякій вредъ, послѣдовавшій не случайно, долженъ быть вознагражденъ (ст. 3440). Обязанность вознагражденія за вредъ лежитъ на всякомъ, кто причинитъ его своимъ дѣйствіемъ или упущеніемъ (ст. 3444).

Изъ опредѣленія, даннаго случайному вреду, видно, что таковымъ признается вредъ, причиненный высшими силами; всякій другой вредъ признается не случайнымъ, происшедшимъ вслѣдствіе дѣйствій или упущеній лица и подлежитъ вознагражденію. Отсюда слѣдуетъ, что отвѣтственность лица обусловлена лишь фактомъ причиненія его дѣйствіями кому либо вреда; вредъ вознаграждается во всѣхъ случаяхъ лицомъ, дѣйствія котораго причастны вреду; лицо не можетъ оправдываться тѣмъ, что оно не могло предотвратить вредъ; невыгоды вреда поэтому падаютъ во всѣхъ случаяхъ на того, кто ихъ причинилъ, а не на того, кому вредъ причиненъ.

Такая строгая отвѣтственность установлена лишь за личное причиненіе вреда, ибо отвѣтственность хозяевъ за дѣйствія слугъ и наемныхъ людей поставлена въ зависимость отъ вины послѣднихъ. Если кто пренебрежетъ должною осмотрительностью при выборѣ слугъ и другихъ наемныхъ людей и не удостовѣрится сперва въ ихъ способности и пригодности нести имѣющія лежать на нихъ обязанности, то онъ отвѣчаетъ за вредъ, причиненный ими чрезъ то третьему лицу (ст. 3447).

Поэтому хозяинъ отвѣчаетъ за дѣйствія слугъ лишь тогда, когда будетъ доказана неспособность и непригодность

Digitized by Google

слугъ, которые причинили вредъ именно вслѣдствіе такихъ отрицательныхъ качествъ. Когда дурной выборъ слугъ не можетъ быть доказанъ, то хозяинъ не несетъ никакой отвѣтственности.

Потерпѣвшій не имѣетъ права требовать вознагражденія, если самъ могъ устранить вредъ соблюденіемъ должной осторожности (ст. 3441). Потерпѣвшій долженъ, въ случаѣ опроверженія противною стороною, доказать свое показаніе, ибо причиненіе вреда другими само собою не предполагается (ст. 3443). Поэтому истецъ долженъ доказать въ случаяхъ причиненія ему вреда тѣмъ лицомъ, къ которому искъ предъявленъ, лишь фактъ вреда и причинную связь вреда съ дѣйствіями этого лица, а въ случаяхъ причиненія вреда слугами—дурной ихъ выборъ. Представить доказательства въ томъ, что нарушеніе права вообще учинено, обязанъ потерпѣвшій вредъ; доказать же, что нарушеніе ему не можетъ быть вмѣнено, лежитъ на отвѣтчикѣ (ст. 3304).

При исчисленіи убытка принимается во вниманіе уменьшеніе стоимости какъ поврежденнаго, такъ и не поврежденнаго имущества, неполученіе возможныхъ прибылей и вынужденные поврежденіемъ чрезвычайные расходы (ст. 3451). въ примѣненіи къ тѣлеснымъ поврежденіямъ вознагражденіе поэтому должно обнимать потерю заработка и расходы на леченіе. При оцѣнкѣ вреда принимается въ разсчетъ не только обыкновенная стоимость поврежденнаго имущества, но и особая цѣнность его для потерпѣвшаго (ст. 3454); потеря поэтому другого глаза лицомъ, утратившимъ одинъ глазъ ранѣе, можетъ быть приравнена утратѣ двухъ глазъ. Обыкновенная цѣнность утраченнаго интереса опредѣлается тою пользою, которую интересъ можетъ принести каждому владѣльцу (ст. 586), особая же цѣнность опредѣляется и особою выгодою, которую владѣлецъ извлекаетъ изъ него вслѣдствіе личныхъ своихъ отношеній (ст. 587).

Такимъ образомъ по своду узаконеній губерній Прибалтійскихъ гражданская отвѣтственность за причиненіе вреда

Digitized by Google

дѣйствіями преступными почти не отличается отъ указанной въ общихъ законахъ Имперіи; но личная отвѣтственность за причиненіе вреда собственными дѣйствіями или упущеніями представляется значительно расширенной, ибо по ст. 3440 этого свода невыгоды вреда во всѣхъ случаяхъ должны падать на того, кто своими дѣйствіями ихъ вызвалъ.

Глава четвертая

Отвѣтственность желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій

§ 12.

Сущность этой отвѣтственности. Лица, имѣющія право на вознагражденіе. Эксплоатація желѣзной дороги. Представленіе доказательствъ. Обстоятельства, исключающія отвѣтственность. Размѣръ и виды вознагражденія. Признаніе частныхъ соглашеній о вознагражденіи недѣйствительными. Давность. Измѣненіе размѣровъ вознагражденія. Отвѣтственность агентовъ предпріятія. Судопроизводство.

Въ настоящее время отвѣтственность желѣзнодорожныхъ и транспортныхъ предпріятій почти во всѣхъ странахъ опредѣлена въ особыхъ занонахъ, спеціально для этого рода дѣлъ установленныхъ. Отвѣтственность за причиненіе вреда и убытковъ, указанная въ общихъ законахъ, покоится на дѣйствіяхъ лица, почему примѣненіе этихъ законовъ къ случаямъ, когда вредъ причиняется непосредственными дѣйствіями или упущеніями лица, не встрѣчаетъ никакихъ затрудненій, ибо причинная связь дѣйствій лица съ происшедшимъ вредомъ можетъ быть установлена въ этихъ случаяхъ легко и просто. Но по мѣрѣ того, какъ стали возможны случаи причиненія вреда при весьма сложныхъ соотношеніяхъ обстоятельствъ и условій дѣятельности людей, примѣненіе общихъ началъ отвѣтственности за причиненіе вреда встрѣчало все большія и большія затрудненія. Если въ обычныхъ житейскихъ отношеніяхъ въ иныхъ случаяхъ трудно выяснить причину, вызвавшую ущербъ, то тѣмъ бо-

Digitized by Google

лѣе это трудно сдѣлать въ сложныхъ предпріятіяхъ, въ которыхъ извѣстное явленіе можетъ произойти отъ весьма многихъ причинъ. Желѣзнодорожныя предпріятія представляются настолько исключительными по обширности техническихъ средствъ и по сложности отношеній агентовъ ихъ, что выясненіе причинъ явленій, которыми причиняется ущербъ, сопряжено съ непреодолимыми затрудненіями. Замѣчательно однообразное установленіе особой отвѣтственности этого рода предпріятій почти во всѣхъ странахъ на однихъ и тѣхъ же основаніяхъ, наилучшимъ образомъ доказываетъ невозможность примѣненія общихъ началъ отвѣтственности къ случаямъ причиненія ущерба этими предпріятіями. Цѣль особой отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ сознается вездѣ болѣе или менѣе одинаково и заключается въ стремленіи обезпечить потерпѣвшимъ возможно справедливое возмѣщеніе причиненныхъ имъ убытковъ.

Сущность спеціальной отвѣтственности желѣзнодорожныхъ предпріятій сводится къ тому, что отвѣтственнымъ за причиненіе ущерба при эксплоатаціи предпріятія является само предпріятіе, а не его агенты, хотя бы ущербъ произошелъ по ихъ винѣ; обязанность предпріятія доставить потерпѣвшему вознагражденіе обусловливается лишь фактомъ причиненія ущерба, хотя бы послѣдній произошелъ при обстоятельствахъ, не обнаруживающихъ чьей либо вины; поэтому потерпѣвшій не обязанъ доказывать вину агентовъ предпріятія, такъ какъ право его на вознагражденіе возникаетъ всегда. когда ему причиняются убытки при эксплоатаціи предпріятія. Послѣднее не обязано вознаграждать потерпѣвшихъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда ущербъ былъ причиненъ подъ вліяніемъ высшихъ силъ; наличіе этихъ обстоятельствъ должно доказать само предпріятіе, если желаетъ сложить съ себя отвѣтственность. Согласно такой отвѣтственности всякое лицо, вступающее въ какое либо соотношеніе съ этого рода предпріятіями, увѣрено въ томъ, что ущербъ, который можетъ быть ему причиненъ предпрія-

Digitized by Google

тіемъ, будетъ ему возмѣщенъ. Значеніе, роль и организація этихъ предпріятій, а также особая опасность, грозящая съ ихъ стороны постороннимъ лицамъ являются обстоятельствами, оправдывающими начала, положенныя въ основаніе столь строгой отвѣтственности. Предпріятія эти несутъ одинаковую отвѣтственность по отношенію ко всѣмъ лицамъ, коимъ причиненъ ущербъ; пассажиры, агенты дороги, рабочіе въ мастерскихъ, совершенно постороннія лица имѣютъ одинаковыя права на возмѣщеніе убытковъ, причемъ безразлично, причинены ли эти убытки тѣлесными поврежденіями, или же утратой и порчей имущества, сданнаго предпріятію для перевозки. Мы не будемъ останавливаться здѣсь на историческомъ развитіи началъ этой отвѣтственности. а также на сравнительномъ обзорѣ дѣйствующихъ нынѣ въ различныхъ странахъ узаконеній; мы имѣемъ въ виду разсмотрѣть отвѣтственность, установленную нашими законами, лишь въ подробностяхъ, кои могли бы выяснить ее въ существенныхъ чертахъ *).

Отвѣтственность желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій указана въ ст. 683, по которой потерпѣвшіе вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ получаютъ вознагражденіе отъ владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій на основаніи слѣдующихъ правилъ: 1) владѣльцы эти обязаны вознаграждать каждаго потерпѣвшаго вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденнаго въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній.

Въ статьѣ этой упоминается *всякое* потерпѣвшее лицо безъ ограниченій, поэтому предпріятія эти отвѣчаютъ предъ всякимъ пострадавшимъ отъ несчастія при эксплоатаціи предпріятія,—все равно: пассажиръ ли это или рабочій и

*) Вопросъ этотъ разработанъ подробно въ трудахъ: *Делировъ*. Объ отвѣтственности желѣзнод. предпринимателей. *Гордонъ*. Принципъ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за ущербъ, причиненный при эксплоатаціи. *Осецкій*. Смерть и увѣчье при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ *Ярошкій*. Страхованіе рабочихъ.

Digitized by Google

служащій. или даже случайно проходящій ($^{89}/_{94}$, $^{80}/_{107}$). Лица, имѣющія право на вознагражденіе въ случаѣ смерти потерпѣвшаго, указаны въ ст. 657; къ числу ихъ относятся: родители, жена и дѣти умершаго; вознагражденіе выдается: родителямъ—до ихъ смерти, вдовѣ—до вступленія ея въ другой бракъ, сыновьямъ—до совершеннолѣтія, а дочерямъ—до вступленія въ бракъ. Обязанность обезпечить этихъ лицъ существуетъ независимо отъ того, получалось ли ими на самомъ дѣлѣ отъ умершаго содержаніе или нѣтъ ($^{87}/_{103}$). Вдовецъ не имѣетъ права на вознагражденіе въ случаѣ смерти жены его, такъ какъ она не обязана содержать мужа, но расходы на леченіе, попеченіе во время болѣзни и погребеніе жены подлежатъ возмѣщенію. Если послѣ умершей остались дѣти, то на содержаніе послѣднихъ можетъ быть назначено вознагражденіе.

Справедливость требуетъ, чтобы право на вознагражденіе принадлежало всѣмъ лицамъ, которыя въ дѣйствительности понесли убытки вслѣдствіе смерти лица, а не только тѣмъ, кои перечислены въ ст. 657. На въ виду того, что въ ст. 683 имѣется ссылка на ст. 657, выходитъ, что братья, сестры умершаго, его незаконныя дѣти лишены права на вознагражденіе, хотя бы умершій при жизни и содержалъ ихъ.

Владѣльцы означенныхъ въ ст. 683 предпріятій обязаны вознаградить каждаго потерпѣвшаго, если несчастье произошло *при эксплоатаціи* предпріятія. Что нужно разумѣть подъ эксплоатаціей дороги? Только ли дѣйствія дороги, непосредственно связанныя съ движеніемъ поѣздовъ, или же вообще всѣ дѣйствія, которыя находятся въ связи съ назначеніемъ дороги? И то и другое толкованіе этого выраженія имѣетъ сторонниковъ. но послѣднее значеніе эксплоатаціи признается болѣе правильнымъ и принято въ нашей судебной практикѣ. Такъ какъ желѣзная дорога опредѣляется совокупностью всего принадлежащаго ей движимаго и недвижимаго имущества. то поэтому эксплоатаціей дороги

Digitized by Google

слѣдуетъ признавать всѣ дѣйствія, связанныя съ пользованіемъ имуществомъ и извлеченіемъ изъ него выгодъ.

По одному дѣлу о причиненіи увѣчья рабочему въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ Сенатъ сдѣлалъ разъясненіе, что хотя законъ объ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ обществъ и возникъ по поводу несчастья, происшедшаго при движеніи поѣзда, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы общества эти отвѣчали за вредъ и убытки только въ случаяхъ, когда не соблюдены правила, установленныя *для движенія поѣздовъ*. Изъ буквальнаго смысла первой половины ст. 683 очевидно слѣдуетъ, что такая отвѣтственность желѣзнодорожнаго общества возникаетъ въ всѣхъ случаяхъ, когда предусмотрѣнное статьею несчастье произошло *при эксплоатаціи* дороги. Эта эксплоатація не имѣетъ въ виду исключительно техническую часть желѣзной дороги, но она касается также и хозяйственной. Поэтому, если дорога, въ видахъ коммерческихъ, признаетъ болѣе цѣлесообразнымъ. для правильнаго осуществленія своего предпріятія, устраивать необходимыя для этого *мастерскія*,- -то она обязана, какъ и всякое частное лицо, принимать мѣры осторожности, чтобы не причинить лицу смерть или поврежденіе въ здоровьѣ; поэтому было бы несогласно съ закономъ признать, чтобы желѣзнодорожныя общества были бы изъяты, въ подобныхъ случаяхъ, отъ отвѣтственности ($^{84}/_{144}$).

Въ другомъ рѣшеніи разъяснено, что по буквальному смыслу терминъ «эксплоатаціи» означаетъ вообще дѣятельность, направленную къ извлеченію прибыли изъ предпріятія. Подъ словомъ «желѣзная дорога» законъ (ст. 138 об. ус. жел. дор.) разумѣетъ все предпріятіе дороги, во всей ея совокупности, со всѣмъ принадлежащимъ ему движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, составляющимъ нераздѣльную желѣзнодорожную единицу. И принадлежащіе дорогѣ заводы и даже угольныя копи составляютъ съ дорогою одно нераздѣльное цѣлое и входитъ въ общее понятіе желѣзной дороги. Такимъ образомъ подъ эксплоатаціею желѣзныхъ до-

Digitized by Google

рогъ должно разумѣть дѣятельность, направленную къ извлеченію дохода изъ всего предпріятія, а въ томъ числѣ и изъ принадлежащихъ дорогамъ заводовъ, мастерскихъ и другихъ имуществъ. А изъ этого слѣдуетъ, что ст. 683, говоря о вредѣ и убыткахъ, причиненныхъ эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, имѣетъ въ виду вредъ и убытки, причиненные не только при движеніи поѣздовъ по рельсовому пути, но и при всякихъ другихъ случаяхъ, какъ на рельсовомъ пути, такъ и въ принадлежащихъ дорогѣ зданіяхъ, заведеніяхъ и т. п. ($^{94}/_{7}$).

Изложенныя выше соображенія имѣютъ примѣненіе и къ пароходнымъ предпріятіямъ, такъ какъ ст. 683 не устанавливаетъ никакого различія между отвѣтственностью этихъ предпріятій, представляющихся по существу своей дѣятельности сходными ($^{94}/_{7}$); точно также ст. 683 устанавливаетъ отвѣтственность не только паровой, но и конно желѣзной дороги,—и безразлично, принадлежитъ ли дорога обществу, лицу юридическому, или физическому ($^{80}/_{159}$).

Ст. 683 предусматриваетъ отвѣтственность за причиненіе вреда при эксплоатаціи предпріятія, поэтому въ тѣхъ случаяхъ, когда вредъ причиняется не при эксплоатаціи желѣзной дороги статья эта примѣненія имѣть не можетъ. Отсюда однако же не слѣдуетъ, что при такихъ обстоятельствахъ причиненный вредъ не можетъ быть вознагражденъ. Въ этихъ случаяхъ желѣзная дорога несетъ отвѣтственность на общемъ основаніи по 684 ст. Слѣдовательно, ст. 683 не имѣетъ въ виду опредѣлить отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за всѣ случаи причиненія кому либо вреда или убытковъ; по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 683, разрѣшаются лишь дѣла о возмѣщеніи ущерба, происшедшаго при эксплоатаціи дороги, во всѣхъ же прочихъ дѣлахъ должны имѣть примѣненіе общіе законы.

Терминъ „при эксплоатаціи“, употребляемый въ спеціальныхъ законодательствахъ объ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ предпріятій равнозначущъ выраженію „вслѣд-

Digitized by Google

ствіе и во время хода производствъ", употребляемому въ законодательствахъ объ отвѣтственности промышленныхъ предпріятій, ибо какъ то, такъ и другое выраженіе означаютъ, что предпріятіе относится къ несчастью, какъ причина къ слѣдствію. Отвѣтственность лица по общимъ законамъ наступаетъ тогда, когда будетъ установлено, что вредъ причиненъ дѣйствіямъ лица; по спеціальнымъ же законамъ для отвѣтственности предпріятій необходимо лишь установить, что несчастье причинено при эксплоатаціи, во время и вслѣдствіе хода работъ, связанныхъ съ эксплоатаціей предпріятія. Слѣдовательно, отвѣтственность эта не есть личная, ибо она не основана на дѣйствіяхъ лица, а есть отвѣтственность самого предпріятія за вредъ, причиняемый условіями его. Лицамъ, потерпѣвшимъ при эксплоатаціи желѣзной дороги, предоставлено право отыскивать вознагражденіе именно съ владѣльцевъ дороги, а не съ лицъ, виновныхъ въ причиненіи вреда, и, слѣдовательно, въ основаніи этой отвѣтственности лежитъ не вина или упущеніе самого владѣльца, а лишь фактъ принадлежности ему предпріятія ($^{94}/_{103}$).

Владѣльцы желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій освобождаются отъ обязанности вознаграждать потерпѣвшихъ за причиненные имъ вредъ или убытки *въ тѣхъ только случаяхъ, когда докажутъ*, что несчастье произошло: a) не по винѣ управленіемъ предпріятіемъ и его агентовъ, или же b) вслѣдствіе воздѣйствія непреодолимой силы (ст. 683 п. 2).

Отсюда слѣдуетъ, что истецъ долженъ доказать лишь фактъ причиненія ему вреда при эксплоатаціи желѣзной дороги и размѣръ понесенныхъ имъ убытковъ; когда это будетъ истцомъ доказано, то обязанность предпріятія вознаградить потерпѣвшаго тѣмъ самымъ считается признанной безъ всякихъ другихъ со стороны истца доказательствъ. Обязанность отвѣтчика вознаградить потерпѣвшаго признается до тѣхъ поръ, пока не будетъ опровергнута имъ; поэтому съ того момента, когда фактъ причиненія вреда

Digitized by Google

будетъ истцомъ доказанъ, обязанность представить другія доказательства можетъ лежать лишь на отвѣтчикѣ; послѣдній, если желаетъ сложить съ себя отвѣтственность, и долженъ доказать обстоятельства, извиняющія ее; если обстоятельства эти отвѣтчикомъ доказаны не будутъ, то лежавшая на немъ обязанность вознаградить потерпѣвшаго считается не опровергнутой.

Такимъ образомъ на отвѣтчика возлагается обязанность представлять доказательства въ опроверженіи иска, при наличности со стороны истца лишь удостовѣренія о поврежденіи въ здоровьѣ при эксплоатаціи и доказательствъ о размѣрѣ понесеннаго вреда. Такое положеніе истца въ процессуальномъ отношеніи оправдывается свойствомъ означенныхъ предпріятій и характеромъ событій, служащихъ основаніемъ иска по дѣламъ этого рода, ибо для уясненія виновности отвѣтчика въ большинствѣ случаевъ требуются особыя техническія свѣдѣнія, знакомство съ дѣятельностью желѣзныхъ дорогъ и изслѣдованія по документамъ отвѣтчика, недоступнымъ для частныхъ лицъ ($^{95}/_{112}$). Тотъ фактъ, что всѣ современныя законодательства объ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ одинаковымъ образомъ распредѣляютъ тяжесть доказательствъ, доказываетъ, что облегченіе положенія истца вызывается причинами, лежащими въ предпріятіяхъ, а именно сложной организаціей техники и хозяйства желѣзныхъ дорогъ; при такихъ условіяхъ истецъ, предъявляющій искъ къ желѣзной дорогѣ, лишенъ возможности выяснить причину несчастья, почему это ему и не вмѣняется въ обязанность.

Для сложенія отвѣтственности владѣльцы предпріятій должны доказать, что насчастье произошло „не по винѣ управленія предпріятіемъ и его агентовъ“. Выраженіе „не по винѣ“ нельзя признать удачнымъ, ибо оно косвеннымъ образомъ какъ-бы приводитъ къ совершенно неправильному выводу, что отвѣтственность предпріятія находится въ зависимости отъ вины его, чего въ дѣйствительности нѣтъ; если дорога не отвѣчаетъ за тѣ случаи, кои произошли не по

Digitized by Google

винѣ ея, то, слѣдовательно, она отвѣчаетъ лишь за тѣ случаи, въ коихъ можно обнаружить вину дороги. Таковъ логическій выводъ, совершенно не соотвѣтствующій сущности отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ, ибо для признанія этой отвѣтственности вовсе не требуется обнаруженія вины дороги. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ доказано, что желѣзная дорога исполнила всѣ свои обязанности, а, слѣдовательно, невиновна въ несчастьи, она все же можетъ нести отвѣтственность. Всякое несчастье, происшедшее вслѣдствіе воздѣйствія непреодолимой силы, есть въ то же время несчастье, происшедшее не по винѣ дороги. Поэтому если признать выраженіе „не по винѣ" дороги правильнымъ, то стоящее вслѣдъ за нимъ выраженіе „вслѣдствіе воздѣйствія непредолимой силы" теряетъ всякое значеніе, ибо первое выраженіе, какъ болѣе общее, поглощаетъ въ себѣ смыслъ послѣдняго выраженія. Если допустить, что выраженіе „не по винѣ" дороги соотвѣтствуетъ смыслу ст. 683, то возникаетъ вопросъ, какимъ образомъ можетъ желѣзная дорога доказать, что несчастье произошло не по ея винѣ? Чѣмъ можетъ доказать дорога, что поѣздъ сошелъ съ рельсовъ не по ея винѣ, что паровой котелъ паровоза лопнулъ не по ея винѣ и т. д.? Единственно только доказавши, что несчастье произошло по винѣ тѣхъ лицъ, за дѣйствія коихъ желѣзная дорога отвѣтственности не несетъ. Къ числу такихъ лицъ не могутъ быть отнесены всѣ агенты, служащіе и рабочіе дороги, ибо дорога за дѣйствія ихъ несетъ отвѣтственность; обстоятельствомъ, исключающимъ отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ, можетъ быть лишь вина самого потерпѣвшаго, а также постороннихъ лицъ. Поэтому выраженіе „не по винѣ" дороги можетъ быть замѣнено словами „по винѣ самого потерпѣвшаго или постороннихъ лицъ".

Если единственною и исключительною причиною несчастья является вина потерпѣвшаго, то послѣдній, само собою разумѣется, не имѣетъ права на вознагражденіе. Очень трудно разрѣшать дѣла о вознагражденіи за случаи, являю-

Digitized by Google

щіеся послѣдствіемъ совокупной вины предпріятія и потерпѣвшаго. При такихъ обстоятельствахъ необходимо разъяснить, какого рода была вина потерпѣвшаго и вина предпріятія и въ какой степени несчастье могло быть предотвращено потерпѣвшимъ и предпріятіемъ. Въ зависимости отъ степени и размѣра вины той и другой стороны и рѣшается вопросъ о вознагражденіи. Чаще всего въ этихъ случаяхъ совокупность вины вліяетъ на размѣръ вознагражденія. Для примѣра приведемъ одно изъ рѣшеній Сената ($^{76}/_{575}$). Машинистъ Шприкъ искалъ съ управленія желѣзной дороги вознагражденіе за увѣчье, полученное имъ при въѣздѣ въ паровозный сарай; увѣчье произошло вслѣдствіе того, что положенной имъ поперекъ паровоза шатунъ задѣлъ за резервуаръ и переломилъ ему ногу; резервуаръ былъ поставленъ не на разстояніе 8 футовъ отъ середины пути, какъ слѣдовало по правиламъ, а лишь на разстояніи $5^1|_2$ футовъ. Палата признала нарушеніе дорогою правилъ, но въ то же время приняла во вниманіе, что благодаря знакомству потерпѣвшаго съ мѣстностью и со всѣми сооруженіями, причиною случившагося несчастья не должно считаться слишкомъ близкое сооруженіе резервуара отъ пути, а единственно собственный недосмотръ потерпѣвшаго, ибо отъ него самого зависило уложить шатунъ такимъ образомъ, чтобы одинъ изъ концовъ его со стороны резервуара не выходилъ изъ предѣловъ пространства, необходимаго для свободнаго проѣзда паровоза. По этимъ соображеніямъ палата полагала, что увѣчье причинено собственною неосторожностью потерпѣвшаго и искъ его признала неподлежащимъ удовлетворенію. Сенатъ призналъ, что такъ какъ несчастье произошло отчасти и по винѣ управленія дорогою, то палата не имѣла законнаго основанія освобождать дорогу отъ всякой предъ потерпѣвшемъ отвѣтственности за причиненное ему увѣчье потому только, что и со стороны потерпѣвшаго былъ допущенъ недосмотръ, ибо неосторожность, усмотрѣнная палатою въ дѣйствіяхъ потерпѣвшаго, не избавляла

Digitized by Google

дорогу отъ обязанности исполнять установленныя правила предосторожности и отвѣчать за допущенныя отъ нихъ отступленія.

Мы видѣли, что выраженіе «не по винѣ» правильнѣе было замѣнить прямымъ указаніемъ на вину тѣхъ лицъ, за дѣйствія коихъ дорога отвѣтственности не несетъ. Вина самого потерпѣвшаго исключаетъ отвѣтственность дороги. Но является вопросъ, отвѣтствуетъ-ли дорога за дѣйствіе третьихъ лицъ, къ составу дороги не принадлежащихъ? Редакція ст. 683 не даетъ основаній предполагать отвѣтственность дороги за дѣйствія этихъ лицъ, хотя нѣкоторые авторы *) держатся обратнаго мнѣнія, основываясь главнымъ образомъ на томъ, что наша ст. 683 представляетъ весьма близкое сходство съ германскимъ закономъ 1871 г., по которому желѣзная дорога освобождается отъ отвѣтственности, если докажетъ, что несчастье произошло вслѣдствіе высшей силы или «по собственной винѣ убитаго и поврежденнаго», вина же третьихъ лицъ не служитъ исключающимъ отвѣтственность обстоятельствомъ. Въ одномъ изъ рѣшеній ($^{87}|_{68}$) Сенатъ разъяснилъ, что выраженіе «не по винѣ дороги» есть ничто иное, какъ изложенное въ отрицательной формѣ положительное требованіе закона, чтобы дорога, для сложенія съ себя имущественной отвѣтственности, доказала, что пожаръ произошелъ *по винѣ* самого *потерпѣвшаго* или же *третьихъ лицъ*, не состоящихъ къ дорогѣ въ служебныхъ отношеніяхъ, — при недоказанности же этихъ обстоятельствъ на владѣльцѣ дороги остается отвѣтственность за приключившійся при эксплоатаціи вредъ. Согласно такому рѣшенію вина третьихъ лицъ исключаетъ отвѣтственность дорогъ.

Дороги освобождаются отъ отвѣтственности также и въ тѣхъ случаяхъ, когда докажутъ, что несчастье произошло *вслѣдствіе воздѣйствія непреодолимой силы*. Непреодолимая сила должна быть понимаема въ смыслѣ высшей силы (vis

*) Гордонъ. „Принципъ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ".

Digitized by Google

major). Въ § 6 нами были указаны признаки высшей силы, опредѣляемой какъ явленіе чрезвычайное, исходящее изъ причинъ, лежащихъ внѣ предпріятія и проникающее въ сферу предпріятія извнѣ внутрь. Существенными признаками высшей силы поэтому должны быть признаны ея чрезвычайность и внѣшность. Хотя силы эти и являются въ то же время и непреодолимыми, но этотъ признакъ ихъ не является характернымъ, почему его и слѣдуетъ избѣгать. А между тѣмъ въ ст. 683 высшая сила опредѣлена именно и исключительно только этимъ признакомъ, что совершенно измѣняетъ смыслъ этого понятія, ибо всякое непреодолимое стеченіе обстоятельствъ можетъ быть понимаемо въ смыслѣ непреодолимой силы. Въ такомъ именно смыслѣ, благодаря невѣрному опредѣленію этого понятія въ ст. 683, и понимаетъ это выраженіе Сенатъ, въ своихъ рѣшеніяхъ разъяснившій, что владѣльцы желѣзныхъ дорогъ подлежатъ отвѣтственности за всякое совершившееся на желѣзной дорогѣ несчастье и освобождаются отъ отвѣтственности за ущербъ и вредъ только тогда, когда случившееся несчастье произошло отъ такихъ *причинъ*, которыхъ *нельзя было предотвратить* никакими мѣрами предусмотрительности или осторожности ($^{87}|_{69}$, $^{94}|_{87}$). При такомъ толкованіи понятія высшей силы предѣлы отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ ничѣмъ не отличаются отъ общей гражданской отвѣтственности, ибо и по 684 ст. всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, если только будетъ доказано, что онъ не былъ принужденъ къ причиненію вреда стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, кои не могли быть предотвращены. Само собою разумѣется, что по смыслу ст. 683 предѣлы отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ далеко не совпадаютъ съ предѣлами общей отвѣтственности, ибо причины, коихъ нельзя было предотвратить, могутъ не имѣть ничего общаго съ высшими силами. Во всѣхъ случаяхъ, когда высшая сила будетъ опредѣляться какъ сила непреодолимая, будетъ нѣкоторое формальное основаніе под-

Digitized by Google

водить подъ это понятіе всякое обстоятельство, которое не могло быть предотвращено.

По своду узаконеній губерній Прибалтійскихъ, *случай* опредѣляется какъ событіе, которое нельзя было ни предусмотрѣть человѣческимъ умомъ, ни устранить человѣческими силами (ст. 3438). Согласно такому опредѣленію, случай гораздо ближе подходитъ къ понятію высшей силы, чѣмъ непреодолимая сила, ибо изъ такой редакціи косвеннымъ образомъ вытекаетъ, что случай есть явленіе чрезвычайное, не могущее поэтому быть предотвращеннымъ человѣческими силами.

Не можетъ быть никакихъ сомнѣній, что выраженіе «непреодолимая сила», употребленное въ ст. 683, должно быть понимаемо лишь въ смыслѣ высшей силы, т. е. явленія внѣшняго и чрезвычайнаго, причина коего лежитъ внѣ сферы предпріятія и съ нимъ не связана; непреодолимость высшей силы должна быть понимаема объективно, т. е. проявленія этихъ силъ непредотвратимы для всѣхъ людей, независимо отъ обстоятельствъ, времени и мѣста проявленія ихъ, а не для даннаго предпріятія и при данныхъ условіяхъ. Этимъ высшія силы отличаются отъ случая въ узкомъ смыслѣ. т. е. событія, которое не можетъ быть предотвращено субъективно, не превосходитъ человѣческихъ силъ и средствъ.

Опредѣленіе высшей силы вышеуказанными признаками даетъ возможность по изслѣдованіи обстоятельствъ каждаго отдѣльнаго случая выяснить, можетъ ли быть онъ отнесенъ къ категоріи проявленій высшихъ силъ, или же нѣтъ. Законодатели всѣхъ государствъ прибѣгаютъ къ ссылкѣ на высшую силу, но ни въ одномъ законодательствѣ не содержится опредѣленія этого понятія, почему оцѣнка судомъ обстоятельствъ всякаго явленія во всѣхъ подробностяхъ является необходимой.

По ст. 683 п. 4 „*размѣръ вознагражденія* долженъ зависѣть исключительно отъ понесеннаго въ каждомъ отдѣль-

Digitized by Google

номъ случаѣ ущерба". Вознагражденіе можетъ обнимать лишь возмѣщеніе тѣхъ матеріальныхъ выгодъ, которыхъ лицо лишилось вслѣдствіе причиненія ему увѣчья и ослабленія тѣмъ трудоспособности потерпѣвшаго. Послѣдняя оцѣнивается заработкомъ потерпѣвшаго, причемъ послѣдній долженъ выражаться суммою всѣхъ доходовъ, которые извлекались потерпѣвшимъ отъ труда. Полной потерѣ трудоспособности (полная инвалидность) должно соотвѣтствовать вознагражденіе въ размѣрѣ полнаго содержанія, частичной же—извѣстная доля этого содержанія сообразно степенью утраты полной способности къ труду; при временной утратѣ трудоспособности вазнагражденіе можетъ обнимать лишь лишеніе заработка за время леченія и болѣзни, а также расходы, сопряженные съ леченіемъ больного.

Нашъ желѣзнодорожный законъ поэтому не знаетъ ограниченій размѣровъ вознагражденія потерпѣвшихъ, установленныхъ во многихъ спеціальныхъ законахъ объ отвѣтственности, почему свобода судейскаго усмотрѣнія и установленія размѣра вознагражденія соотвѣтственно полному ущербу, понесенному потерпѣвшимъ, нашимъ спеціальнымъ закономъ объ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ предпріятій ничѣмъ не стѣснена.

Вознагражденіе, назначенное изъ средствъ желѣзнодорожнаго общества служащему въ немъ лицу, потерпѣвшему увѣчье, выдается съ зачетомъ въ это вознагражденіе суммъ, на которыя лицо это имѣло право, какъ участникъ пенсіонной или сберегательно-вспомогательной кассы желѣзной дороги (доп. къ ст. 683 по прод. 1895 г.). О кассахъ этихъ будетъ сказано въ главѣ шестой, здѣсь же ограничимся лишь замѣчаніемъ, что въ настоящее время кассы эти существуютъ на всѣхъ частныхъ дорогахъ, а для казенныхъ дорогъ учреждена одна общая касса, причемъ участниками кассы обязательно состоятъ всѣ постоянные служащіе и рабочіе желѣзной дороги. Такимъ образомъ вознагражденіе по 683 ст. поставлено въ непосредственную за-

Digitized by Google

висимость отъ суммъ, выплачиваемыхъ потерпѣвшимъ изъ кассъ. О томъ, насколько справедлива эта зависимость, установленная дополненіемъ къ ст. 683, мы скажемъ въ § 17.

Вознагражденіе назначается сообразно съ желаніемъ потерпѣвшихъ вредъ: а) или въ видѣ *единовременно* выдаваемой суммы, или же б) въ видѣ *ежегоднаго* или въ опредѣленные сроки уплачиваемаго *пособія* (ст. 683, п. 5). Такъ какъ та или иная форма вознагражденія поставлена въ исключительную зависимость отъ усмотрѣнія потерпѣвшихъ вредъ лицъ, то поэтому желаніе ихъ получить вознагражденіе не въ видѣ ежегоднаго или въ иные сроки производимаго пособія, а въ видѣ единовременно выданной суммы должно считаться для суда обязательнымъ ($^{94}/_{65}$). Право свободнаго выбора способа вознагражденія принадлежитъ какъ самому потерпѣвшему, такъ и его семейству, если потерпѣвшій былъ убитъ.

Мнѣніе, по которому единовременное вознагражденіе должно составлять не болѣе десятилѣтней сложности тѣхъ годичныхъ выдачъ, на которыя имѣлъ бы право потерпѣвшій въ случаѣ требованія срочнаго пособія, не имѣетъ никакого основанія потому, что оно подкрѣпляется обыкновенно ссылкою на такія узаконенія (ст. 273 ус. гр. с.), которыя, относясь лишь ко взысканію пошлинъ, не представляющихъ по своей сущности ничего общаго съ вознагражденіемъ за убытки, даже по аналогіи непримѣнимы къ подобнымъ дѣламъ ($^{84}/_{122}$).

Поэтому единовременно назначаемое вознагражденіе должно находиться въ зависимости отъ вѣроятной продолжительности жизни лица, а также и отъ размѣра той пенсіи, которая могла бы быть потерпѣвшему назначена пожизненно. Для исчисленія единовременнаго вознагражденія въ зависимости отъ возраста потерпѣшаго и отъ степени уменьшенія, вслѣдствіе потери трудоспособности, его заработка можетъ служить примѣняемая въ страховыхъ обществахъ таблица, приведенная въ концѣ книги.

Digitized by Google

Примѣненіе правилъ, опредѣляющихъ отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ, не можетъ быть устраняемо или измѣняемо *частными соглашеніями* управленій дорогъ съ пассажирами или другими лицами. Всякіе договоры и условія, состоявшіеся съ нарушеніемъ этихъ правилъ, признаются недѣйствительными (ст. 683, п. 3). Слѣдовательно, постановленія объ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ принадлежатъ къ праву публичному, а не частному, почему примѣненіе ихъ не можетъ быть стѣснено. Признаніемъ соглашеній этого рода недѣйствительными уничтожаются всякаго рода правила для служащихъ, уставы, условія и пр. въ тѣхъ ихъ частяхъ, коими ограничивалось право пассажировъ, служащихъ и другихъ лицъ, вступающихъ съ дорогою съ договорныя отношенія, искать вознагражденія въ случаяхъ причиненія имъ ущерба.

Редакція ст. 683 даетъ поводъ думать, что могутъ быть признаны недѣйствительными соглашенія, заключенныя и послѣ того событія, изъ коего возникло право на вознагражденіе, если только этимъ соглашеніемъ нарушены правила, въ ст. 683 указанныя. Если потерпѣвшій, напр., послѣ несчастья получилъ вознагражденіе за увѣчье и отказался искать дополнительное вознагражденіе, но затѣмъ пожелалъ получить возмѣщеніе убытковъ въ полномъ размѣрѣ, то возникаетъ вопросъ, можетъ ли судъ при такихъ условіяхъ разсматривать претензію потерпѣвшаго? По буквальному смыслу ст. 683 судъ долженъ въ этомъ случаѣ разсмотрѣть состоявшееся соглашеніе и рѣшить, нарушены ли имъ постановленія ст. 683, или же нѣтъ, и если признаетъ, что выданное вознагражденіе менѣе того, которое соотвѣтствуетъ ущербу въ полномъ его размѣрѣ, то присуждаетъ дополнительное вознагражденіе. Къ такому выводу приводитъ редакція этой статьи, по которой признаніе соглашеній недѣйствительными поставлено въ исключительную зависимость отъ того, нарушены ли состоявшимся соглашеніемъ постановленія ст. 683, или же нѣтъ.

Digitized by Google

Но по общему смыслу этихъ постановленій должны быть признаваемы недѣйствительными всякія предварительныя соглашенія, заключенныя до несчастья, а не послѣ того, какъ оно уже произошло, независимо отъ того, нарушены ли имъ правила статьи 683, или же нѣтъ, ибо для рѣшенія этого вопроса судъ долженъ войти въ разсмотрѣніе дѣла по существу, а этимъ самимъ соглашеніе уже признается имъ недѣйствительнымъ. Наша судебная практика склоняется къ такому толкованію ст. 683, по которому состоявшееся послѣ происшедшаго несчастья соглашеніе между желѣзной дорогой и потерпѣвшимъ не можетъ быть измѣнено судебнымъ порядкомъ.

Для начатія исковъ по дѣламъ о вознагражденіи полагается *годичный* срокъ, если несчастье произошло на желѣзной дорогѣ или на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія, и *двухлѣтній*, когда оно послѣдовало на пароходѣ въ морскихъ водахъ. Срокъ для начатія исковъ исчисляется, если несчастье произошло на желѣзной дорогѣ, со дня послѣдовавшей смерти или поврежденія въ здоровьѣ. Ходатайства этого рода, предъявляемыя по истеченіи сего срока, не подлежатъ удовлетворенію (ст. 683, п. 7). Общій давностный срокъ (десятилѣтній). слѣдовательно, не можетъ имѣть примѣненія въ дѣлахъ о вознагражденіи лицъ, потерпѣвшихъ вредъ при эксплоатаціи желѣзной дороги.

Мотивомъ къ установленію сокращенаго срока давности служило повидимому соображеніе, по которому обстоятельства насчастья и другаго рода доказательства довольно трудно возстановляются, если иски возникаютъ много времени спустя послѣ того, какъ несчастье произошло; доказательства по этого рода дѣламъ не могутъ сохраняться продолжительное время. Такъ какъ доказательства эти должны быть представлены дорогою, то поэтому сокращенный срокъ давности есть обстоятельство, благопріятствующее желѣзнымъ дорогамъ. Но годичный срокъ нельзя признать столь значительнымъ, что по истеченіи его доказательства уничтожаются настолько, что

Digitized by Google

является необходимость отрицанія самого права на вознагражденіе. Съ другой стороны въ теченіе столь непродолжительнаго срока потерпѣвшій часто не можетъ предъявить иска вслѣдствіи того, что увѣчье не выяснилось еще во всѣхъ его послѣдствіяхъ; послѣднія нерѣдко могутъ обнаружиться лишь по истеченіи установленнаго для начатія иска срока. Благодаря обширности нашей территоріи лица, имѣющія право на вознагражденіе по смерти потерпѣвшаго, часто узнаютъ объ этомъ лишь тогда, когда истекъ уже годичный срокъ; это можетъ случаться въ особенности тогда, когда несчастье присходитъ далеко отъ мѣста родины потерпѣвшаго. Въ ст. 683 не предусмотрѣны также случаи, когда дорога вступаетъ съ пострадавшимъ въ словесное соглашеніе о вознагражденіи или о предоставленіи средствъ потерпѣвшему и отъ исполненія соглашенія откажется тогда, когда установленный для начатія иска срокъ уже истекъ; такого рода обстоятельства должны прерывать теченіе давности.

Давность прерывается также въ тѣхъ случаяхъ, когда лицо, обязанное доставить вознагражденіе, по своему желанію выполняетъ это обязательство вполнѣ или частью. Въ одномъ изъ рѣшеній Сената разъяснено, что подтверждая выполненіемъ обязательства само существованіе его, должникъ тѣмъ самымъ отстраняетъ необходимость для кредитора начинать искъ, и потому естественно, при подобныхъ условіяхъ, въ случаѣ прекращенія такого исполненія, началомъ для исчисленія исковой давности слѣдуетъ считать не время возникновенія обязательства, а день прекращенія производившагося выполненія его. Указаніе въ ст. 683 объ исчисленіи срока для предъявленія иска о вознагражденіи со дня воспослѣдованія событія, служащаго поводомъ къ иску, имѣетъ въ виду тотъ случай, когда желѣзная дорога не исполняетъ обязательства, но оно не исключаетъ примѣнимости къ подобнымъ искамъ общаго вышеприведеннаго положенія въ случаѣ, если дорога и помимо иска приступитъ

Digitized by Google

къ выполненію возникшаго для нея обязательства, а затѣмъ исполненіе его прекратитъ ($^{93}/_{30}$).

Такимъ образомъ, если потерпѣвшему лицу желѣзная дорога будетъ уплачивать въ опредѣленные сроки вознагражденіе въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ добровольно и затѣмъ прекратитъ выдачи, то потерпѣвшій имѣетъ право въ теченіе годичнаго срока, считая таковой со дня полученія имъ въ послѣдній разъ вознагражденія, предъявить искъ, ибо фактическая выдача вознагражденія, являясь результатомъ признанія дорогою права потерпѣвшаго на вознагражденіе, прерываетъ теченіе давности, если только за выдаваемыми потерпѣвшему пособіями можетъ быть признанъ характеръ вознагражденія за причиненный потерпѣвшему вредъ. Но если, напр., потерпѣвшій, получая пособія, исполняетъ вмѣстѣ съ этими какія либо работы или несетъ за это извѣстныя обязанности, то выдача при такихъ условіяхъ можетъ и не прерывать давности, ибо въ этихъ случаяхъ вознагражденіе можетъ являться слѣдствіемъ не увѣчья и проистекающаго отсюда права потерпѣвшаго на вознагражденіе, а платой за исполненіе обязанностей.

Если увѣчье причинено дѣйствіемъ преступнымъ, то искъ о вознагражденіи потерпѣвшаго можетъ быть предъявленъ въ судѣ гражданскомъ не ранѣе прекращенія уголовнаго преслѣдованія или же не ранѣе дня вступленія въ законную силу приговора уголовнаго суда; поэтому теченіе давности для начатія исковъ о вознагражденіи за вредъ, причиненный преступнымъ дѣяніемъ, начинается со дня прекращенія уголовнаго преслѣдованія, или же со дня вступленія приговора въ законную силу; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ теченіе давности начинается со дня, когда несчастье, вызвавшее вредъ, послѣдовало.

Въ случаѣ обнаружившихся впослѣдствіи новыхъ обстоятельствъ, *размѣръ* срочнаго *пособія* можетъ быть *увеличиваемъ и уменьшаемъ* по рѣшенію суда, вслѣдствіе просьбы стороны, получающей или уплачивающей пособіе (ст. 683, п. 6).

Digitized by Google

Благодаря такому постановленію потерпѣвшій имѣетъ право на дополнительное вознагражденіе въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣ состоявшагося приговора суда обнаружится уменьшеніе трудоспособности потерпѣвшаго, находящееся въ связи съ причиненнымъ ему вредомъ, равно какъ отвѣтчикъ имѣетъ право требовать уменьшенія присужденнаго съ него вознагражденія, если обнаружится возстановленіе трудоспособности потерпѣвшаго. Потерпѣвшій, напр., имѣетъ право на дополнительное къ присужденному за утрату одного глаза вознагражденію, если впослѣдствіи окажется, что онъ лишился и второго глаза, если только потеря второго глаза будетъ находиться въ причинной связи съ потерей перваго глаза.

Въ свою очередь желѣзная дорога имѣетъ право требовать уменьшенія или даже совершеннаго прекращенія вознагражденія потерпѣвшему, если обнаружится, что потерпѣвшій, утратившій, напр., способность двигать рукой, сталъ этой рукой владѣть впослѣдствіи вполнѣ или въ большей степени. Измѣненіе вознагражденія можетъ быть произведено лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда оно было назначено судомъ, а не является слѣдствіемъ добровольнаго соглашенія сторонъ, и притомъ въ видѣ въ опредѣленные сроки уплачиваемаго пособія, а не въ видѣ единовременно выданной суммы. Новыя обстоятельства, кои не были обнаружены во время перваго рѣшенія, даютъ основаніе къ новому иску, но не къ пересмотру состоявшагося ранѣе судебнаго рѣшенія ($^{78}/_{237}$). Иски объ измѣненіи вознагражденія могутъ возникать неограниченное число разъ, если только они будутъ имѣть каждый разъ достаточное къ тому основаніе въ измѣнившихся обстоятельствахъ трудоспособности потерпѣвшаго. Подача просьбы объ измѣненіи размѣра присужденнаго срочнаго пособія не ограничивается никакимъ срокомъ (ст. 683, п. 7). Отсюда слѣдуетъ, что къ этимъ просьбамъ не можетъ быть примѣненъ общій десятилѣтній срокъ давности.

Digitized by Google

Нѣкоторые авторы усматриваютъ въ допущеніи ходатайствъ объ измѣненіи назначеннаго судомъ размѣра срочнаго пособія новое начало, коимъ можетъ быть поколеблена прочность судебнаго рѣшенія, вошедшаго въ законную силу. Съ мнѣніемъ этимъ трудно согласиться, ибо всякое рѣшеніе, основанное на наличіи извѣстныхъ обстоятельствъ, вовсе не отмѣняется и не измѣняется вслѣдствіе обнаруженія новыхъ обстоятельствъ; прочность перваго рѣшенія, имѣвшаго своимъ предметомъ вознагражденіе потерпѣвшаго за утрату имъ одного глаза, ничуть не будетъ поколеблена, если судъ постановитъ впослѣдствіи второе самостоятельное рѣшеніе о вознагражденіи потерпѣвшаго за потерю второго глаза. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ иски будутъ предъявляться однимъ и тѣмъ же лицомъ и поводомъ къ искамъ будетъ служить одно и то же фактическое основаніе—происшедшее увѣчье, но въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ истецъ будетъ требовать дополнительнаго вознагражденія сообразно съ выяснившимся увеличеніемъ причиненнаго ему ущерба. Если одно лицо своимъ дѣйствіемъ причинило ущербъ другому лицу, уничтоживъ нѣсколько различныхъ предметовъ послѣдняго, то потерпѣвшій имѣетъ право предъявить въ разное время и нѣсколько исковъ, прося каждый разъ о возмѣщеніи ему убытковъ за уничтоженіе лишь одного предмета. Приведенный примѣръ отличается отъ причиненія вреда увѣчьемъ лишь тѣмъ, что въ послѣднемъ случаѣ убытки потерпѣвшаго могутъ съ теченіемъ времени измѣняться въ ихъ размѣрѣ, почему и должно быть допущено соотвѣтственное измѣненіе вознагражденія, ибо размѣръ послѣдняго долженъ зависѣть отъ величины ущерба. Поэтому въ допущеніи новыхъ исковъ о вознагражденіи, основанныхъ на новыхъ обстоятельствахъ, мы не усматриваемъ никакого новаго начала, а видимъ въ этомъ лишь подтвержденіе общаго начала о соотвѣтствіи вознагражденія причиненному вреду.

Владѣльцы желѣзныхъ дорогъ имѣютъ право на возмѣщеніе присужденнаго съ нихъ вознагражденія со стороны

Digitized by Google

агентовъ, по винѣ которыхъ произошло несчастье (ст. 683, п. 8). Слѣдовательно, предъ потерпѣвшими отвѣтственность за причиненіе вреда несетъ дорога, а предъ дорогой тѣ агенты, по винѣ которыхъ несчастье произошло. Взысканіе съ виновнаго агента можетъ быть предметомъ особаго иска, предъявляемаго желѣзной дорогой.

Отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ предъ потерпѣвшими опредѣлена въ спеціальномъ законѣ, выраженномъ въ ст. 683, отвѣтственность же виновныхъ въ несчастьи агентовъ опредѣляется на основаніи общихъ законовъ, почему они могутъ быть присуждены къ уплатѣ дорогѣ понесенныхъ ею убытковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда эти убытки могли быть агентами предотвращены и освобождаются отъ отвѣтственности тогда, когда несчастье произошло отъ стеченія такихъ обстоятельствъ, кои не могли быть предотвращены.

Ст. 683 помѣщена въ раздѣлѣ, опредѣляющемъ вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ; отсюда однакоже не слѣдуетъ, что статьей этой требуется установленіе уголовнымъ судомъ обвиненія какихъ либо лицъ въ случившемся несчастьи, ибо въ ней не постановлено, чтобы существовало преступленіе или проступокъ, какъ условіе отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ ($^{94}/_{111}$).

Ст. 683 установлена для извѣстнаго рода дѣлъ, почему она, какъ исключеніе изъ общихъ законовъ, не можетъ имѣть распространительнаго толкованія; она поэтому не можетъ имѣть примѣненія въ дѣлахъ о вознагражденіи за смерть и увѣчья на фабрикахъ, заводахъ и пр. Съ другой стороны ею не исчерпывается отвѣтственность дорогъ за причиненіе увѣчій или смерти во всѣхъ случаяхъ, ибо примѣненіе ея ограничивается лишь несчастьями, происшедшими при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, когда несчастье причиняется дорогою не при эксплоатаціи ея, въ дѣлахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ могутъ имѣть примѣненіе лишь общіе законы.

Digitized by Google

Укажемъ на нѣкоторыя правила, которыми измѣняется общій порядокъ *производства* судебныхъ дѣлъ при примѣненіи ст. 683.

Лицо, которому при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ причиненъ личный или имущественный вредъ, можетъ заявить требованіе о вознагражденіи правленію или управленію желѣзной дороги или же непосредственно предъявить искъ въ подлежащемъ судѣ. Потерпѣвшій, обратившійся съ требованіемъ вознагражденія къ дорогѣ, можетъ начать по тому же предмету искъ въ судѣ *не прежде* отклоненія желѣзною дорогою заявленнаго имъ требованія вполнѣ или въ извѣстной части, или же по истеченіи со времени подачи заявленія 30 дней (ст. 121 общ. ус. Рос. ж. д.).

Предъявившій искъ къ желѣзной дорогѣ безъ предварительнаго заявленія своей претензіи дорогѣ или ранѣе истеченія опредѣленнаго выше срока, въ случаѣ признанія его иска дорогою на судѣ, *лишается права* на полученіе съ дороги судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла и, сверхъ того, присуждается къ уплатѣ дорогѣ означенныхъ издержекъ (ст. 124 общ. ус. ж. д.). Подобнымъ постановленіемъ имѣется въ виду сокращеніе числа случаевъ привлеченія желѣзныхъ дорогъ къ судебной отвѣтственности безъ предварительнаго обращенія къ нимъ претензій потерпѣвшихъ. Непосредственное обращеніе въ судъ такихъ претензій, правильность которыхъ можетъ быть признана желѣзною дорогою безъ возраженій, составляло бы лишь напрасное обремененіе для судебныхъ мѣстъ и желѣзныхъ дорогъ. Такимъ образомъ желѣзныя дороги освобождаются отъ платежа расходовъ, вызванныхъ судебными процессами, возбужденными исключительно благодаря нежеланію потерпѣвшихъ лицъ, домогающихся полученія вознагражденія, заявить о своихъ требованіяхъ самой дорогѣ и издержки по такимъ безцѣльнымъ судебнымъ процессамъ обращаются на дѣйствительныхъ виновниковъ ихъ возникновенія.

Дѣла по искамъ къ желѣзнымъ дорогамъ не исключая

Digitized by Google

и казенныхъ вѣдаются въ судахъ гражданскихъ (мировыхъ и общихъ), сообразно роду и цѣнѣ исковыхъ требованій (ст. 125 общ. ус.). Статьей этой отмѣняется особый порядокъ предъявленія исковъ къ казеннымъ управленіямъ, согласно коему иски эти могутъ предъявляться лишь въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ (окружныхъ судахъ), а не въ мировыхъ. Въ виду малочисленности у насъ окружныхъ судовъ, сложности соблюдаемой въ нихъ процедуры и сравнительно медленномъ теченіи въ нихъ дѣлъ, правило, обязывающее предъявлять всѣ иски къ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ въ этихъ судахъ, безъ сомнѣнія крайне стѣснило бы лицъ, имѣющихъ малоцѣнныя претензіи. Статьей 125 этотъ стѣснительный для потерпѣвшихъ лицъ порядокъ предъявленія требованій къ желѣзнымъ дорогамъ, принадлежащимъ казнѣ, отмѣняется.

Иски къ желѣзнымъ дорогамъ, имѣющіе своимъ основаніемъ причиненіе личнаго вреда эксплоатаціей дороги, предъявляются по усмотрѣнію истца, по мѣсту нахожденія правленія или управленія дороги, или же по мѣсту причинившаго личный вредъ событія (ст. 127 общ. ус.). По общему порядку иски противъ компаній, обществъ и товариществъ предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего состоитъ ихъ правленіе или фирма (ст. 220 ус. гр. с.), что ставитъ потерпѣвшихъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ условія почти невозможности взыскивать слѣдующее имъ вознагражденіе судебнымъ порядкомъ. Въ изъятіе изъ этого общаго порядка предъявленія исковъ ст. 127 общаго устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ допускается, въ интересахъ потерпѣвшихъ, предъявленіе исковъ на основаніи 683 ст. и по мѣсту событія, коимъ былъ причиненъ потерпѣвшему вредъ.

Digitized by Google

Глава пятая.

Реализація отвѣтственности предпринимателей путемъ страхованія рабочихъ.

§ 13.

Страхованіе частное.

Сущность страхованія. Договоры въ пользу третьихъ лицъ. Права третьихъ лицъ. Предѣлы отвѣтственности страховыхъ обществъ. Размѣры вознагражденія.

Какъ общіе, такъ и спеціальные законы объ отвѣтственности предпринимателей за увѣчья и смерть рабочихъ налагаютъ на нихъ извѣстныя обязанности; несеніе этихъ обязанностей связано съ расходами по вознагражденію потерпѣвшихъ; величина этихъ расходовъ зависитъ отъ многихъ причинъ, кои могутъ быть подраздѣлены на частныя и общія. Къ числу частныхъ причинъ, вліяющихъ на большія или меньшія расходы предпринимателя по вознагражденію рабочихъ относится степень опасности принадлежащаго ему производства, а также преобладающій характеръ причиняемыхъ увѣчій. Къ числу самыхъ опасныхъ принадлежатъ всѣ производства, занимающіяся выдѣлкою взрывчатыхъ веществъ, какъ то: пороха, динамита, пироксилина и проч.; затѣмъ слѣдуютъ всякаго рода производства по добыванію и обработкѣ металловъ; менѣе опасными являются производства по обработкѣ волокнистыхъ веществъ, выдѣлкѣ изъ нихъ тканей и проч. Степень опасности того или иного производства обнаруживается статистикой несчастныхъ случаевъ, которая показываетъ, что каждому производству свойственно опредѣленное количество причиняемаго рабочимъ вреда. Характеръ поврежденій также въ значительной степени зависитъ отъ рода производства; на мануфактурахъ, напр., смертельные случаи рѣдки, на механическихъ же заводахъ они имѣютъ мѣсто гораздо чаще. Само собою ра-

Digitized by Google

зумѣется, что количество убытковъ, причиняемыхъ рабочимъ и исчисленныхъ на каждаго занятаго въ производствахъ рабочаго, для одного рода производствъ будетъ больше, а для другого—меньше.

Не слѣдуетъ однакоже думать, что въ прямомъ соотвѣтствіи съ количествомъ этихъ убытковъ находятся и расходы предпринимателей по вознагражденію потерпѣвшихъ. Расходы эти зависятъ во многомъ отъ общихъ причинъ, къ числу коихъ должны быть отнесены: строгость установленныхъ законовъ объ отвѣтственности за причиненіе вреда, удобства пользованія правами, указанными въ этихъ законахъ и общій уровень развитія правосознанія у потерпѣвшихъ. Мы видѣли, что спеціальными законами отвѣтственность предпринимателей опредѣляется особо строго и распространяется на всѣ несчастные случаи, причина коихъ связана съ производствомъ; спеціальные законы, опредѣляя матеріальное право потерпѣвшихъ, вмѣстѣ съ этимъ содержатъ въ себѣ правила процессуальнаго свойства, коими облегчается пользованіе ими, что имѣетъ большое практическое значеніе, ибо всякія права, если пользованіе ими затруднено или сопряжено съ большими неудобствами, являются правами мертвыми, мало осуществляемыми въ дѣйствительности. Независимо отъ тѣхъ или другихъ законовъ и способовъ пользованія ими, реализація правъ во многомъ зависитъ также отъ правосознанія потерпѣвшихъ. При однихъ и тѣхъ же законахъ и одномъ и томъ же общемъ количествѣ несчастныхъ случаевъ число потерпѣвшихъ, удовлетворенныхъ вознагражденіемъ, съ теченіемъ времени замѣтно возростаетъ. Объясненіе этого явленія нужно искать въ уровнѣ сознанія потерпѣвшими своихъ правъ на вознагражденіе. При общемъ низкомъ уровнѣ правосознанія права вообще реализируются незначительно, ибо многіе не пользуются ими; съ теченіемъ же времени случаи непользованія правами становятся рѣже и рѣже и, наконецъ, наступаетъ время, когда большинство лицъ, имѣю-

Digitized by Google

щихъ право на вознагражденіе, прибѣгаетъ къ пользованію имъ. Къ этому времени расходы предпринимателей по вознагражденію потерпѣвшихъ достигаютъ значительной величины, а несеніе этихъ расходовъ создаетъ почву, на которой начинаетъ развиваться страхованіе предпринимателями этихъ расходовъ. Когда расходы, вызываемые отвѣтственностью предпринимателей, незначительны, страхованіе находится въ зародышѣ, по мѣрѣ же возростанія этихъ расходовъ развивается и страхованіе. *)

Какова бы ни была сущность законовъ, опредѣляющихъ отвѣтственность предпринимателей, расходы, вызываемые этою отвѣтственностью, не суть личные расходы предпринимателя, какъ лица вообще, ибо они вытекаютъ не изъ дѣйствій предпринимателя, а связаны съ веденіемъ производства. Разницу между личными расходами и расходами по веденію производства легче всего усмотрѣть въ способахъ погашенія расходовъ тѣхъ и другихъ; личные расходы предпринимателя не перекладываются на продукты производства, не присоединяются къ тѣмъ, кои производятся для изготовленія этихъ продуктовъ; расходы эти не имѣютъ ничего общаго съ производствомъ и производятся лицомъ такъ, какъ если-бы оно не было предпринимателемъ; таковы, напр., личные расходы предпринимателя на содержаніе семьи, на воспитаніе дѣтей и проч. Всѣ расходы, вызываемые веденіемъ производства, съ нимъ связанные, относятся къ расходамъ по производству и погашаются имъ; таковы, напр., расходы на пріобрѣтеніе матеріаловъ, на наемъ помѣщеній, рабочихъ и служащихъ, на освѣщеніе, страхованіе имущества, на пріобрѣтеніе правъ и проч.; всѣ эти расходы перекладываются на продукты производства и включаются въ стоимость ихъ; только при этомъ условіи стоимость продуктовъ производ-

*) О развитіи страхованія рабочихъ въ Россіи можно судить по нижеслѣдующимъ примѣрнымъ цифрамъ: въ 1883 г. было застраховано около 37 тыс. рабочихъ, въ 1893 г.—около 150 тыс., а въ 1899 г.—около 600 тысячъ человѣкъ.

Digitized by Google

ства можетъ выражать всѣ расходы, вызываемые веденіемъ его. Къ числу такихъ расходовъ должны быть отнесены и расходы по вознагражденію потерпѣвшихъ рабочихъ, ибо они связаны съ веденіемъ предпріятія и являются слѣдствіемъ условій производства; убытки, которые несетъ предпріятіе въ видѣ вознагражденія потерпѣвшихъ, по существу ничѣмъ не отличаются отъ убытковъ, проистекающихъ, напр., отъ порчи матеріаловъ при изготовленіи изъ нихъ издѣлій; какъ тѣ, такъ и другіе неизбѣжны связаны съ веденіемъ производства и покрываются имъ же путемъ включенія этихъ расходовъ въ стоимость издѣлій. Ни одинъ предприниматель не включитъ въ издержки производства вознагражденія, выданнаго имъ лицу, получившему, напр., увѣчье на улицѣ вслѣдствіе неосторожной ѣзды предпринимателя, но всякое предпріятіе стремится переложить на продукты производства всѣ расходы по вознагражденію лицъ, потерпѣвшихъ вредъ, связанный съ веденіемъ производства.

Не всѣ однако-же расходы съ удобствомъ могутъ быть переложены на производство; расходы случайные, неожиданные, нерегулярные трудно поддаются этому переложенію, ибо они не могутъ быть равномѣрно распредѣляемы на всѣ продукты производства; не только предпріятія вообще, но и всякое лицо ощущаетъ неудобства несенія случайныхъ расходовъ и, если это оказывается возможнымъ, стремится замѣнить ихъ расходами регулярными. Чѣмъ относительная величина этихъ расходовъ больше и чѣмъ случаи, вызывающіе ихъ, рѣже, тѣмъ ощутительнѣе эти неудобства, тѣмъ значительнѣе колебанія бюджета, ими вызываемыя. Къ числу такихъ нерегулярныхъ расходовъ относятся и расходы, вызываемые несчастьями. Въ общей массѣ несчастные случаи распредѣляются равномѣрно, но въ каждомъ отдѣльномъ промышленномъ заведеніи имѣютъ мѣсто весьма рѣзкія колебанія, какъ въ числѣ несчастій, такъ и въ характерѣ причиняемыхъ ими поврежденій; такимъ же колебаніямъ подвержены поэтому и расходы по вознагражденію потерпѣв-

Digitized by Google

шихъ. Путемъ страхованія предприниматель замѣняетъ эти расходы, основанные на невѣрномъ и случайномъ, регулярными, не подверженными колебаніямъ въ зависимости отъ количества вреда, дѣйствительно причиненнаго промышленнымъ заведеніемъ рабочимъ.

Въ этомъ и выражается ближайшая цѣль страхованія. Съ этой точки зрѣнія страхованіемъ рабочіе могутъ и не быть застрахованными отъ убытковъ, причиняемыхъ имъ несчастными случаями, ибо предприниматели могутъ страховать лишь себя отъ случайныхъ расходовъ. Отличаютъ страхованіе *частное*, когда оно выражается въ договорахъ, заключаемыхъ отдѣльными предпринимателями со страховыми обществами, *взаимное*, когда предприниматели образовываютъ для цѣлей страхованія особыя общества и *обязательное*, когда предпринимателямъ вмѣняется въ обязанность тѣмъ или инымъ способомъ страховать рабочихъ отъ убытковъ, причиняемыхъ несчастьями. Кромѣ того отличаютъ два вида страхованія, смотря по тому, заключается ли оно въ пользу потерпѣвшихъ или же нѣтъ; въ первомъ случаѣ потерпѣвшіе пріобрѣтаютъ особыя, отличныя отъ указанныхъ въ законахъ, права на вознагражденіе, вытекающія изъ страхового договора, во второмъ же случаѣ страхованіе совершенно не касается правъ потерпѣвшихъ.

Частное страхованіе, въ отличіе отъ взаимнаго, есть договоръ, по которому одно лицо—страховщикъ—принимаетъ за обусловленную плату у другого лица — страхователя — имущество или же какой либо интересъ на свой страхъ, т. е. обязывается ему вознаградить убытки или гибель этого интереса отъ случайныхъ причинъ. Въ страхованіи отъ имущественныхъ послѣдствій несчастныхъ случаевъ страхуемымъ интересомъ является вознагражденіе потерпѣвшихъ, а случайными причинами—несчастные случаи, какъ факты, причиняющіе имущественный ущербъ потерпѣвшимъ. Слѣдовательно, по договору страхованія страховое общество принимаетъ на свой страхъ всецѣло или же въ извѣстной части тѣ расходы,

Digitized by Google

которые могутъ пасть на предпринимателя вслѣдствіе несчастій съ его рабочими, т. е. обязывается уплачивать предпринимателю, или же самимъ потерпѣвшимъ, смотря по условіямъ договора, вознагражденіе въ размѣрахъ, указанныхъ въ договорѣ.

Договоры о страхованіи отличаются отъ обычныхъ договоровъ тѣмъ, что въ послѣднихъ предметомъ и побужденіемъ къ заключенію договора служитъ опредѣленная выгода, въ договорахъ же о страхованіи—лишь большая или меньшая вѣроятность выгоды или потери. Исполнительное дѣйствіе страхового общества стоитъ въ полной зависимости отъ событія, о которомъ совсѣмъ неизвѣстно—случится ли оно или же вовсе не случится. И въ другихъ договорахъ могутъ быть помѣщаемы условія въ связи со случаемъ или неизвѣстнымъ событіемъ, но въ тѣхъ договорахъ эти условія существеннаго значенія не имѣютъ, въ договорахъ же о страхованіи разсчетъ на невѣрное и случайное составляетъ основную цѣль и главное содержаніе ихъ. Мотивомъ въ этого рода договорахъ бываетъ страхъ дѣйствительной опасности, вызываемый возможностью несчастій.

Договоромъ о страхованіи предприниматель передаетъ свой страхъ страховому обществу, которое въ этомъ страхѣ становится на его мѣсто. За передачу этого страха предприниматель уплачиваетъ обществу опредѣленную сумму, называемую страховой преміей; уплативъ премію, страхователь не подвергается въ теченіе всего договорнаго срока риску случайныхъ расходовъ, и размѣръ его убытковъ не можетъ быть больше того, что израсходовано имъ въ видѣ страховой преміи.

Страхованіемъ можно передать или весь страхъ, или же только часть его, т. е. на страховое общество можетъ быть по договору возложена полная гражданская отвѣтственность предпринимателя за послѣдствія несчастныхъ случаевъ, или же часть этой отвѣтственности, остальная же часть ея остается на предпринимателѣ. Въ первомъ случаѣ общество обязано

Digitized by Google

возмѣстить предпринимателю всѣ тѣ платежи, которые могутъ быть присуждены судомъ въ пользу потерпѣвшихъ. Въ случаѣ же передачи обществу лишь части страха въ страховомъ договорѣ обозначаются условія, опредѣляющія величину страха, переданнаго обществу; эта величина опредѣляется чаще всего заработкомъ потерпѣвшаго и степенью ослабленія его трудоспособности; такъ, напр., въ случаѣ смерти потерпѣвшаго отъ несчастнаго случая общество обязывается уплатить извѣстное число разъ увеличенный поденной заработокъ его (1000 кратный, 1200 кратный...), а въ случаѣ полной утраты трудоспособности— 1500 кратный, напр., поденный заработокъ потерпѣвшаго и т. д.; въ этихъ случаяхъ часть страха все же остается на предпринимателѣ, такъ какъ присужденное судомъ вознагражденіе можетъ въ отдѣльныхъ случаяхъ превысить сумму, уплачиваемую страховымъ обществомъ и разница между этими суммами и составитъ не переданный обществу страхъ предпринимателя.

Страхованіе рабочихъ производится у насъ исключительно на счетъ предпринимателей безъ всякаго участія во взносахъ страховой преміи самихъ рабочихъ, ибо производство вычетовъ изъ заработной платы рабочихъ на страховыя преміи дѣйствующимъ закономъ не разрѣшено, почему потерпѣвшіе не принимаютъ участія въ договорахъ о страхованіи въ качествѣ стороны. При такихъ условіяхъ такъ называемое страхованіе рабочихъ можетъ и не быть таковымъ вслѣдствіе того, что потерпѣвшіе могутъ не имѣть никакихъ правъ на вознагражденіе отъ страховаго общества; страховымъ договоромъ хозяева могутъ страховать свой рискъ исключительно въ цѣляхъ замѣны случайныхъ расходовъ регулярными и потерпѣвшіе, какъ неучаствующая въ договорѣ сторона, не могутъ въ этихъ случаяхъ предъявлять какія либо требованія къ страховому обществу. Въ такомъ именно смыслѣ нѣкоторыми и понимается практикуемое у насъ страхованіе.

Но потерпѣвшіе могутъ пріобрѣтать права на вознагражденіе отъ страховыхъ обществъ и помимо участія ихъ въ

Digitized by Google

договорѣ о страхованіи, какъ стороны, а именно путемъ передачи потерпѣвшимъ тѣхъ правъ, которыя пріобрѣтаетъ предприниматель на дѣйствіе страхового общества, заключая съ нимъ договоръ о страхованіи. Такая передача правъ можетъ быть произведена, напр., при наймѣ рабочихъ путемъ включенія въ условія этого найма особаго условія о передачѣ рабочимъ правъ на вознагражденіе. пріобрѣтенныхъ хозяиномъ по договору его со страховымъ обществомъ; передача этихъ правъ такимъ способомъ въ дѣйствительности и практикуется нѣкоторыми промышленными заведеніями; въ этихъ случаяхъ пріобрѣтенныя по одному договору (страховому) права передаются другимъ договоромъ (о наймѣ) въ пользу третьихъ лицъ(рабочихъ),въ первомъ договорѣ не участвующихъ.

Но права на вознагражденіе обыкновенно передаются болѣе простымъ способомъ, безъ заключенія новаго договора, а именно: въ договорѣ о страхованіи между сторонами ставится условіе въ пользу третьихъ лицъ. Ниже мы покажемъ, что въ Россіи практикуется страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ исключительно только въ пользу самихъ потерпѣвшихъ и что во всѣхъ случаяхъ послѣдніе пріобрѣтаютъ права на вознагражденіе отъ страховыхъ обществъ помимо передачи имъ этихъ правъ при наймѣ ихъ на работы, ибо у насъ допущено страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ лишь въ пользу самихъ потерпѣвшихъ. Въ виду того, что права третьихъ лицъ, въ договорѣ не участвующихъ, оспариваются съ принципіальной стороны, а практика нашихъ страховыхъ обществъ показываетъ, что вознагражденіе чаще всего выдается не самимъ потерпѣвшимъ, а ихъ хозяевамъ, мы считаемъ нужнымъ нѣсколько остановиться на выясненіи этого вопроса.

Въ договорѣ двухъ сторонъ можетъ быть поставлено условіе, касающееся интересовъ третьяго лица, въ немъ не участвующаго изъявленіемъ своей воли. Само собою разумѣется, что такого рода договоры не могутъ считаться обязательными для третьяго лица, которое въ правѣ и не при-

Digitized by Google

знавать этихъ договоровъ. Спорнымъ является вопросъ, имѣетъ ли право третье лицо требовать исполненія того, что въ такомъ договорѣ въ его пользу выговорено? Хозяинъ заключаетъ со страховымъ обществомъ договоръ, по которому общество обязывается уплачивать вознагражденіе не ему, а потерпѣвшимъ; всякій договоръ, правильно составленный, налагаетъ на договаривающихся обязанность исполнить его, почему страховое общество обязано въ этихъ случаяхъ выдавать вознагражденіе самимъ потерпѣвшимъ, а хозяинъ имѣетъ право требовать исполненія этого условія. Но тутъ возникаетъ вопросъ, имѣетъ ли право требовать исполненія договора и третья сторона, въ пользу которой это условіе выговорено, или же не имѣетъ; принадлежитъ ли право иска только сторонѣ, или же и третьему лицу? Во многихъ рѣшеніяхъ Сената разъяснено, что договоромъ могутъ быть установлены права въ пользу третьихъ лицъ. Отъ этихъ лицъ зависитъ согласиться на принятіе того, что выговорено въ договорѣ въ ихъ пользу. До предложенія объ этомъ третьему лицу и изъявленія имъ согласія, стороны въ правѣ измѣнять и даже уничтожить договоръ, но съ того времени, когда третье лицо выразило свое согласіе воспользоваться предоставленнымъ ему въ договорѣ правомъ, оно уже является участникомъ въ договорѣ и не можетъ быть лишено своего права по желанію сторонъ ($^{78}/_{372}$, $^{82}/_{4}$). Предъявленіе иска третьимъ лицомъ вполнѣ выражаетъ собою согласіе этого лица воспользоваться предоставленнымъ ему въ договорѣ правомъ. Такимъ образомъ право потерпѣвшихъ искать вознагражденія со страхового общества, если договоръ о страхованіи заключенъ въ ихъ пользу, не подлежитъ сомнѣнію.

Поэтому у потерпѣвшихъ, если они были застрахованы, могутъ существовать одновременно два права, а именно: право искать вознагражденіе съ предпринимателя и право на вознагражденіе со стороны страхового общества, на основаніи заключеннаго въ пользу пострадавшаго договора о страхованіи. Такъ какъ оба эти права возникаютъ изъ одного и

Digitized by Google

того же событія (причиненія увѣчья или смерти), то поэтому они являются до извѣстной степени взаимно ограниченными, ибо этими правами нельзя пользоваться одновременно и безо всякихъ ограниченій. Такъ какъ вознагражденіе отъ страхового общества нужно разсматривать какъ выгоду, извлеченную потерпѣвшимъ изъ факта причиненія ему убытковъ, то поэтому въ зачетъ суммы, присужденной судомъ съ хозяина, должно поступить полученное потерпѣвшимъ страховое вознагражденіе. По этимъ же соображеніямъ присужденіе вознагражденія судебнымъ порядкомъ лишаетъ потерпѣвшаго права искать вознагражденія со страхового общества въ томъ случаѣ, когда судебное вознагражденіе превышаетъ то, какое потерпѣвшій можетъ получить отъ общества; если же присужденное судомъ вознагражденіе менѣе страхового, то потерпѣвшій имѣетъ право получить со страхового общества разницу, ибо въ этомъ случаѣ потерпѣвшій могъ и не предъявлять иска къ хозяину, а получить вознагражденіе отъ общества. Равнымъ образомъ потерпѣвшій не лишается права на страховое вознагражденіе и въ томъ случаѣ, когда по иску, предъявленному имъ къ хозяину, ему отказано, ибо страховыя общества, какъ будетъ показано ниже, обязываются вознаграждать потерпѣвшихъ во всѣхъ случаяхъ причиненія имъ вреда или убытковъ, независимо отъ того, по чьей винѣ и при какихъ обстоятельствахъ они произошли. Для болѣе опредѣленнаго выясненія правъ потерпѣвшихъ на страховое вознагражденіе мы разсмотримъ условія, на которыхъ производится страхованіе рабочихъ въ Россіи.

Договоръ о страхованіи облекается въ форму такъ называемаго полиса, въ коемъ излагаются условія страхованія. Условія эти не могутъ быть произвольными и подлежатъ контролю правительственной власти, которая утверждаетъ общія условія страхованія; прочія условія, включаемыя въ полисъ по соглашенію сторонъ, должны быть согласными и не противорѣчить общимъ условіямъ, тоже помѣ-

Digitized by Google

щаемымъ на полисномъ бланкѣ. Всѣ страховыя общества въ Россіи, принимающія на себя страхъ отъ несчастныхъ случаевъ, оперируютъ на основаніи „общихъ условій по коллективному страхованію отъ несчастныхъ сучаевъ", утверждаемыхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ *).

Согласно этимъ условіямъ „коллективное страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ есть договоръ, по которому общество обязывается уплатить условленное по полису денежное вознагражденіе, когда одному или нѣсколькимъ лицамъ (застрахованнымъ), состоящимъ на фабрикѣ, заводѣ или въ иномъ какомъ-либо предпріятіи, *во время исполненія ими обязанностей* по упомянутому въ полисѣ занятію, будетъ причинено какимъ либо несчастнымъ случаемъ такое поврежденіе въ здоровьѣ, послѣдствіемъ котораго будетъ, или *смерть*, или *потеря на всю жизнь способности снискивать пропитаніе* трудомъ (инвалидность) или. наконецъ, *временная потеря способности къ труду*. Подъ понятіемъ „*несчастный случай*" разумѣется такое внѣшнее событіе, которое, помимо воли застрахованнаго лица, насильственнымъ образомъ причинитъ ему вредъ въ здоровьѣ" (§ 1).

Не даютъ права на вознагражденіе:

1) всѣ, невызванныя несчастнымъ случаемъ, обыкновенныя болѣзни и ихъ послѣдствія, къ которымъ причисляются и всякаго рода параличи, падучая болѣзнь, умопомѣшательство, состояніе болѣзненнаго безпамятства, солнечный ударъ, хирургическія операціи, всякаго рода грыжи и всѣ поврежденія, происшедшія вслѣдствіе подниманія тяжестей или другого чрезмѣрнаго напряженія силъ;

2) несчастные случаи, происшедшіе отъ землетрясенія, войны, народныхъ смутъ, противозаконныхъ дѣйствій или злаго умысла страхователя или самого пострадавшаго лица, явно нетрезваго состоянія или драки и самоубійства, безразлично будетъ-ли совершено оно въ здравомъ умѣ, или въ состояніи психическаго разстройства;

*) Эти условія для всѣхъ нашихъ страховыхъ обществъ одинаковы.

Digitized by Google

3) несчастные случаи, приключившіеся не во время самого исполненія застрахованнымъ лицомъ служебныхъ обязанностей по упомянутому въ полисѣ занятію (§ 21).

Такимъ образомъ уплата вознагражденія не ставится въ зависимость отъ чьей либо вины, а должна производиться всегда, когда несчастье приключается во время и вслѣдствіе исполненія потерпѣвшимъ своихъ служебныхъ обязанностей, почему отвѣтственность страховыхъ обществъ охватываетъ значительно бо̀льшее число случаевъ, чѣмъ отвѣтственность предпринимателей, указанная въ общихъ законахъ; страховыя общества принимаютъ, какъ это видно изъ вышеприведенныхъ условій страхованія, на себя страхъ почти за всѣ случаи профессіональнаго риска, почему предѣлы отвѣтственности ихъ почти ни въ чемъ не отличаются отъ предѣловъ, устанавливаемыхъ спеціальными законами объ отвѣтственности предпринимателей.

Въ случаѣ смерти застрахованнаго лица общество выдаетъ въ вознагражденіе, полную причитающуюся на долю умершаго застрахованную сумму оставшимся послѣ него *вдовѣ* или *дѣтямъ* моложе 16 лѣтъ, половину застрахованной суммы—*родителямъ*, если пострадавшій умеръ холостымъ или бездѣтнымъ вдовцомъ (§ 18).

Въ случаѣ поврежденія здоровья (увѣчья), послѣдствіемъ котораго для застрахованнаго лица будетъ *потеря* имъ *на всю жизнь*, вполнѣ или частію *способности снискивать пропитаніе трудомъ*, различаются три степени инвалидности:

1) *первая степень*,—когда несчастный случай для пострадавшаго имѣетъ послѣдствіемъ *полную* на всю жизнь неспособность снискивать пропитаніе трудомъ.

Сюда безусловно относятся случаи полной потери обоихъ глазъ (зрѣнія), обѣихъ рукъ, обѣихъ ногъ, одной руки и одной ноги вмѣстѣ, а равно неизлѣчимаго умопомѣшательства, исключающаго всякую возможность труда.

Въ этихъ случаяхъ общество выдаетъ въ вознагражде-

Digitized by Google

ніе *пострадавшему* пожизненную пенсію, опредѣляемую, на основаніи тарифовъ общества, соразмѣрно полной страховой суммѣ и сообразно съ возрастомъ пострадавшаго во время несчастнаго случая;

2) *вторая степень*, — когда вслѣдствіе несчастнаго случая, пострадавшій потеряетъ на всю жизнь *на половину* прежнюю, существовавшую до несчастнаго случая, способность снискивать пропитаніе трудомъ.

Сюда безусловно относятся случаи потери одной руки или одной ноги. а также умопомѣшательства, допускающаго ручной трудъ.

Въ этихъ случаяхъ общество выдаетъ въ вознагражденіе *пострадавшему* пожизненную пенсію, равную половинѣ той, которая уплачивалась бы за инвалидность первой степени.

3) *третья степень*, — когда отъ несчастнаго случая хотя и не послѣдовало ни одного изъ означенныхъ въ 1 и 2 пунктахъ видовъ увѣчья, но застрахованное лицо получило такое поврежденіе въ здоровьѣ, которое *уменьшаетъ* на всю жизнь прежнюю способность снискивать пропитаніе трудомъ.

Сюда безусловно относятся случаи полной потери зрѣнія одного глаза, или полной потери одного или нѣсколькихъ пальцевъ (только совершенно неподвижные или совершенно негодными пальцы считаются потерянными).

Въ этихъ случаяхъ общество выдаетъ въ вознагражденіе *пострадавшему*, смотря по важности поврежденія, не менѣе 10 и не болѣе 25% размѣра пенсіи. уплачиваемой за инвалидность первой степени.

Общество имѣетъ право, по соглашенію со страхователемъ, уплатитъ застрахованному лицу, взамѣнъ пенсіи, единовременно соотвѣтствующій капиталъ (§ 19) *).

---

*) Таблица, на основаніи которой страховыя общества опредѣляютъ размѣры пожизненной пенсіи въ зависимости отъ возраста потерпѣвшаго и того единовременнаго вознагражденія, взамѣнъ котораго назначается пожизненная пенсія, помѣщена въ концѣ книги.

Digitized by Google

Когда страхованіе заключено съ условіемъ вознагражденія и за *временную потерю* застрахованнымъ лицомъ способности къ труду вслѣдствіе несчастнаго случая, то общество выдаетъ опредѣленное въ полисѣ суточное вознагражденіе, считая съ перваго послѣ несчастнаго случая дня, въ теченіе не болѣе 200 дней (§ 20)

Вышеприведенныя указанія (въ § 18 и 19) на то, что вознагражденіе выдается во всѣхъ случаяхъ застрахованнымъ потерпѣвшимъ, а въ случаяхъ ихъ смерти—женѣ, дѣтямъ или родителямъ, не могутъ вызывать никакихъ сомнѣній въ томъ, что договоры о коллективномъ страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ, заключаемые на основаніи вышеприведенныхъ общихъ условій, суть договоры въ пользу третьихъ лицъ, т. е. самихъ потерпѣвшихъ, коимъ и принадлежитъ право на вознагражденіе отъ страхового общества.

Переходя къ оцѣнкѣ значенія страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, важно выяснить, въ какой степени и почему практика страхованія вліяетъ на реализацію правъ потерпѣвшихъ на вознагражденіе. Причиненіе вреда и убытковъ застрахованнымъ рабочимъ даетъ имъ возможность искать вознагражденія или отъ владѣльца предпріятія, или же отъ страховаго общества. Выборъ между тѣмъ и другимъ способомъ удовлетворенія зависитъ отъ самого потерпѣвшаго, въ интересахъ коего прибѣгнуть къ осуществленію того права, которое представляетъ для него больше удобствъ и выгодъ. Осуществленіе правъ, предоставленныхъ общими законами, сопряжено въ большинствѣ случаевъ съ предъявленіемъ иска и судебнымъ процессомъ вслѣдствіе того, что въ законахъ этихъ отвѣтственность опредѣлена въ зависимости отъ обстоятельствъ, кои могутъ быть толкованы въ различныхъ смыслахъ; одна сторона усматриваетъ причину несчастья въ небрежности самого потерпѣвшаго, а послѣдній склоненъ всегда видѣть вину хозяина; эти разногласія нерѣдко приводятъ спорящихъ въ судъ. Полученіе же вознагражденія отъ страхового общества не такъ часто

Digitized by Google

сопровождается споромъ, такъ какъ могущія возникнуть разногласія разрѣшаются просто и безспорно на основаніи условій страхового договора, въ которыхъ имѣется достаточно подробныхъ данныхъ для устраненія спора. Для полученія вознагражденія отъ страхового общества достаточно только наличіе вреда, который и вознаграждается независимо отъ того, могъ ли этотъ вредъ быть предотвращенъ, или же не могъ.

Въ этомъ кроется одно изъ важнѣйшихъ преимуществъ страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, которымъ поэтому въ большинствѣ случаевъ предупреждаются судебные процессы, тягостные для сторонъ, въ особенности для потерпѣвшей и неблагопріятно дѣйствующіе на отношенія предпринимателей и рабочихъ вообще. Исхода судебнаго процесса приходится иногда ждать въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, страховое же вознагражденіе можетъ быть получено немедленно по выясненіи послѣдствій поврежденія, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ почти вслѣдъ за причиненіемъ его. Единственною причиною, побуждающею потерпѣвшихъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ все же прибѣгать къ искамъ противъ владѣльцевъ предпріятій является надежда потерпѣвшихъ на присужденіе имъ судомъ бо́льшаго вознагражденія, чѣмъ то, которое пострадавшій можетъ получить отъ страховаго общества.

Установленіе того или иного размѣра страховаго вознагражденія зависитъ отъ предпринимателя, заключающаго со страховымъ обществомъ договоръ; въ большинствѣ случаевъ но весьма понятной причинѣ инвалидность рабочихъ страхуется бо́льшей суммой, чѣмъ смерть. Чаще всего въ случаѣ смерти страховыя общества выплачиваютъ 800—1000-кратный поденный заработокъ умершаго, а въ случаѣ инвалидности 1000—1500-кратный поденный заработокъ. Эти вознагражденія нельзя признать недостаточными въ такой степени, чтобы потерпѣвшіе по этой причинѣ часто обращались въ судъ; наоборотъ, положительнымъ образомъ обнаружено, что застрахованные рабочіе довольно рѣдко прибѣгаютъ къ

Digitized by Google

судебной защитѣ, въ большинствѣ случаевъ удовлетворяясь вознагражденіемъ, полученнымъ отъ страхового общества. Предприниматели, страхуя рабочихъ, имѣютъ въ виду не только замѣну случайныхъ расходовъ постоянными, но и видятъ въ страхованіи средство къ уменьшенію числа судебныхъ процессовъ; страхованіе не достигло бы послѣдней цѣли, если бы выговоренные предпринимателемъ въ пользу потерпѣвшихъ размѣры вознагражденія были слишкомъ незначительны. Если принять во вниманіе, что не всѣ судебные процессы оканчиваются въ пользу потерпѣвшихъ и что веденіе процессовъ сопряжено съ громадными неудобствами, расходами и потерей времени, то за страхованіемъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ на вышеуказанныхъ основаніяхъ могутъ быть признаны безспорныя преимущества.

До послѣдняго времени развитіе страхованія тормозилось тѣмъ, что страховыя общества не принимали на себя полной гражданской отвѣтственности предпринимателей, которые при такихъ условіяхъ не могли страхованіемъ достигнуть существенной цѣли — замѣны случайныхъ расходовъ постоянными, ибо часть риска всеже оставалось на предпринимателѣ. Со времени же принятія страховыми обществами на себя всего страха число застрахованныхъ рабочихъ стало весьма замѣтно возрастать; въ послѣднее время страхованіе практикуется почти исключительно на условіяхъ, при которыхъ весь страхъ лежитъ на страховомъ обществѣ; въ этихъ случаяхъ общество выплачиваетъ вознагражденіе въ зависимости отъ степени потери трудоспособности и заработка потерпѣвшаго лишь какъ предварительное погашеніе отвѣтственности предпринимателей, а затѣмъ общество несетъ всѣ послѣдовавшіе по приговорамъ суда расходы предпринимателя на вознагражденіе потерпѣвшихъ. Само собою разумѣется, что иски могутъ быть предъявляемы во всѣхъ случаяхъ потерпѣвшими къ предпринимателямъ, ибо договоромъ о страхованіи не можетъ быть умалено значеніе закона, по которому отвѣтственность падаетъ на того, кто

Digitized by Google

причинилъ вредъ или убытки; предъ потерпѣвшимъ отвѣтствуетъ предприниматель, а страховое общество лишь возмѣщаетъ ему всѣ убытки, проистекающіе изъ этой отвѣтственности.

§ 14.

Страхованіе взаимное.

Сущность взаимнаго страхованія. Права потерпѣвшихъ. Предѣлы отвѣтственности. Размѣры вознагражденія. Страхованіе не въ пользу потерпѣвшихъ.

Взаимное страхованіе есть договоръ, по которому участники его раздѣляютъ между собою страхъ за цѣлость страхуемаго интереса. Взаимное страхованіе обыкновенно осуществляется учрежденіемъ особыхъ обществъ, уставы коихъ и служатъ общимъ договоромъ между участниками страхованія, являющимися вмѣстѣ съ этимъ и членами общества. Итакъ лица, имѣющія страхъ за цѣлость какого либо интереса, вступаютъ въ такое между собою соглашеніе, по которому всѣ они раздѣляютъ страхъ каждаго и каждый раздѣляетъ страхъ всѣхъ. Отвѣтственность всѣхъ передъ каждымъ достигается возложеніемъ на общество обязанности покрывать расходы каждаго, связанные со страхуемымъ интересомъ, а отвѣтственность каждаго предъ всѣми достигается установленіемъ обязательныхъ взносовъ на покрытіе общаго страха. Эти взносы соотвѣтствуютъ преміямъ, вносимымъ страхователями въ страховыя общества съ тою однакоже разницею, что взносы членовъ общества взаимнаго страхованія строго соотвѣтствуютъ потребностямъ общества на покрытіе расходовъ, а потому подвержены измѣненіямъ сообразно съ этими потребностями, преміи же въ частномъ страхованіи кромѣ этого заключаютъ въ себѣ еще и нѣкоторый излишекъ, составляющій прибыль страхового общества за принятія на себя чужого страха. Поэтому частное страхованіе причисляется обыкновенно къ коммерческимъ предпріятіямъ и является возмезднымъ, соединяясь съ разчетомъ страховщика на прибыль, получаемую изъ преміи послѣ

Digitized by Google

покрытія дѣйствительно происшедшаго страха; взаимное же страхованіе не является возмезднымъ и относится къ такъ называемымъ операціямъ взаимопомощи: оно обходится участникамъ его дешевле, чѣмъ частное страхованіе, а потому, а также и по другимъ причинамъ, о которыхъ будетъ сказано ниже, признается болѣе совершенной формой страхованія.

Въ послѣднее время на ряду съ замѣтнымъ расширеніемъ операцій по страхованію рабочихъ въ страховыхъ обществахъ, обнаруживается у насъ въ средѣ предпринимателей весьма замѣтное стремленіе къ образованію обществъ взаимнаго страхованія гражданской отвѣтственности предпринимателей за послѣдствія несчастныхъ случаевъ съ ихъ рабочими. Въ настоящее время въ Россіи учреждены уже два общества: въ Рижскомъ и Одесскомъ промышленныхъ раіонахъ и учреждается общество во Владимірскомъ раіонѣ *). Въ виду того, что въ ближайшемъ будущемъ взаимному страхованію предстоитъ у насъ широкое распространеніе, мы считаемъ полезнымъ остановиться на немъ главнымъ образомъ съ цѣлью выясненія сущности и значенія правъ, предоставляемыхъ этими обществами потерпѣвшимъ. Мы остановимся на разсмотрѣніи устава „Рижскаго общества взаимнаго страхованія фабрикантовъ и ремесленниковъ отъ несчастныхъ случаевъ съ ихъ рабочими и служащими", по образцу коего будутъ учреждаться и прочія общества.

Рижское общество, какъ это видно изъ устава его, принимаетъ на себя гражданскую отвѣтственность своихъ членовъ за смерть, увѣчья и другія поврежденія въ здоровьѣ, причиненныя рабочему или служащему несчастнымъ случаемъ, происшедшимъ вслѣдствіе хода промышленныхъ предпріятій, входящихъ въ составъ общества (§ 2). Этимъ опредѣляется

*) Уставъ Рижскаго общества Высочайше утвержденъ 30 Января 1898 г., а уставъ Одесскаго общества—28 Марта 1898 г. Уставъ послѣдняго общества представляетъ собою копію перваго, который помѣщенъ въ концѣ книги.

Digitized by Google

цѣль общества. Такимъ образомъ предприниматель, состоящій членомъ общества, всецѣло и полностью передаетъ свой страхъ и отвѣтственность обществу, пріобрѣтая право требовать отъ послѣдняго возмѣщенія всѣхъ расходовъ, кои могутъ быть возложены на него судомъ по искамъ потерпѣвшихъ. Но это право предпринимателя возникаетъ одновременно съ правомъ потерпѣвшаго, почему первый не можетъ пользоваться имъ до тѣхъ поръ, пока потерпѣвшій не предъявитъ къ нему претензіи. Въ послѣднемъ случаѣ членъ общества можетъ требовать отъ общества исполненія того, что онъ обязанъ исполнить по отношенію къ потерпѣвшему. Впрочемъ потерпѣвшій имѣетъ право предъявить свои требованія непосредственно къ обществу, что явствуетъ изъ § 21 устава, по которому всѣ пріобрѣтаемыя, на основаніи устава, членомъ общества права на возмѣщеніе расходовъ по вознагражденію рабочихъ и служащихъ, присваиваются и самимъ потерпѣвшимъ или семействамъ умершихъ рабочихъ или служащихъ, и въ силу этого *пострадавшему или его семейству принадлежитъ право непосредственнаго предъявленія требованій къ обществу* для полученія предоставляемыхъ уставомъ общества вознагражденій. Такимъ образомъ предприниматель, состоя членомъ общества, не несетъ никакой отвѣтственности предъ потерпѣвшимъ и вмѣстѣ съ этимъ не имѣетъ никакихъ правъ на исполнительное дѣйствіе общества; и обязанности и права имъ переданы: отвѣтственность—обществу, а права на вознагражденіе — потерпѣвшему. Изъ этого явствуетъ, что взаимное страхованіе, какъ оно выражено въ уставѣ Рижскаго общества, представляетъ собою договоръ въ пользу третьихъ лицъ, въ немъ не учавствующихъ. Право этихъ лицъ требовать вознагражденіе отъ общества вытекаетъ изъ устава Рижскаго общества не косвеннымъ образомъ, какъ это имѣетъ мѣсто въ частномъ страхованіи, въ общихъ условіяхъ котораго (§§ 18 и 19) лишь сказано, что вознагражденіе выдается потерпѣвшимъ, а указано въ вышеприведенномъ § 21, какъ самостоятель-

Digitized by Google

ное право, приравниваемое праву члена общества. Это же право потерпѣвшаго указано далѣе въ § 26 устава, по которому пострадавшій рабочій или служащій, либо ихъ наслѣдники могутъ, взамѣнъ иска на общемъ основаніи дѣйствующихъ узаконеній къ предпринимателю, *предъявить таковой непосредственно къ обществу*, при чемъ правомъ этимъ названныя лица могутъ воспользоваться во всякое время.

Рижское общество принимаетъ на себя отвѣтственность въ гораздо болѣе широкихъ предѣлахъ, чѣмъ установленные въ общихъ гражданскихъ законахъ, а именно: оно принимаетъ на себя обязанность вознаграждать потерпѣвшихъ во всѣхъ случаяхъ, когда вредъ причиненъ рабочему *во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей*, независимо отъ того, можно ли было предотвратить несчастье или же нѣтъ, что явствуетъ изъ § 3 устава, по которому общество выдаетъ вознагражденіе за смерть, увѣчье и другія поврежденія здоровья рабочихъ и служащихъ, если несчастный *случай произошелъ вслѣдствіе хода* промышленныхъ *предпріятій*, причемъ общество освобождается отъ отвѣтственности въ тѣхъ случаяхъ, когда *докажетъ*, что причиною нанесенія вреда пострадавшему является:

1) дѣйствіе непреодолимой внѣшней или стихійной силы, которое нельзя было предусмотрѣть и предотвратить, или

2) преступленіе или проступокъ лицъ, къ промышленному предпріятію непричастныхъ, или

3) такія умышленныя дѣйствія другихъ рабочихъ, которыя не вытекаютъ изъ существа работъ въ предпріятіи, или

4) собственная грубая вина пострадавшаго.

Такимъ образомъ указанные предѣлы отвѣтственности ничѣмъ не отличаются отъ установленныхъ въ спеціальныхъ законодательствахъ объ отвѣтственности предпринимателей, ибо въ эти предѣлы включаются всѣ случаи причиненія вреда во время и вслѣдствіе хода производствъ. Даже бремя

Digitized by Google

доказательствъ переложено на общество, ибо оно, если желаетъ освободиться отъ отвѣтственности, должно доказать, что вредъ причиненъ при обстоятельствахъ, указанныхъ въ вышеприведенныхъ пунктахъ § 3, потерпѣвшій же долженъ доказать лишь фактъ причиненія ему вреда, что не можетъ представить никакихъ затрудненій.

Общество выдаетъ потерпѣвшему вознагражденіе въ размѣрѣ, опредѣленномъ судебнымъ рѣшеніемъ, если относительно удовлетворенія потерпѣвшаго за убытки, причиненные несчастнымъ случаемъ, послѣдовало рѣшеніе суда; при неимѣніи-же судебнаго рѣшенія по указанному предмету, вознагражденіе опредѣляется на основаніи слѣдующихъ правилъ:

1) Въ случаѣ *полной потери* способности къ труду, выдается пострадавшему пожизненная рента въ размѣрѣ:

а) полнаго послѣдняго его годичнаго заработка, если тотъ не превышалъ 240 рублей, и

б) двухъ третей того же заработка холостымъ и женщинамъ и 75% того же заработка семейнымъ рабочимъ мужскаго пола, но не менѣе 240 рублей, при превышающемъ 240 рублей годичномъ заработкѣ.

2) Въ случаѣ *частичной потери* способности къ труду, степень трудоспособности пострадавшаго опредѣляется въ процентахъ и пострадавшій имѣетъ право на полученіе соразмѣрной части той ренты, какая причиталась бы въ случаѣ полной потери способности къ труду.

3) Если рабочій или служащій *убитъ* на работѣ, семьѣ его выплачивается вознагражденіе въ видѣ ренты, ежегодный размѣръ которой опредѣляется по слѣдующему разсчету:

а) вдовѣ или вдовцу, если послѣдній по состоянію своего здоровья неспособенъ самъ зарабатывать себѣ пропитаніе—въ размѣрѣ 30% послѣдняго годичнаго заработка убитаго лица, причемъ производство ренты прекращается со вступленіемъ въ новый бракъ;

б) малолѣтнимъ дѣтямъ обоего пола,—по 15% того же заработка каждому при жизни одного изъ родителей,

Digitized by Google

и по 20% остающимся круглыми сиротами; производство сей ренты прекращается по достиженіи 15-ти лѣтняго возраста, и

в) родителямъ убитаго, если они находились на его иждивеніи, — по 15% упомянутаго выше заработка каждому.

Всѣ поименованныя выше ренты въ совокупности не могутъ превышать 60% послѣдняго годичнаго заработка погибшаго лица, причемъ родственники въ восходящей линіи имѣютъ право на ренту въ томъ только случаѣ и въ той лишь части, когда и насколько совокупность выдачъ остальнымъ членамъ семьи менѣе 60%. Если совокупность отдѣльныхъ выдачъ превосходитъ 60%, то выдачи каждому въ отдѣльности члену семьи, при уменьшеніи общей ихъ суммы до 60%, сокращаются въ одинаковой пропорціи.

Лицамъ, имѣющимъ право на полученіе отъ общества пожизненной ренты, предоставляется, взамѣнъ этой ренты, требовать выдачи капитала, который исчисляется на основаніи особыхъ таблицъ.

4) Въ случаѣ *временной неспособности* къ труду отъ несчастнаго случая, если она служила предметомъ страхованія и продолжалась болѣе пяти дней, выдается вознагражденіе въ размѣрѣ половины полнаго дневнаго заработка, причемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ отъ усмотрѣнія общества зависитъ повысить указанный размѣръ вознагражденія по соображенію съ семейнымъ и имущественнымъ положеніемъ пострадавшаго, но не свыше однако полнаго дневнаго его заработка. Если затѣмъ пострадавшій находился на излеченіи въ больницѣ и содержаніе въ послѣдней было для него безплатнымъ, то обществомъ дѣлается вычетъ изъ выдаваемыхъ суммъ, соотвѣтствующій происшедшимъ отъ содержанія въ больницѣ сбереженіямъ въ хозяйствѣ пострадавшаго (§ 29).

Каждый членъ общества обязанъ страховаться отъ послѣдствій несчастныхъ случаевъ по 1, 2 и 3 пунктамъ § 29

Digitized by Google

со всѣми его рабочими и со всѣми служащими, годовое жалованье которыхъ не превышаетъ 1,200 рублей каждаго. Страхованіе рабочихъ и служащихъ по пункту 4 § 29 предоставляется усмотрѣнію работодателей. Страхованіе остальныхъ лицъ, жалованье которыхъ превосходитъ 1,200 р. въ годъ, допускается по взаимному соглашенію члена общества съ правленіемъ его (§ 14).

Означенные въ § 29 размѣры вознагражденія весьма близко подходятъ къ тѣмъ, кои указываются въ спеціальныхъ законодательствахъ объ отвѣтственности предпринимателей и лишь въ незначительной степени отличаются отъ размѣровъ, коими опредѣляется полный матеріальный ущербъ отъ причиненія вреда. Такимъ образомъ права, предоставляемыя Рижскимъ обществомъ потерпѣвшимъ, почти ничѣмъ не отличаются отъ правъ, которыя присваиваются потерпѣвшимъ спеціальными законами объ отвѣтственности предпринимателей, почему взаимнымъ страхованіемъ, основаннымъ на началахъ, выраженныхъ въ уставѣ Рижскаго общества, предприниматели добровольно и по собственной иниціативѣ расширяютъ обще-гражданскія права потерпѣвшихъ до предѣловъ, устанавливаемыхъ спеціальными законодательствами, т. е. налагаютъ на себя отвѣтственность, въ этихъ законодательствахъ установленную.

Право потерпѣвшаго предъявлять по своему усмотрѣнію искъ или къ обществу, на основаніи устава его, или же къ предпринимателю, на основаніи общихъ законовъ, само собою разумѣется не стѣснено, но безъ сомнѣнія всякій потерпѣвшій предпочтетъ воспользоваться правами, указанными въ уставѣ общества, ибо эти права шире тѣхъ, кои указаны въ общихъ законахъ и опредѣлены менѣе спорными признаками, чѣмъ общія права, размѣры же вознагражденія опредѣлены въ подробностяхъ, устраняющихъ для большинства случаевъ возможность возникновенія спора, почему съ развитіемъ взаимнаго страхованія на вышеуказанныхъ началахъ съ положительною увѣренностью можно ожидать, если не-

Digitized by Google

полнаго прекращенія судебныхъ процессовъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ, то во всякомъ случаѣ уменьшенія числа ихъ до незначительныхъ предѣловъ.

Преимущества и значеніе страхованія рабочихъ на разсмотрѣнныхъ началахъ сводятся, слѣдовательно, къ нижеслѣдующему:

1) права потерпѣвшихъ на вознагражденіе по такому страхованію распространяются на всѣ случаи причиненія вреда рабочимъ во время и вслѣдствіе исполненія служебныхъ обязанностей;

2) потерпѣвшіе во всѣхъ этихъ случаяхъ имѣютъ право на вознагражденіе въ размѣрахъ, близко подходящихъ къ тѣмъ, коими выражаются полные убытки потерпѣвшихъ;

3) права потерпѣвшихъ опредѣлены ясными и безспорными признаками, вслѣдствіе этого,

4) вопросы о вознагражденіи могутъ разрѣшаться чаще всего миролюбивымъ образомъ безъ обращенія потерпѣвшихъ въ судъ. Съ другой стороны, благодаря взаимному страхованію предприниматели имѣютъ возможность замѣнять случайные расходы по вознагражденію потерпѣвшихъ регулярными и это достигается несеніемъ предпринимателями менѣе значительныхъ расходовъ, чѣмъ при частномъ страхованіи въ страховыхъ обществахъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ взаимное страхованіе предпринимателями ихъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ на началахъ, изложенныхъ въ Рижскомъ и Одесскомъ обществахъ, можно признать весьма симпатичнымъ начинаніемъ, обнаруживающимъ стремленіе предпринимателей къ справедливому разрѣшенію вопроса объ обезпеченіи потерпѣвшихъ.

Главнѣйшимъ преимуществомъ устава Рижскаго общества должно быть признано то, что страхованіе это есть договоръ въ пользу потерпѣвшихъ, коимъ вмѣсто общихъ правъ на вознагражденіе, пользованіе которыми сопряжено съ боль-

Digitized by Google

шими неудобствами, предоставляются болѣе обширныя права, реализація коихъ можетъ производиться ими безъ обычныхъ затрудненій.

Съ взаимнымъ страхованіемъ *не въ пользу* потерпѣвшихъ можно ознакомиться по *проекту* устава, выработаннаго предпринимателями С.-Петербургскаго промышленнаго раіона *).

С.-Петербургское общество предполагало возмѣщать своимъ членамъ всѣ убытки, которые они, *въ силу возлагаемой на нихъ закономъ гражданской отвѣтственности*, обязаны нести за смерть или увѣчья ихъ рабочихъ и служащихъ (§ 2). Здѣсь опредѣлена цѣль общества, члены коихъ передаютъ лежащую на нихъ отвѣтственность самому обществу и такимъ образомъ замѣняютъ случайные расходы регулярными платежами въ видѣ членскихъ взносовъ. Потерпѣвшимъ по этому проэкту устава не предоставлялось никакихъ правъ, почему самый существенный вопросъ этимъ проэктомъ не былъ разрѣшенъ. При этомъ условіи вполнѣ понятны предѣлы отвѣтственности общества предъ его членами,—они должны совпадать съ предѣлами, указанными въ общихъ гражданскихъ законахъ, ибо общество обязано возмѣщать своимъ членамъ лишь тѣ расходы, которые ложатся на предпринимателя въ силу возложенной на него закономъ отвѣтственности, т. е. въ случаяхъ присужденія судомъ съ члена общества вознагражденія въ пользу потерпѣвшаго. Впрочемъ правленію общества предоставлялось право уплачивать вознагражденіе непосредственно и самимъ потерпѣвшимъ безъ суда, добровольно, но однакоже не по требованію потерпѣвшихъ, направленному въ общество, ибо потерпѣвшіе такихъ правъ не пріобрѣтали, а по желанію и усмотрѣнію правленія общества, которое въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ должно было обсуждать, подлежитъ ли случай

*) Проектъ устава СПБ. общества взаимнаго страхованія напечатанъ въ трудахъ Всероссійскаго торговопромышленнаго съѣзда 1896 г. Н. Новгородѣ.

Digitized by Google

вознагражденію, или же не подлежитъ (§ 20), причемъ основаніемъ для рѣшенія этого вопроса могли служить общіе гражданскіе законы, ибо иныхъ основаній въ проэктѣ устава не указано; слѣдовательно, добровольное возмѣщеніе убытковъ потерпѣвшимъ со стороны общества могло ограничиваться лишь предѣлами гражданской отвѣтственности, указанной въ общихъ законахъ. Мы видѣли, что Рижское общество обязано выплачивать потерпѣвшимъ во всѣхъ случаяхъ причиненія имъ вреда во время исполненія ими служебныхъ обязанностей, даже въ тѣхъ, когда они не имѣютъ никакихъ правъ на вознагражденіе по общимъ законамъ.

Впрочемъ проводить аналогію между Рижскимъ обществомъ и предполагавшимся къ открытію С.-Петербургскимъ обществомъ весьма затруднительно, ибо цѣли, намѣченныя этими обществами, насколько онѣ выражены въ ихъ уставахъ, весьма различны и имѣютъ между собою мало общаго. Рижское общество преслѣдуетъ главнымъ образомъ обезпеченіе потерпѣвшихъ простымъ и удобнымъ способомъ, предоставляя имъ для этого право предъявлять свои требованія непосредственно къ обществу, а не къ предпринимателю, С.-Петербургское же общество имѣло въ виду лишь замѣнить своимъ членамъ случайные расходы по вознагражденію потерпѣвшихъ регулярными, почему оно и не могло носить характера общества страхованія рабочихъ. Въ интересахъ намѣченной цѣли проэктъ устава С.-Петербургскаго общества представляется прекрасно разработаннымъ, вопросъ же о добровольномъ со стороны общества вознагражденіи потерпѣвшихъ совершенно не разработанъ въ этомъ проэктѣ, ибо въ немъ не указаны случаи, когда общество будетъ выдавать вознагражденіе потерпѣвшимъ, также и не опредѣлены размѣры вознагражденій; рѣшеніе этихъ вопросовъ предоставлено усмотрѣнію правленія общества; впрочемъ вопросы эти и не могли быть разрѣшены уставомъ, ибо если общество не обязано выдавать вознагражденіе самимъ по-

Digitized by Google

терпѣвшимъ, то странно было бы давать въ уставѣ опредѣленныя указанія на эти случаи.

По проэкту С.-Петербургское общество не ставило своею цѣлью страховать потерпѣвшихъ, но отсюда однакоже не слѣдуетъ, что оно не могло этого дѣлать; сравнивая эти два общества мы желали лишь указать, что проэктъ устава С.-Петербургскаго общества не даетъ никакихъ гарантій тому, что общество станетъ преслѣдовать и иныя, кромѣ положительно выраженной въ проэктѣ цѣли и что въ проэктѣ устава не имѣется достаточно опредѣленныхъ данныхъ для того, чтобы вознагражденіе потерпѣвшихъ самимъ обществомъ могло получить достаточно широкую практику. Во всякомъ случаѣ общество не могло, какъ это видно изъ §§ 2 и 20 проэкта устава, выдавать вознагражденіе потерпѣвшемъ и въ тѣхъ случаяхъ, кои не вознаграждаются по общимъ законамъ, какъ это дѣлаютъ частныя страховыя общества, почему потерпѣвшіе съ открытіемъ дѣйствій С.-Петербургскаго общества не только не были бы поставлены въ лучшія условія, наоборотъ, очень возможно, что они лишились бы тѣхъ правъ, кои предоставляются имъ частнымъ страхованіемъ, такъ какъ съ открытіемъ общества взаимнаго страхованія частное страхованіе безъ сомнѣнія должно было бы прекратиться*).

Глава шестая.

Обезпеченіе рабочихъ и ихъ семействъ по особымъ постановленіямъ.

Въ предыдущихъ главахъ мы разсмотрѣли тѣ постановленія закона, коими обезпечиваются рабочіе въ случаяхъ причиненія имъ увѣчій или смерти. Обезпеченіе это является вознагражденіемъ за причиненные потерпѣвшимъ вредъ или

*) Проэктъ устава С.-Петербургскаго общества утвержденія не получилъ.

Digitized by Google

убытки и оно покоится на извѣстнаго рода отвѣтственности предпріятій или отдѣльныхъ лицъ за ихъ дѣйствія. Но обезпеченіе рабочихъ и ихъ семействъ можетъ покоится и на постановленіяхъ, вовсе не основанныхъ на началахъ отвѣтственности. Этого рода постановленія мы и имѣемъ въ виду разсмотрѣть въ настоящей главѣ. Къ числу такихъ постановленій относятся различныя узаконенія, изданныя для отдѣльныхъ категорій рабочихъ и имѣющія цѣлью выдачи въ томъ или иномъ видѣ пособій рабочимъ, утратившимъ трудоспособность вслѣдствіе болѣзней, старости, а также и увѣчій. Ту же цѣль преслѣдуютъ и различнаго рода кассы: пенсіонныя, больничныя и др. *). Всѣ эти способы обезпеченія рабочихъ, не имѣющіе значенія общихъ мѣръ, мы разсмотримъ лишь постольку, поскольку это необходимо для выясненія правъ рабочихъ и ихъ семействъ на оказаніе имъ помощи въ томъ или иномъ видѣ, согласно дѣйствующимъ постановленіямъ. Цифровыхъ и иныхъ данныхъ, рисующихъ практику осуществленія этихъ постановленій, мы сообщать не будемъ и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ будемъ указывать источники, въ которыхъ эти данныя приведены.

Для удобства изложенія мы будемъ разсматривать различные способы обезпеченія отдѣльныхъ категорій рабочихъ, или же вѣрнѣе постановленія, относящіяся до отдѣльныхъ вѣдомствъ. Такое распредѣленіе матеріала мы считаемъ правильнымъ въ виду того, что отдѣльныя вѣдомства вполнѣ самостоятельно приходили къ тому или иному способу обезпеченія рабочихъ и ихъ семействъ. Поэтому въ отдѣльныхъ параграфахъ этой главы мы разсмотримъ отдѣльно обезпеченіе рабочихъ заведеній фабрично-заводской промышленности, горнорабочихъ, желѣзнодорожныхъ рабочихъ и рабочихъ морскаго вѣдомства.

---

*) Сюда же относятся и постановленія объ оказаніи врачебной помощи рабочимъ.

Digitized by Google

§ 15.

Вспомоществованіе рабочимъ фабрично-заводской промышленности.

Врачебная помощь. Пособія изъ штрафныхъ капиталовъ. Больничныя кассы.

Въ отношеніи *врачебной помощи* рабочимъ, занятымъ работою на фабрикахъ и заводахъ, до настоящаго времени сохранило силу Выс. утвержденное 26 августа 1866 г. положеніе комитета Министровъ: «Постановить въ видѣ временной мѣры, чтобы при фабрикахъ и заводахъ, имѣющихъ 1000 рабочихъ было устроено больничное помѣщеніе на 10 кроватей, выше 1000 — на 15 кроватей и болѣе, ниже 1000—на 5 и болѣе кроватей, по разсчету 1% на 100 человѣкъ, назначивъ для приведенія сего въ исполненіе мѣсячный срокъ со времени объявленія о томъ хозяевамъ фабрикъ и заводовъ». Вмѣстѣ съ этимъ было предоставлено Министру Внутреннихъ дѣлъ внести въ Государственный Совѣтъ представленіе относительно развитія и распространенія этой мѣры. Положеніе это, хотя и временное, не содержитъ опредѣленія какого-либо срока для его дѣйствія, а потому оно и сохраняетъ свою силу и по настоящее время *). Затѣмъ Высочайше утвержденнымъ 7 іюня 1899 г. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта положено: «на главное по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіе возлагается изданіе общихъ правилъ о мѣрахъ, которыя должны быть соблюдаемы для охраненія жизни, здоровья и нравственности рабочихъ во время работъ и при помѣщеніи ихъ въ фабрично-заводскихъ и горнопромысловыхъ зданіяхъ, а также о мѣрахъ по организаціи врачебной помощи» **). Въ развитіе этихъ общихъ правилъ губернскія по фабрич-

*) Положеніе это своевременно не было представлено въ Сенатъ для распубликованія; распоряженіе объ этомъ Сената послѣдовало лишь 24 ноября 1886 г., въ силу чего оно было напечатано въ Собр. узак. и распор. Прав. лишь въ 1887 г. февраля 3 дня (ст. 126).

**) Собр. уз. и расп. Пр. 1899 г. № 74.

Digitized by Google

нымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствія могутъ издавать обязательныя постановленія (ст. 52 ус. пр.). Затѣмъ по ст. 102 ус. пр. «воспрещается взиманіе съ рабочихъ платы за врачебную помощь». Вотъ всѣ тѣ постановленія закона, коими обезпечивается врачебная помощь рабочимъ.

Мы видѣли, что ст. 102 ус. пр. лишь воспрещается взиманіе съ рабочихъ платы за врачебную помощь, но не устанавливается обязанность оказывать эту помощь рабочимъ безплатно. Но въ виду отсутствія въ законѣ прямыхъ указаній на такое обязательство вышеуказанное толкованіе ст. 102 въ смыслѣ положительнаго требованія оказывать рабочимъ безплатную врачебную помощь находитъ себѣ нѣкоторое оправданіе, хотя статьей этой и не имѣлось этого въ виду. Вслѣдствіе злоупотребленій со стороны нѣкоторыхъ фабрикантовъ вычетами изъ заработковъ рабочихъ по различнымъ поводамъ вообще, а въ частности и за врачебную помощь и было постановлено воспрещеніе дѣлать эти вычеты за врачебную помощь. Иного юридическаго значенія ст. 102 имѣть не можетъ. Лишь положеніемъ 1866 года устанавливается требованіе поданія врачебной помощи и притомъ, въ силу ст. 102 ус. пр., безплатной.

Издаваемыя на основаніи ст. 52 ус. пр. фабричными присутствіями обязательныя постановленія о врачебной помощи служатъ развитіемъ главнымъ образомъ закона 1866 года. Въ нихъ содержатся указанія относительно устройства фабричныхъ больницъ, снабженія ихъ необходимыми для леченія средствами и проч. По вопросу о томъ, можетъ-ли быть взимаема фабричными управленіями съ рабочихъ, при пользованіи ихъ въ фабричныхъ больницахъ, какая-либо плата за харчеваніе ихъ во время леченія, въ административномъ порядкѣ было разъяснено, что діэтическая и гигіеническая обстановка больного, а равно и уходъ за нимъ составляютъ лишь одну изъ сторонъ врачебной помощи, за пользованіе которой взиманіе платы воспрещено *).

*) Сборникъ узаконеній о наймѣ рабочихъ на фабрики и пр. А. Бобеляцкаго изд. 4-ое ст. 85.

Digitized by Google

Значительныя затрудненія возникаютъ при рѣшеніи вопроса о томъ, на какое время простирается обязательство заводоуправленій оказывать больнымъ рабочимъ врачебную помощь, на все-ли время болѣзни рабочаго, или же только на время, въ теченіе котораго заболѣвшій числится фабричнымъ рабочимъ. По ст. 105 ус. пр. договоръ найма рабочаго можетъ быть расторгнутъ завѣдующимъ фабрикою или заводомъ вслѣдствіе неявки рабочаго на работы по уважительнымъ причинамъ болѣе двухъ недѣль. Слѣдовательно, всякій рабочій, болѣвшій долѣе двухъ недѣль, можетъ быть исключенъ изъ числа рабочихъ. Является вопросъ, можетъ-ли быть ему отказано при такихъ условіяхъ въ дальнѣйшемъ оказаніи врачебной помощи? Ни постановленія закона, ни изданныя въ развитіе и разъясненіе его административныя распоряженія не даютъ отвѣта на этотъ весьма важный вопросъ.

Обязательныя постановленія фабричныхъ присутствій требуютъ оказанія рабочимъ и амбулаторной помощи, а также и леченія заболѣвшихъ рабочихъ на квартирахъ. Постановленія нѣкоторыхъ присутствій требуютъ устройства при фабрикахъ, въ которыхъ работаютъ женщины, родильныхъ пріютовъ и содержанія при нихъ постоянныхъ акушерокъ. Устроенные при промышленныхъ заведеніяхъ пріемные покои должны посѣщаться врачемъ, а при значительномъ числѣ рабочихъ фабрики и заводы должны содержать постояннаго врача.

Для исполненія требованій, предъявляемыхъ обязательными постановленіями въ отношеніи устройства и содержанія больницъ, владѣльцамъ промышленныхъ заведеній предоставляется сооружать общія для нѣсколькихъ промышленныхъ заведеній больницы, а также вступать въ соглашенія съ земскими, городскими и другими учрежденіями. Въ этихъ случаяхъ учрежденія эти принимаютъ на себя обязательство оказывать врачебную помощь рабочимъ, за извѣстную со стороны фабрикъ и заводовъ плату.

Digitized by Google

Изданіе обязательныхъ постановленій объ оказаніи врачебной помощи зависитъ отъ усмотрѣнія губернскихъ фабричныхъ присутствій, поэтому во многихъ губерніяхъ никакихъ постановленій по этому вопросу нѣтъ. Къ тому же въ виду отсутствія въ законѣ опредѣленныхъ требованій, дѣйствующія постановленія не представляются достаточно однообразными и нуждаются въ объединеніи требованій, предъявляемыхъ губернскими присутствіями къ владѣльцамъ фабрикъ и заводовъ.

Въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ и другихъ городахъ установленъ особый въ пользу городскихъ учрежденій больничный сборъ, взимаемый и съ рабочихъ. Уплата сбора даетъ право пользоваться безплатнымъ леченіемъ въ городскихъ лечебныхъ учрежденіяхъ. Взиманіе этого сбора съ рабочихъ, занятыхъ работами на фабрикахъ и заводахъ, представляется несправедливымъ въ виду того, что какъ закономъ 1866 года, такъ и обязательными постановленіями фабричныхъ присутствій рабочимъ то-же обезпечивается врачебная помощь и притомъ безплатная, а потому взиманіе особаго больничнаго сбора съ рабочихъ при такихъ условіяхъ является излишнимъ обремененіемъ ихъ бюджета. Взиманіе этого сбора не находится въ противорѣчіи со ст. 102 ус. пр., которою воспрещается взиманіе платы за леченіе, предоставляемое рабочимъ ихъ хозяевами, а не городами*).

Въ отношеніи *денежныхъ вспомоществованій* больнымъ рабочимъ, если заболѣваніе не является слѣдствіемъ условій производства, наше законодательство не содержитъ никакихъ постановленій, поэтому рабочіе въ большинствѣ случаевъ никакихъ пособій не получаютъ, заисключеніемъ случаевъ, когда при промышленныхъ заведеніяхъ имѣются какія либо кассы, или же рабочіе застра-

*) Статистическія данныя объ организаціи врачебной помощи приведены въ офиціальномъ изданіи Мин. Фин. «Врачебная помощь фабричнымъ рабочимъ». Составилъ и разработалъ Е. М. Дементьевъ. СПБ. 1899 г.

Digitized by Google

хованы и отъ временныхъ болѣзней. Наиболѣе существенную услугу рабочимъ оказываютъ штрафные капиталы. Въ видахъ поддержанія на фабрикахъ должнаго порядка завѣдующимъ этими заведеніями предоставляется налагать на рабочихъ собственною властью денежныя взысканія за неисправную работу, за прогулы и за нарушенія порядка (ст. 143 ус. пр.). Взысканія эти обращаются на составленіе особаго при каждой фабрикѣ капитала, составляющаго въ завѣдываніи фабричнаго управленія. Капиталъ этотъ можетъ быть употребляемъ, съ разрѣшенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ фабричнаго инспектора, только на удовлетвореніе нуждъ самихъ рабочихъ, согласно правиламъ, издаваемымъ Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ дѣлъ (ст. 152 ус. пр.).

До изданія закона 3 іюня 1886 года взысканія съ рабочихъ являлись не столько средствами къ поддержанію на фабрикахъ дисциплины, сколько источникомъ крупныхъ доходовъ фабрикантовъ, которые въ коммерческихъ интересахъ злоупотребляли наложеніемъ на рабочихъ взысканій. Закономъ 1886 года былъ положенъ предѣлъ этимъ злоупотребленіямъ, а штрафному капиталу было придано назначеніе, вполнѣ отвѣчающее требованіямъ гуманности и справедливости.

Правилами о храненіи и расходованіи штрафного капитала *) установленъ слѣдующій порядокъ выдачи пособій рабочимъ: выдачи производятся рабочимъ, потерявшимъ навсегда способность къ труду или лишившимся возможности временно трудиться по болѣзни, а также работницамъ, находящимся въ послѣднемъ періодѣ беременности, на погребеніе и въ случаяхъ утраты или потери имущества отъ пожара или другихъ несчастій.

Само собою разумѣется, что размѣры выдачъ должны сообразоваться съ состояніемъ штрафного капитала, а также

*) Утверждены Министромъ Финансовъ 4 декабря 1890 года.

Digitized by Google

съ размѣрами поступленій въ него. Въ виду того, что штрафы съ рабочихъ нынѣ не поступаютъ въ пользу фабрикъ и заводовъ, то и суммы взыскиваемыхъ нынѣ съ рабочихъ штрафовъ стали значительно менѣе тѣхъ. кои взыскивались раньше. Съ теченіемъ же времени поступленія въ штрафные капиталы будутъ становиться все незначительнѣе. Во всякомъ случаѣ взысканія съ рабочихъ не могутъ служить постояннымъ и крупнымъ источникомъ средствъ для обезпеченія рабочихъ въ случаяхъ болѣзней. Тѣмъ не менѣе пособія, выдаваемыя изъ штрафного капитала, оказываютъ весьма существенную услугу рабочимъ. Указать хотя бы общими цифрами размѣры этой помощи нѣтъ возможности, ибо по этому предмету не опубликовано никакихъ данныхъ. Но исходя изъ того, что только незначительная часть промышленныхъ заведеній не налагаетъ на рабочихъ никакихъ денежныхъ взысканій, въ остальныхъ же промышленныхъ заведеніяхъ размѣры взысканій колеблются въ общемъ отъ $^1/_2$ до $2^0/_0$ выдаваемой рабочимъ платы, слѣдуетъ заключить, что суммы, выдаваемыя рабочимъ въ видѣ пособій изъ штрафного капитала въ иныхъ промышленныхъ заведеніяхъ могутъ достигать замѣтной величины.

Само собою разумѣется, что выдачи изъ штрафного капитала не могутъ быть производимы въ тѣхъ случаяхъ, когда на промышленное заведеніе переходитъ обязанность вознаграждать рабочихъ, утратившихъ трудоспособность вслѣдствіе увѣчій. Эти обязательства, возлагаемыя на хозяевъ закономъ, должны погашаться не изъ штрафныхъ суммъ, а изъ суммъ самихъ фабрикъ; на практикѣ дѣлать различія въ этомъ отношеніи чрезвычайно затруднительно, ибо въ такомъ случаѣ фабричному инспектору, съ разрѣшенія котораго производятся выдачи пособій рабочимъ, надлежало бы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ входить въ разсмотрѣніе того, произошло ли несчастье при обстоятельствахъ, возлагающихъ на владѣльца предпріятія обязанность вознаградить потерпѣвшаго, или же оно произошло при иныхъ об-

Digitized by Google

стоятельствахъ. Въ первомъ случаѣ надлежало бы не разрѣшать выдачи пособій изъ штрафныхъ капиталовъ. Но такъ такъ отказы въ пособіяхъ рабочимъ ставили бы послѣднихъ въ крайне затруднительное положеніе въ то именно время, когда они болѣе всего нуждаются въ матеріальной поддержкѣ. то поэтому практика выдачъ пособій не различаетъ этихъ случаевъ и пособія выдаются во всѣхъ случаяхъ болѣзни и увѣчій рабочихъ, отъ какихъ бы причинъ они не произошли. Само собою разумѣется, при подобной практикѣ штрафными капиталами погашаются отчасти и обязательства владѣльцевъ предпріятій въ ущербъ сохранности этихъ капиталовъ, не принадлежащихъ фабрикамъ и заводамъ.

Если дѣло о вознагражденіи потерпѣвшаго рабочаго переходитъ въ судъ, то послѣдній, присуждая потерпѣвшему вознагражденіе, засчитываетъ въ счетъ послѣдняго суммы, полученныя потерпѣвшимъ до суда. Конечно, суммы, выданныя потерпѣвшимъ изъ штрафныхъ капиталовъ, подобному зачету подлежать не могутъ и должны быть, въ случаяхъ признанія судомъ владѣльца промышленнаго заведенія обязаннымъ вознаградить потерпѣвшаго, возвращаемы владѣльцами фабрикъ обратно въ штрафной капиталъ. Вообще неурегулированность выдачъ изъ штрафныхъ капиталовъ въ отношеніи обязательствъ, лежащихъ на владѣльцахъ фабрикъ, способствуетъ общему уменьшенію ихъ, создавая заинтересованность фабрикантовъ въ погашеніи ихъ обязательствъ пособіями изъ этихъ капиталовъ.

Кромѣ особыхъ при отдѣльныхъ фабрикахъ штрафныхъ капиталовъ имѣется еще общій по имперіи капиталъ, предназначенный для выдачи пособій больнымъ и увѣчнымъ рабочимъ. Въ капиталъ этотъ поступаютъ тѣ штрафныя суммы отдѣльныхъ промышленныхъ заведеній, которыя остаются свободными вслѣдствіе закрытія послѣднихъ (ст. 152 ус. пр.). Въ этотъ же капиталъ поступаютъ и денежныя взысканія, налагаемыя судомъ или губернскими по фабричнымъ дѣламъ присутствіями на завѣдующихъ промышлен-

Digitized by Google

ными заведеніями за нарушеніе ими устава о промышленности (ст. 155 ус. пр.). Капиталъ этотъ до настоящаго времени не расходуется, равно какъ не изданы и правила о его расходованіи. Несомнѣнно, онъ можетъ послужить весьма солиднымъ фондомъ для организаціи учрежденій, имѣющихъ цѣлью вспомоществованіе рабочимъ въ случаяхъ болѣзни.

Болѣе надежнымъ, чѣмъ штрафные капиталы, средствомъ обезпеченія больныхъ рабочихъ слѣдуетъ признать регулярные взносы рабочихъ съ соотвѣтствующей приплатой со стороны хозяевъ въ особыя *кассы*, имѣющія цѣлью выдавать вспомоществованія рабочимъ во время неспособности ихъ къ труду. Открытіе подобныхъ кассъ въ значительной степени тормозится тѣмъ, что по дѣйствующимъ законамъ воспрещается взиманіе съ рабочихъ удержаній даже для подобныхъ цѣлей. Въ Царствѣ Польскомъ издавна существовали на нѣкоторыхъ фабрикахъ кассы врачебной помощи (Kranken kassen); фонды этихъ кассъ составлялись изъ взимаемыхъ съ рабочихъ штрафовъ и изъ добровольныхъ отчисленій съ ихъ заработковъ въ размѣрѣ 1—3%, причемъ въ случаѣ недостаточности указанныхъ поступленій на покрытіе всѣхъ въ теченіе года расходовъ кассы, владѣльцы промышленныхъ предпріятій принимали недостающую сумму на свой счетъ. Завѣдываніе кассами принадлежало хозяевамъ промышленныхъ заведеній, но къ повѣркѣ счетовъ допускались иногда и выборные отъ рабочихъ.

За введеніемъ въ 1891 г. въ дѣйствіе въ губерніяхъ Ц. Польскаго закона о надзорѣ за заведеніями фабрично-заводской промышленности и для согласованія дѣятельности этихъ кассъ съ новымъ закономъ преподаны были Министерствомъ Финансовъ слѣдующія указанія присутствіямъ по фабричнымъ дѣламъ. Такъ какъ по означенному закону фабрикантамъ воспрещено взиманіе съ рабочихъ платы за врачебную помощь и таковая отнесена всецѣло на счетъ владѣльцевъ фабрикъ, то дѣятельность этихъ кассъ должна

Digitized by Google

ограничиться лишь выдачею денежныхъ пособій заболѣвшимъ рабочимъ или членамъ ихъ семействъ. Затѣмъ въ виду положительнаго требованія закона, чтобы взысканія съ рабочихъ (штрафы) шли на составленіе особаго при каждой фабрикѣ капитала. обращеніе этихъ штрафовъ для составленія фонда кассъ не можетъ быть допущено. Для обезпеченія же возможности продолженія несомнѣнно полезной дѣятельности этихъ кассъ и въ интересахъ рабочихъ, привыкшихъ пользоваться ихъ помощью въ случаѣ болѣзни, разрѣшается производить отчисленія изъ заработной платы рабочихъ на составленіе фондовъ для выдачи пособій рабочимъ съ тѣмъ, чтобы на установленіе удержаній испрашивалось особое разрѣшеніе, чтобы удержанія эти обусловливались согласіемъ рабочихъ и чтобы размѣръ удержаній не превосходилъ 3% *).

Больничныя кассы получили свое развитіе въ Ц. Польскомъ въ силу особыхъ мѣстныхъ условій, въ другихъ же мѣстностяхъ кассы эти являются весьма рѣдкими исключеніями.

О страхованіи рабочихъ въ случаяхъ и временной утраты трудоспособности мы говорить не будемъ, ибо до послѣдняго времени у насъ практиковалось лишь страхованіе рабочихъ отъ инвалидности, страхованіе же временной неспособности къ труду стало развиваться лишь въ послѣднее время и то въ незначительной степени.

Такимъ образомъ въ большинствѣ случаевъ обезпеченіе рабочихъ въ болѣзни поставлено такъ, что рабочіе не имѣютъ никакихъ правъ на полученіе пособій, а выдача ихъ зависитъ отъ усмотрѣнія фабричныхъ управленій. Тамъ, гдѣ имѣются штрафные капиталы, гдѣ учреждены кассы или же гдѣ рабочіе застрахованы и отъ временной нетрудоспособ-

*) Сборникъ узаконеній о наймѣ рабочихъ и пр. А. Кобеляцкаго изд. 5-е стр. 99.

Нѣкоторыя данныя, впрочемъ устарѣвшія, объ этихъ кассахъ приведены въ книгахъ: *И. Янжула* „Отчетъ по изслѣдованію фабрично-заводской промышленности въ Ц. Польскомъ“ 1888 г. и *В. Святловскаго* „Фабричный рабочій“ 1889 г.

Digitized by Google

ности, полученіе вспомоществованій рабочими является до нѣкоторой степени обезпеченнымъ, во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ рабочимъ не производится никакихъ вспомоществованій, почему положеніе ихъ въ этомъ отношеніи должно быть признано вполнѣ безпомощнымъ.

§ 16.

Обезпеченіе горнорабочихъ.

Обезпеченіе рабочихъ на казенныхъ горныхъ промыслахъ. — Горнозаводскія товарищества. — Положеніе о кассахъ при нихъ.—Обезпеченіе увѣчныхъ рабочихъ.— Обезпеченіе рабочихъ на частныхъ горныхъ промыслахъ.

Мы не будемъ останавливаться на тѣхъ мѣропріятіяхъ нашего правительства въ дѣлѣ обезпеченія участи горнорабочихъ, которыя были предприняты до 1861 года, ибо они обусловливались зависимымъ отъ горныхъ промысловъ положеніемъ рабочихъ, которое было измѣнено въ 1861 году вслѣдствіе освобожденія горнозаводскаго населенія отъ обязательнаго труда. Нынѣ условія, въ которыя поставлены горнорабочіе при потерѣ ими трудоспособности, опредѣляются: для рабочихъ *казенныхъ* заводовъ—«Положеніемъ о горнозаводскомъ населеніи казенныхъ горныхъ заводовъ», Высочайше утвержденнымъ 8 марта 1861 года, а для рабочихъ *частныхъ* заводовъ—«Дополнительными правилами о приписанныхъ къ частнымъ горнымъ заводамъ людяхъ», Высочайше утвержденными 19 февраля 1861 года *).

Согласно вышеуказанному положенію для *казенныхъ* заводовъ для упроченія связи между заводами и рабочими учреждаются *горнозаводскія товарищества*, которыя имѣютъ цѣлью попеченіе о рабочихъ въ болѣзни, старости и при несчастьяхъ, призрѣніе вдовъ и сиротъ, распространеніе нравственности между горнозаводскимъ населеніемъ, разборъ возникшихъ по работамъ несогласій и вообще мѣры, для благосостоянія населенія полезныя (ст. 55 положенія). То-

*) „Положеніе", ровно какъ и „Дополнительныя правила" составляютъ особыя приложенія къ т. IX св. зак. изд. 1876 г.

Digitized by Google

варищества учреждаются при каждомъ большомъ заводѣ или рудникѣ, но и нѣсколько меньшихъ заводовъ и рудниковъ могутъ быть для этой цѣли соединяемы, смотря по расположенію и удобству (ст. 56).

Въ члены горнозаводскихъ товариществъ поступаютъ всѣ постоянно служащіе и работающіе на заводѣ или рудникѣ лица (ст. 57). Для завѣдыванія дѣлами товарищества учреждается горнозаводскій попечительный приказъ (ст. 58). Заводоуправленіе оказываетъ членамъ горнозаводскаго товарищества слѣдующія пособія: содержитъ школы для безплатнаго обученія дѣтей рабочихъ, больницы и врачей, выдаетъ пособія больнымъ, участвуетъ въ составленіи вспомогательныхъ кассъ (ст. 59).

Попечительному горнозаводскому приказу подлежитъ:

1) попечительство объ учреждаемомъ товариществѣ;

2) завѣдываніе вспомогательною кассою;

3) удостовѣреніе въ неспособности членовъ товарищества продолжать заводскія работы и присужденіе пособій изъ вспомогательной кассы;

4) призрѣніе вдовъ и сиротъ членовъ товариществъ и назначеніе имъ пособій;

5) разсмотрѣніе недоразумѣній и споровъ, возникающихъ между заводоуправленіемъ и рабочими относительно условій работъ и удовлетворенія рабочихъ жалованьемъ;

6) приговоры о вычетахъ и штрафахъ, налагаемыхъ на рабочихъ.

Жалобы на постановленія приказа приносятся въ мѣсячный срокъ горному начальнику, который разрѣшаетъ ихъ окончательно (ст. 61).

Въ устраиваемыхъ за счетъ заводовъ больницахъ рабочіе получаютъ пособія на слѣдующемъ основаніи: заболѣвшій содержится въ больницѣ на счетъ завода первые два мѣсяца и въ это время холостымъ безсемейнымъ рабочимъ прекращается денежное содержаніе; не холостымъ, имѣющимъ на своемъ попеченіи родителей или ближайшихъ род-

Digitized by Google

ственниковъ, выдается одна треть жалованья, женатымъ бездѣтнымъ — половина, а женатымъ съ дѣтьми — двѣ трети. Пользованіе въ больницѣ долѣе двухъ мѣсяцевъ производится на счетъ завода лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ; но если болѣзнь была послѣдствіемъ заводскихъ занятій, то заболѣвшій содержится въ больницѣ до совершеннаго воздоровлонія (ст. 65).

Вспомогательныя кассы учреждаются въ каждомъ горнозаводскомъ товариществѣ. Кассы эти пополняются: а) вычетомъ отъ 2 до 3% изъ заработковъ рабочихъ; б) взносомъ отъ завода суммы, равной итогу всѣхъ вычетовъ, поступившихъ въ теченіе года съ рабочихъ; в) штрафами, налагаемыми на рабочихъ заводоуправленіемъ за нарушеніе или правилъ, и г) другими случайными поступленіями (ст. 67).

Согласно съ этими главными основаніями Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ утверждается подробное о вспомогательныхъ кассахъ положеніе, въ которомъ опредѣляются: порядокъ завѣдыванія и управленія кассами, порядокъ выдачи пособій и размѣры ихъ, а также сроки выслуги и случаи, дающіе право на пособія. Со времени утвержденія этого положенія и введенія его въ дѣйствіе должны начаться и самые взносы въ кассы (ст. 70).

Въ развитіе этихъ постановленій, касающихся казенныхъ горныхъ промысловъ 9 апрѣля 1881 года было утверждено „Временное положеніе о вспомогательныхъ кассахъ горнозаводскихъ товариществъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ“, окончательно утвержденное 26 мая 1893 года. Положеніе это имѣетъ силу и по настоящее время, поэтому мы остановимся на разсмотрѣніи его.

Обязательными участниками во вспомогательной кассѣ должны быть всѣ члены горнозаводскихъ товариществъ, т. е. всѣ постоянно служащіе и работающіе на заводѣ или рудникѣ служители (надзиратели, писаря, мастера, штейгера, нарядчики, сторожа), мастеровые и рабочіе, которые

Digitized by Google

заключаютъ договоры не менѣе, какъ на одинъ годъ, къ какому бы сословію лица эти ни принадлежали. Факультативное участіе въ товариществѣ и кассѣ предоставляется: заводскимъ поставщикамъ угля, торфа, дровъ, рудъ, флюсовъ и т. п. матеріаловъ (если это не подрядчики), лѣсникамъ, объѣздчикамъ, артиллерійскимъ браковщикамъ изъ заводскихъ рабочихъ и служащихъ по найму въ попечительныхъ приказахъ и въ горнозаводскихъ конторахъ, исполняющимъ всѣ перечисленныя обязанности по контрактамъ, заключеннымъ не менѣе какъ на годъ или на срокъ всей операціи поставки. Вступающіе въ члены товариществъ должны имѣть не менѣе 18 лѣтъ отъ роду.

Если членъ товарищества, оставившій службу или работу на заводѣ или рудникѣ по независившимъ отъ него причинамъ, вслѣдствіе уменьшенія или пріостановленія заводскихъ работъ, а также вслѣдствіе призванія его къ исполненію воинской повинности или къ обязательному занятію должностей по выбору общества, впослѣдствіи, при возобновленіи заводскихъ работъ или по окончаніи исполненія упомянутыхъ обязанностей, вновь вступить въ члены того же или иного товарищества, то время его прежняго пребыванія въ товариществѣ со взносомъ вычетовъ изъ содержанія или рабочей платы зачисляется ему въ выслугу на пенсію.

Право на зачетъ члену товарищества времени, проведеннаго въ немъ, утрачивается при перерывѣ въ поступленіи отъ него взносовъ долѣе года, за исключеніемъ вышеуказанныхъ случаевъ, а также случаевъ болѣзни, удостовѣренной подлежащимъ заводоуправленіемъ.

На полученіе пенсіи имѣютъ право только тѣ члены горнозаводскихъ товариществъ, которые прослужили, подвергаясь установленнымъ въ пользу вспомогательной кассы вычетамъ, на заводѣ, рудникѣ или при иныхъ работахъ опредѣленные сроки.

При исчисленіи срока на выслугу пенсіи каждый годъ,

Digitized by Google

проведенный членомъ товарищества въ работахъ точильнаго цеха Златоустовской оружейной фабрики въ то время, когда тамъ производилась сухая точко клинковъ, и въ томъ помѣщеніи, гдѣ она производилась, принимается за три года.

Тѣ, кои, по старости лѣтъ, неизлѣчимымъ болѣзнямъ и увѣчью, сдѣлались неспособными продолжать службу или заводскія работы и вообще снискивать себѣ пропитаніе собственнымъ трудомъ, а также вдовы и дѣти членовъ товарищества, умершихъ ранѣе выслуги полной пенсіи, могутъ получать пенсіи за сокращенные сроки.

Членъ товарищества, пользующійся пенсіею отъ завода по причинѣ полученнаго имъ на заводскихъ работахъ увѣчья, сверхъ этой послѣдней, получаетъ еще пенсію изъ кассы въ размѣрѣ половины той, которую онъ выслужилъ; но если пенсія отъ завода вмѣстѣ съ цѣнностью провіанта, даваемаго въ дополненіе къ пенсіи, и съ половинною пенсіею отъ кассы окажется меньше всей выслуженной имъ изъ кассы пенсіи, то разность доплачивается кассою.

Членамъ товарищества опредѣляется полная пенсія въ размѣрѣ половины средняго годоваго оклада содержанія, за службу или работу въ заводѣ, со взносомъ вычетовъ въ теченіе 35 лѣтъ. Въ случаѣ же назначенія пенсіи въ сокращенные, за неспособностью къ работѣ, сроки, размѣръ ея опредѣляется за службу или работу: отъ 10 до 15 лѣтъ $^1/_6$ оклада, отъ 15 до 20 лѣтъ—$^1/_5$ оклада, отъ 20 до 25 лѣтъ—$^1/_4$ оклада, отъ 25 до 30 лѣтъ—$^1/_3$ оклада, отъ 30 до 35 лѣтъ—$^1/_2$ оклада.

При опредѣленіи размѣра пенсіи, за средній годовой окладъ содержанія или задѣльной платы пенсіонера принимается средняя сумма, съ какой производились процентные вычеты въ кассу въ теченіе всѣхъ лѣтъ, подлежащихъ зачисленію ему въ выслугу на пенсію, т. е. берется капиталъ, съ котораго удерживались проценты за каждый изъ этихъ лѣтъ и общая сложность этихъ капиталовъ дѣлится на число лѣтъ.

Digitized by Google

По смерти члена товарищества, получавшаго пенсію изъ вспомогательной кассы, или имѣвшаго въ день смерти право на пенсію, вдовамъ и дѣтямъ его назначается пенсія въ нижеозначенномъ размѣрѣ. Вдовѣ, бездѣтной или имѣющей дѣтей старше 16 лѣтъ, производится въ пенсію $^1/_3$ пенсіи, которую получалъ мужъ, или той, на которую въ день смерти имѣлъ право; вдовѣ съ дѣтьми моложе 16 лѣтъ пенсія назначается по соображенію съ семейнымъ положеніемъ ея, отъ $^1/_2$ до $^2/_3$ пенсіи мужа, т. е. прибавляется къ ея пенсіи на одно дитя $^1/_6$, на двухъ и болѣе $^1/_3$ пенсіи отца. Болѣе $^2/_3$ пенсіи ни въ какомъ случаѣ вдовѣ съ дѣтьми не назначается. Вдовѣ бездѣтной, но неспособной, по старости или болѣзни, къ труду, пенсія можетъ быть увеличена до половины оклада ея мужа.

Круглымъ сиротамъ, а равно и дѣтямъ умершихъ рабобочихъ, матери коихъ не содержатъ ихъ при себѣ, или хотя и содержатъ, но сами лишились пенсіи (по выходу въ замужество или по поступленію въ монашество), въ пенсію назначается: одному—$^1/_3$, двумъ и болѣе—$^2/_3$ пенсіи отца. Круглымъ сиротамъ назначается пенсія и въ томъ случаѣ, если отецъ не выслужилъ срока на пенсію, причемъ за окладъ пенсіи отца принимается $^1/_5$ доля средняго за все время службы оклада годоваго его содержанія.

Производство пенсіи дѣтямъ обоего пола прекращается по достиженіи ими шестнадцатилѣтняго возраста. Но тѣ изъ нихъ, которые лишены возможности снискивать себѣ пропитаніе трудомъ, пользуются назначенною имъ пенсіею по смерть, если неспособность ихъ къ труду будетъ удостовѣрена медицинскимъ освидѣтельствованіемъ.

Заболѣвшій членъ товарищества, состоящій на службѣ или работѣ на заводѣ, содержится въ мѣстной больницѣ на счетъ завода первые два мѣсяца или болѣе, по усмотрѣнію заводскаго начальства; затѣмъ, по прекращеніи пользованія на счетъ завода, если болѣзнь послѣдовала не отъ заводскихъ занятій, леченіе его продолжается на счетъ вспомо-

Digitized by Google

гательной кассы и, сверхъ того, больному выдается изъ кассы пособіе въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ оно производилось ему въ первые мѣсяцы болѣзни отъ завода, т. е. холостому и вдовому, но имѣющему на своемъ попеченіи родителей или ближайшимъ родственниковъ, $^1/_3$ жалованья или задѣльной платы его, женатому бездѣтному $^1/_2$, а женатому съ дѣтьми $^2/_3$ оклада жалованья.

Если болѣзнь члена товарищества не требуетъ оставленія его въ больницѣ и больной будетъ пользоваться заводскимъ врачемъ на дому, то ему, сверхъ пособія въ размѣрѣ отъ $^1/_3$ до $^2/_3$ оклада жалованья, выдаются лекарства безплатно, на счетъ вспомогательной кассы.

Единовременное пособіе изъ вспомогательной кассы членамъ товарищества, не выслужившимъ права на пенсію даже по сокращенному сроку, но уволеннымъ вовсе отъ работъ или службы по слабости здоровья, выдается также во вниманіе къ ихъ слабосильности или физическимъ недостаткамъ, дѣлающихъ ихъ неспособными снискивать пропитаніе собственнымъ трудомъ, если неспособность ихъ къ труду будетъ удостовѣрена черезъ врача, при участіи членовъ попечительнаго приказа и депутата отъ товарищества. Вдовамъ и сиротамъ членовъ товарищества, не имѣющимъ права на пенсію и притомъ неспособнымъ снискивать себѣ пропитаніе собственнымъ трудомъ, могутъ быть также выдаваемы единовременныя пособія.

Размѣръ указаннаго единовременнаго пособія опредѣляется по соображеніи семейнаго положенія и другихъ обстоятельствъ просящаго пособія лица; во всякомъ же случаѣ пособіе это не должно превышать: для члена товарищества, не выслужившаго 10 лѣтъ, $^1/_8$ доли годоваго оклада жалованья или заработка; для вдовы же бездѣтной—$^1/_2$, а для вдовы съ дѣтьми и для круглыхъ сиротъ—$^3/_4$ того пособія, которое на этомъ основаніи могло бы быть назначено мужу и отцу.

Таковы въ общихъ чертахъ положенія, обрисовывающія

Digitized by Google

вспомогательныя кассы горнозаводскихъ товариществъ, учрежденныхъ при казенныхъ горныхъ заводахъ и промыслахъ *),

Кассы эти имѣютъ въ виду обезпеченіе рабочихъ и ихъ семействъ въ случаяхъ болѣзни, старости и т. п., но не въ случаяхъ *увѣчій*. Въ примѣчаніи къ ст. 70 Положенія 8 марта 1861 года постановлено: «пенсіи горнозаводскимъ людямъ, лишившимся возможности продолжать заводскія или рудничныя работы *отъ увѣчья*, на сихъ работахъ полученнаго, а также пенсіи вдовамъ и сиротамъ горнозаводскихъ людей, лишившихся жизни на тѣхъ работахъ или отъ увѣчья, на оныхъ полученнаго, производятся *на счетъ завода*». Изъ редакціи этой статьи слѣдуетъ, что потерпѣвшіе имѣютъ право на вознагражденіе во всѣхъ случаяхъ причиненія имъ увѣчій во время исполненія ими работъ. По крайней мѣрѣ статья эта не дѣлаетъ въ этомъ отношеніи никакихъ различій. Нѣтъ никакихъ основаній примѣнять къ этимъ случаямъ положеніе, утвержденное Министромъ Земледѣлія 26 мая 1893 года, ибо оно, какъ это явствуетъ изъ ст. 70 Положенія 8 марта 1861 года, относится лишь къ вспомогательнымъ кассамъ, а пенсіи рабочимъ, утратившимъ трудоспособность вслѣдствіе увѣчій, производятся за счетъ завода, т. е. не при посредствѣ кассъ. Само собою разумѣется, что примѣненіе на практикѣ вышеприведеннаго примѣчанія къ ст. 70 встрѣчаетъ множество затрудненій, ибо оно не даетъ отвѣта на много весьма существенныхъ вопросовъ.

Примѣненіе положенія 1893 года къ этого рода случаямъ даже по аналогіи не можетъ имѣть мѣста, ибо въ основу положенія этого положены начала, отличныя отъ тѣхъ, коими опредѣляется право потерпѣвшаго на вознагражденіе. Такъ, напр., примѣненіе положеніе 1893 года къ

---

*) Лицъ, интересующихся дѣятельностью этихъ кассъ, мы отсылаемъ къ труду *Г. Тигранова* «Обзоръ дѣятельности горнозаводскихъ товариществъ при казенныхъ заводахъ и рудникахъ въ періодъ 1881 по 1893 годъ». Спб. 1895 г.

Digitized by Google

случаямъ вознагражденія потерпѣвшихъ отъ увѣчій должно повлечь назначеніе имъ пенсій въ зависимости отъ числа лѣтъ службы и независимо отъ степени утраты потерпѣвшимъ трудоспособности, что представляется явною несправедливостью. Хотя положеніе 1893 года отчасти и предусматриваетъ выдачу потерпѣвшимъ пенсіи въ случаяхъ увѣчій, но оно вовсе не опредѣляетъ случаевъ, когда потерпѣвшіе получаютъ вознагражденіе за счетъ завода, равно какъ и размѣровъ этихъ вознагражденій. Вопросы эти могутъ быть разрѣшены лишь порядкомъ законодательнымъ, а не какимъ-либо инымъ.

Приведеннымъ выше примѣчаніемъ къ ст. 70 Положенія 1861 года, въ изъятіе изъ общихъ законовъ, въ частности же ст. 684 (ч. 1, т. X Св. Зак.), опредѣляется гражданская отвѣтственность казенныхъ горныхъ промысловъ за смерть и увѣчья рабочихъ. Въ постановленіи этомъ, какъ мы видѣли, вовсе не затрагивается вопросъ о томъ, по чьей винѣ произошло несчастіе, лишившее рабочаго жизни или трудоспособности: если только оно произошло на работахъ, то каковы бы ни были его причины, для заводоуправленія наступаетъ обязанность вознагражденія потерпѣвшаго. Постановленіемъ этимъ поддерживается совершенно правильный взглядъ, что увѣчье, равно какъ болѣзнь, а также и смерть даютъ потерпѣвшему право на вознагражденіе отъ завода, если только можетъ быть установлена связь смерти, увѣчья или болѣзни съ заводскою работою.

На этомъ мы и закончимъ разсмотрѣніе постановленій объ обезпеченіи участи горнорабочихъ казенныхъ горныхъ промысловъ и обратимся къ тѣмъ постановленіямъ, которыя относятся къ *частнымъ* горнымъ промысламъ.

Положеніемъ 19 февраля 1861 года Министру Государственныхъ имуществъ было предоставлено выработать для частныхъ горныхъ промысловъ правила о порядкѣ найма и увольненія рабочихъ, о родѣ, времени и мѣстѣ работъ, о призрѣніи увѣчныхъ, объ учрежденіи горнозаводскихъ то-

Digitized by Google

вариществъ для устройства кассъ, больницъ, школъ и т. п. (ст. 39). Правила эти были Высочайше утверждены 4 іюня 1862 года подъ названіемъ «Правилъ для найма рабочихъ людей по частнымъ горнымъ заводамъ». Согласно этимъ правиламъ для упроченія связи между заводами и рабочими *могли быть* учреждаемы на частныхъ заводахъ горнозаводскія товарищества съ цѣлью попеченія о рабочихъ въ болѣзни, старости, призрѣнія вдовъ и сиротъ и пр. (п. 11). Учрежденіе товариществъ предоставлялось обоюдному соглашенію заводовладѣльцевъ и рабочихъ. Въ случаяхъ учрежденія товариществъ къ послѣднимъ должны были примѣняться правила, постановленныя для казенныхъ горныхъ заводовъ. Больныхъ, получившихъ увѣчье и другія поврежденія на заводскихъ или рудничныхъ работахъ, заводы обязаны были содержать на свой счетъ безвозмездно до выздоровленія (п. 12).

Изъ этого видно, что рабочіе на частныхъ горныхъ промыслахъ были поставлены въ худшее положеніе, чѣмъ рабочіе казенныхъ промысловъ. Тогда какъ рабочіе, подвергшіеся несчастью при работѣ на казенныхъ заводахъ, сверхъ содержанія въ больницѣ на счетъ завода, до выздоровленія получали, въ случаѣ потери трудоспособности, пенсію отъ завода и кромѣ того назначались пенсіи вдовамъ и сиротамъ, — въ отношеніи рабочихъ, потерпѣвшихъ увѣчье на частныхъ горныхъ заводахъ на горнопромышленниковъ возлагалась лишь обязанность содержать таковыхъ въ заводскихъ больницахъ до выздоровленія. Въ этихъ случаяхъ должны были бы придти на помощь рабочимъ горнозаводскія товарищества, цѣль учрежденія коихъ, между прочимъ, должна была заключаться именно въ попеченіи о рабочихъ въ болѣзни и старости, въ призрѣніи вдовъ и сиротъ. Но предоставленное горнопромышленникамъ право учрежденія этихъ тавариществъ осталось мертвымъ, ибо какъ тогда, такъ и въ настоящее время ни однимъ изъ частныхъ горнопромышленниковъ не были учреждены эти товарищества.

Digitized by Google

Закономъ 9 марта 1892 года къ частнымъ горнымъ заводамъ и промысламъ были примѣнены изложенныя въ уставѣ о промышленности (законъ 3 іюня 1886 года) правила о наймѣ рабочихъ и о надзорѣ за заведеніями фабричной промышленности. Вмѣстѣ съ этимъ была отмѣнена вышеуказанная ст. 39 правилъ и изданныя въ ея развитіе правила 4 іюня 1862 года, но въ дополненіе устава о промышленности было вновь постановлено, что на частныхъ горныхъ заводахъ могутъ быть учреждаемы, по обоюдному согласію заводовладѣльцевъ и рабочихъ, горнозаводскія товарищества, имѣющія цѣлью между прочимъ попеченіе о рабочихъ въ болѣзни, старости, равно какъ призрѣніе вдовъ и сиротъ (ст. 659 уст. гор.). Какъ было выше сказано, частныя горнозаводскія предпріятія не воспользовались предоставленнымъ имъ правомъ учрежденія горнозаводскихъ товариществъ.

Такимъ образомъ въ отношеніи рабочихъ частныхъ горныхъ промысловъ имѣютъ примѣненіе общіе гражданскіе законы о вознагражденіи за причиненіе вреда и убытковъ.

Для нѣкоторыхъ отраслей горнозаводскихъ предпріятій изданы особыя постановленія объ оказаніи медицинской помощи рабочимъ. Нефтепромышленники «должны оказывать находящимся на ихъ промыслахъ рабочимъ медицинскую помощь» (ст. 599 уст. гор.). На частныхъ золотыхъ или платиновыхъ промыслахъ «леченіе и довольствіе больныхъ рабочихъ, не исключая и золотничниковъ (старателей), относится на счетъ промышленника, причемъ однако рабочимъ суточныхъ денегъ не производится» (пр. къ ст. 661 уст. гор.).

Довольно существенную услугу оказываютъ рабочимъ пособія, выдаваемыя имъ изъ штрафныхъ капиталовъ. Эти послѣднія пополняются денежными взысканіями, налагаемыми заводоуправленіями на рабочихъ на неисправную работу, за прогулы и за нарушеніе порядка (ст. 143 уст. пр.).

Digitized by Google

Всѣ эти взысканія обращаются на составленіе особаго при каждомъ горномъ промыслѣ капитала (ст. 752 уст. пр.). Согласно утвержденныхъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ 25 октября 1894 года «правилахъ о храненіи и расходованіи штрафнаго при горныхъ заводахъ и промыслахъ капитала», выдачи изъ капитала этого производятся въ нижеслѣдующихъ случаяхъ: на пособіе рабочимъ, потерявшимъ навсегда способность къ труду или лишившимся возможности временно трудиться по болѣзни или вслѣдствіе полученнаго увѣчья, а также на пособіе работницамъ, находящимся въ послѣднемъ періодѣ беременности и прекратившимъ вслѣдствіе этого работы. Выдача въ этихъ случаяхъ пособій производится въ размѣрахъ, не превышающихъ половины заработка за время болѣзни. Пособія выдаются также на погребеніе рабочихъ, ихъ женъ, дѣтей, а также и родителей, жившихъ съ ними, въ размѣрѣ, не превышающемъ десяти рублей на каждаго умершаго.

Въ цѣляхъ обезпеченія рабочихъ, сдѣлавшихся неспособными къ труду, существуютъ при многихъ частныхъ горныхъ заводахъ и промыслахъ различнаго рода кассы. Наибольшее развитіе кассы эти получили на горныхъ промыслахъ Царства Польскаго *). Мы не будемъ останавливаться на разсмотрѣніи этихъ кассъ, ибо онѣ не представляютъ собою однообразія, а большинство кассъ дѣйствуетъ на основаніи уставовъ, въ установленномъ порядкѣ не утвержденныхъ. Только для больничныхъ кассъ, учреждаемыхъ на горныхъ заводахъ и промыслахъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, 7 февраля 1895 года Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ утвержденъ образцовый уставъ **).

---

*) Организація и дѣятельность ихъ описана въ трудѣ Г. Тигранова «Кассы взаимопомощи рабочихъ частныхъ горныхъ заводовъ и промысловъ въ Ц. Польскомъ». Спб. 1900 г.

**) Приведенъ въ Собр. уз. и расп. Прав. 1895. г. № 70.

Digitized by Google

Не смотря на вышеразсмотрѣнныя мѣропріятія, направленныя къ обезпеченію рабочихъ, по той или иной причинѣ лишившихся способности къ труду и на образованныя для этой цѣли благотворительныя общества и кассы, въ дѣлѣ этомъ не существуетъ никакого единства. Въ большинствѣ случаевъ обезпеченіе рабочихъ постановлено такъ, что рабочіе не имѣютъ права требовать какого-либо вспомоществованія, а выдача его или отказъ въ немъ, зависятъ отъ усмотрѣнія тѣхъ или другихъ лицъ. Источники, откуда берутся суммы для пособій рабочимъ во время ихъ неспособности къ труду, характеръ неспособности къ труду, позволяющей рабочему разсчитывать на пособіе, право семействъ и отдѣльныхъ членовъ ихъ на полученіе пособія, способъ оказанія пособій, равно какъ и размѣры ихъ, продолжительность выдачи пособій и прочее,—все это представляется въ отношеніи рабочихъ, занятыхъ на горныхъ промыслахъ, настолько разнообразнымъ, не поддающимся сравненію, не основаннымъ на какихъ-либо опредѣленныхъ раціональныхъ началахъ и даже случайнымъ, что это само по себѣ уже указываетъ на неотложную необходимость урегулировать это дѣло законодательными постановленіями.

§ 17.

Обезпеченіе рабочихъ и служащихъ желѣзныхъ дорогъ.

Сберегательно-вспомогательныя кассы частныхъ желѣзныхъ дорогъ.—Пенсіонныя кассы частныхъ желѣзныхъ дорогъ.—Казенныя желѣзныя дороги.—Зачетъ суммъ, уплачиваемыхъ кассами, въ вознагражденіе, присуждаемое по 683 ст.

Обезпеченіе рабочихъ и служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ до послѣдняго времени предоставлялось усмотрѣнію отдѣльныхъ дорогъ и осуществлялось ими при посредствѣ различнаго рода кассъ. Вопросъ объ учрежденіи этихъ кассъ на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ сталъ обсуждаться съ начала 1870 года и разрѣшился лишь 30 мая 1888 года, когда

Digitized by Google

учрежденіе кассъ стало обязательнымъ для всѣхъ дорогъ и съ 1 января 1890 года всѣми кассами уже были открыты ихъ дѣйствія. Закономъ 30 мая 1888 года были опредѣлены общія положенія сберегательно-вспомогательныхъ и пенсіонныхъ кассъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, а 3 іюня 1894 года было Высочайше утверждено „Положеніе о пенсіонной кассѣ служащихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ".

Учрежденіе пенсіонныхъ кассъ на *частныхъ* желѣзныхъ дорогахъ признано закономъ 1888 года, въ виду ихъ преимущества предъ вспомогательными, предпочтительнымъ и открытіе послѣднихъ допускается только въ случаѣ доказанной неосуществимости предположеній о пенсіонной кассѣ для подлежащей дороги, или большей примѣнимости къ ней, по особымъ условіямъ ея существованія, вспомогательной системы. Открытіе вспомогательной кассы, взамѣнъ пенсіонной, допускается лишь съ Высочайшаго соизволенія. Желѣзнодорожнымъ обществамъ, которыми будутъ учреждены пенсіонныя кассы, разрѣшается открывать, на ряду съ ними, также и кассы вспомогательныя.

Сберегательно-вспомогательныя кассы *частныхъ* желѣзныхъ дорогъ *) предназначаются *для выдачи денежныхъ пособій* служащимъ въ желѣзнодорожныхъ обществахъ при оставленіи ими службы и семействамъ служащихъ, умершихъ на службѣ. Участниками кассы состоятъ всѣ лица обоего пола, находящіяся на постоянной службѣ въ желѣзнодорожномъ обществѣ, въ томъ числѣ и постоянные рабочіе общества. Фондъ кассы составляется изъ ежемѣсячныхъ въ размѣрѣ 6% вычетовъ, производимыхъ изъ содержанія участниковъ кассы, единовременныхъ въ размѣрѣ 10% вычетовъ изъ жалованья участниковъ кассы въ случаяхъ увеличенія его, производимыхъ въ теченіе первыхъ трехъ мѣ-

*) Общее положеніе объ этихъ кассахъ, равно какъ и пенсіонныхъ, напечатано въ Собр. узак. и расп. Пр. отъ 1888 г. № 56 и составляетъ прил. къ ст. 575 т. XII, ч. I св. зак.

Digitized by Google

сяцевъ въ размѣрѣ разности между прежнимъ и новымъ окладами, изъ процентовъ на эти капиталы и случайныхъ поступленій. Образованный такимъ образомъ капиталъ расписывается по личнымъ счетамъ участниковъ и выдается имъ единовременно въ случаяхъ оставленія ими службы, а въ случаяхъ смерти—лицамъ, которыя были ими указаны при жизни. Суммы эти являются *сбереженіями*, образованными изъ взносовъ самихъ участниковъ.

Для выдачи участникамъ кассы *вспомоществованій* въ случаяхъ прослуженія ими опредѣленнаго числа лѣтъ, оставленія ими службы по болѣзни или увѣчью, дѣлающимъ ихъ неспособными къ труду, образуется особый фондъ изъ ежемѣсячныхъ взносовъ желѣзнодорожнаго общества, изъ выручекъ отъ продажи невостребованныхъ грузовъ и проч. Такимъ образомъ участнику кассы обезпечивается возвратъ сдѣланныхъ ими взносовъ при оставленіи ими службы по какимъ бы то ни было причинамъ и дополнительное къ ихъ сбереженіямъ вспомоществованіе въ случаяхъ выслуги ими установленнаго числа лѣтъ, увольненія по болѣзни или увѣчью. Но если участникъ кассы умеръ или лишился трудоспособности, не выслуживъ положеннаго числа лѣтъ и оставилъ или имѣетъ дѣтей, не достигшихъ 18-лѣтняго возраста, то имъ выдается особое вспомоществованіе. Для этой цѣли служатъ фонды, образованные изъ штрафныхъ денегъ, взыскиваемыхъ съ рабочихъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, невостребованныя суммы и другіе источники.

Главнымъ недостаткомъ этого рода кассъ является слабое обезпеченіе участниковъ ихъ; наиболѣе замѣтнымъ обезпеченіемъ ихъ являются сбереженія самихъ участниковъ, вспомоществованія же изъ фондовъ, образованныхъ взносами желѣзнодорожныхъ обществъ и другими источниками, незначительны. Къ тому же какъ тѣ, такъ и другія выдаются единовременно, а не въ видѣ пенсій, коими собственно и можетъ быть достигнуто пожизненное обезпеченіе нетрудоспособныхъ лицъ.

Digitized by Google

Поэтому *пенсіонныя* кассы желѣзныхъ дорогъ, предназначенныя для выдачи пенсій и единовременныхъ пособій служившимъ на этихъ дорогахъ, а также семействамъ этихъ лицъ, имѣютъ по сравненію съ вспомогательными кассами много преимуществъ. Участниками пенсіонныхъ кассъ состоятъ всѣ лица обоего пола, находящіяся на постоянной службѣ въ желѣзнодорожномъ обществѣ, въ томъ числѣ и постоянные рабочіе.

Средства кассы составляютъ: единовременные вычеты изъ жалованья участниковъ кассы, производимые при поступленіи ихъ на службу, ежемѣсячные, въ размѣрѣ 6%, вычеты, производимые изъ содержанія, выручки отъ продажи невостребованныхъ грузовъ, штрафныя деньги, взыскиваемыя со служащихъ и проч.

Право на полученіе пенсій или единовременныхъ пособій принадлежитъ какъ самимъ участникамъ кассы. такъ и ихъ семействамъ. Пенсіи, выдаваемыя участникамъ кассы, подраздѣляются на обыкновенныя, усиленныя для лицъ, неспособныхъ къ труду и пенсіи для увѣчныхъ. Право на обыкновенную пенсію при оставленіи службы принадлежитъ каждому участнику, прослужившему не менѣе 15 лѣтъ. Участникъ кассы, утратившій способность къ труду по причинѣ постигшей его тяжкой и неизлѣчимой болѣзни, лишающей возможности обходиться безъ посторонней помощи, если онъ притомъ выслужилъ не менѣе десяти лѣтъ, пріобрѣтаетъ право на усиленную пенсію. Пенсія назначается независимо отъ числа прослуженныхъ лѣтъ: а) въ большемъ размѣрѣ—участнику кассы, потерпѣвшему при исполненіи служебныхъ обязанностей увѣчье, лишающее его возможности содержаться собственнымъ трудомъ, и б) въ меньшемъ размѣрѣ—участнику, который при исполненіи служебныхъ обязанностей потерпѣлъ менѣе тяжкое увѣчье, не лишающее его возможности содержаться собственнымъ трудомъ, но препятствующее ему продолжать желѣзнодорожную службу. Участникамъ кассы, выступающимъ изъ нея прежде выслуги

Digitized by Google

пенсіи, но не по болѣзни, возвращаются всѣ сдѣланныя ими взносы. Этимъ же лицамъ, если они выслужили не менѣе 10 лѣтъ, можетъ быть выдано сверхъ того еще и вспомоществованіе.

Уставъ пенсіонной кассы служащихъ на *казенныхъ* желѣзныхъ дорогахъ въ общемъ сходенъ съ уставами кассъ на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ, причемъ приплаты желѣзнодорожныхъ обществъ замѣнены приплатами казны. Право на пенсіи въ кассѣ казенныхъ дорогъ обусловливается для членовъ кассы выслугой не менѣе 15 лѣтъ ($^1/_2$ оклада содержанія), 20 лѣтъ ($^3/_4$ оклада) и 25 лѣтъ (полный окладъ). Усиленныя же пенсіи назначаются по выслугѣ не менѣе 10 лѣтъ при условіи полной утраты трудоспособности, лишающей участника обходиться безъ посторонней помощи. Вычеты съ участниковъ такіе же, какъ и въ кассахъ частныхъ дорогъ. Казна уплачиваетъ кассѣ сумму, равную половинѣ той, которая образуется изъ ежемѣсячныхъ 6% вычетовъ изъ содержанія участниковъ. Другими источниками средствъ кассы служатъ тѣже поступленія, какъ и на частныхъ дорогахъ *).

Мы видѣли, что, согласно дополненія къ ст. 683, вознагражденіе, назначенное потерпѣвшему отъ увѣчья по 683 ст., выдается ему *за вычетомъ* суммъ, на которыя потерпѣвшій имѣетъ право, какъ участникъ пенсіонной или сберегательно-вспомогательной кассы. Въ виду того, что въ настоящее время всѣ постоянные служащіе и рабочіе на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ какъ частныхъ, такъ и казенныхъ, являются участниками, вышеприведенное дополненіе ст. 683 имѣетъ чрезвычайно важное значеніе. Дополненіемъ этимъ, изданнымъ одновременно съ общими положеніями о

---

*) Съ практикой желѣзнодорожныхъ кассъ можно ознакомиться въ трудахъ: «Сборникъ управленія дѣлами пенсіонной кассы служащихъ на каз. жел. дор.» (СПБ. 1897 г.). «Желѣзнодорожныя пенсіонныя кассы» А. Матвѣева (СПБ. 1893 г.). «Статистика желѣзнодорожныхъ служащихъ участниковъ пенс. кассы каз. жел. дор. по 1 янв. 1896 г.» (СПБ. 1897 г.).

Digitized by Google

кассахъ на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ, устанавливается тѣсная зависимость между вознагражденіемъ, назначаемымъ на основаніи 683 ст. и вознагражденіемъ, назначаемымъ кассами потерпѣвшимъ, какъ участникамъ ихъ.

Исходя изъ того, что въ настоящее время на всѣхъ частныхъ желѣзныхъ дорогахъ учреждены кассы, а для казенныхъ дорогъ существуетъ одна общая касса и что всѣ постоянные служащіе и рабочіе на желѣзныхъ дорогахъ обязательно состоятъ участниками кассъ, слѣдовало бы установить для всѣхъ случаевъ причиненія всѣмъ этимъ лицамъ увѣчій лишь одинъ порядокъ назначенія имъ вознагражденія. Таковое могло бы имъ быть выдаваемо только изъ средствъ кассъ съ лишеніемъ ихъ права на полученіе вознагражденія по 683 ст., или же оно могло бы назначаться лишь по 683 ст., причемъ кассы эти не должны были бы назначать вспомоществованій и за увѣчья. Въ первомъ случаѣ кассы эти являлись бы и органами страхованія желѣзнодорожнаго персонала отъ несчастныхъ случаевъ и ими было бы осуществлено при такихъ условіяхъ обязательное страхованіе этого персонала отъ несчастныхъ случаевъ подобно тому, какъ это установлено въ Германіи и Австріи; во второмъ случаѣ кассы эти являлись бы лишь чисто пенсіонными, а вознагражденіе потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ было бы поставлено исключительно на общую почву гражданскихъ законовъ о возраграждении за причиненіе вреда.

При зависимости же, установленной дополненіемъ къ ст. 683, легко обнаружить явленія, которыя нельзя признать желательными. Мы видѣли, что вспомоществованіе, назначаемое изъ кассъ, составляется изъ двоякаго рода источниковъ: суммъ, внесенныхъ участникомъ кассы и записанныхъ на его личный счетъ въ качествѣ его сбереженія и суммъ, образованныхъ взносами желѣзныхъ дорогъ. Согласно дополненію къ ст. 683 изъ вознагражденія, назначеннаго по 683 ст., удерживаются какъ тѣ, такъ и другія суммы. Такимъ образомъ получается, что потерпѣвшій

Digitized by Google

въ значительной части вознаграждается за увѣчье своими собственными сбереженіями, что противорѣчитъ началамъ, положеннымъ въ основаніе ст. 683. Если бы лицо, не состоя участникомъ кассы, дѣлало сбереженія, откладывая 6% ежемѣсячнаго содержанія, какъ это установлено для участниковъ кассъ, то оно, получивъ увѣчье, было бы вознаграждено по 683 ст. въ полномъ размѣрѣ причиненныхъ ему убытковъ и къ тому же не было бы лишено этихъ сбереженій. Благодаря же участія въ кассѣ лицо это лишается этихъ сбереженій, т. е. вознаграждается въ извѣстной степени и за свой счетъ, что находится въ полномъ противорѣчіи съ общимъ смысломъ ст. 683, по которой всѣ причиненные кому либо желѣзной дорогой убытки должны падать всецѣло на дорогу, а не на потерпѣвшаго.

По ст. 683 расходы по возмѣщенію увѣчныхъ должны покрываться желѣзнодорожными предпріятіями, а потому уменьшеніе этихъ расходовъ суммами, выплачиваемыми кассами, средства коихъ составляются и изъ взносовъ участниковъ, является переложеніемъ на участниковъ кассъ части тѣхъ расходовъ, которые должны падать исключительно на желѣзныя дороги.

Чѣмъ долѣе лицо состояло участникомъ кассы, тѣмъ въ большей части оно будетъ вознаграждено за свой собственный счетъ, а, слѣдовательно, тѣмъ въ большей степени будетъ къ нему обращена несправедливость. Если, напр., лицо, получая ежегодно 1000 р. содержанія, состояло участникомъ кассы 20 лѣтъ, то внесенная имъ въ кассу сумма, считая 6% содержанія, вмѣстѣ съ процентами превыситъ 2000 рублей; если лицо это получитъ увѣчье, лишающее его трудоспособности вполнѣ, то оно будетъ въ правѣ искать лишь дополнительнаго къ этой суммѣ вознагражденія.

Въ заключеніе замѣтимъ, что обезпеченіе пенсіями за выслугу лѣтъ и въ случаяхъ вообще инвалидности является одной изъ самыхъ сложныхъ видовъ страхованія и вопросъ этотъ разрѣшенъ у насъ ранѣе всего по отношенію къ желѣзнодорожному персоналу учрежденіемъ пенсіонныхъ кассъ.

Google

Эти послѣднія обезпечиваютъ всѣхъ постоянныхъ служащихъ и рабочихъ желѣзныхъ дорогъ въ случаяхъ инвалидности и за выслугу лѣтъ, а ст. 683 имъ обезпечивается дополнительное къ назначенному изъ пенсіонныхъ кассъ вознагражденіе въ случаяхъ причиненія имъ увѣчій. Къ сожалѣнію послѣднѣе обезпеченіе поставлено на почву судебнаго иска. Очевидно, наилучшимъ разрѣшеніемъ этого вопроса было бы страхованіе желѣзнодорожныхъ служащихъ и рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Для осуществленія этого страхованія желѣзныя дороги представляютъ прекрасную почву во всѣхъ отношеніяхъ. Осуществленіе этого страхованія не встрѣтило-бы тѣхъ затрудненій, съ которыми приходится считаться при введеніи обязательнаго страхованія рабочихъ фабрично-заводской промышленности.

§ 18.

Обезпеченіе рабочихъ морского вѣдомства и судорабочихъ.

Въ отношеніи обезпеченія пострадавшихъ рабочихъ *морского вѣдомства* имѣетъ примѣненіе Высочайше утвержденное 8 октября 1862 г. Положеніе о постоянныхъ мастеровыхъ и рабочихъ морскаго вѣдомства *по кораблестроительной части* *).

Согласно этому положенію постояннымъ мастеровымъ и рабочимъ, а также ученикамъ, лишившимся возможности продолжать адмиралтейскія или заводскія работы отъ ушиба, раны или увѣчья, на этихъ работахъ полученнаго, а также вдовамъ и сиротамъ мастеровыхъ и рабочихъ, лишившихся жизни на тѣхъ работахъ или отъ ушиба, раны или увѣчья, на нихъ полученнаго, производятся пенсіи, на счетъ адмиралтействъ и заводовъ, изъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе и дѣйствіе ихъ (п. 28).

Пенсіи мастеровымъ, ученикамъ и рабочимъ назначаются въ размѣрахъ, опредѣленныхъ въ помѣщаемой вслѣдъ за этимъ табели.

*) Положеніе это вошло въ сводъ морскихъ постановленій.

Google

КОМУ.	РАЗРЯДЫ ПЕНСІИ.				
	1	2	3	4	5
	Лишившимся зрѣнія.	Лишившимся жизни, или двухъ членовъ, или получившимъ такую рану, увѣчье или другаго рода поврежденіе въ организмѣ, которыя требуютъ постояннаго ухода за увѣчнымъ посторонняго лица.	Лишившимся одного члена, или получившимъ рану, увѣчье или другаго рода поврежденіе въ организмѣ, которыя хотя и лишаютъ возможности снискивать собѣ пропитаніе собственными трудами, но не требуютъ постояннаго ухода за увѣчнымъ посторонняго лица.	Получившимъ рану, увѣчье или другаго рода поврежденіе въ организмѣ, которыя, не дозволяя оставаться въ работѣ на заводѣ, или въ адмиралтейства, не отнимаютъ однако-же возможности снискивать пропитаніе собственными трудами, хотя въ малой степени.	Получившимъ увѣчье, рану, ушибы, обжоги и т. п., которыя, не дозволяя оставаться въ работѣ на заводѣ, или въ адмиралтействѣ, не отнимаютъ однако-же возможности снискивать пропитаніе собственными трудами, въ достаточной степени.
	ВЪ ГОДЪ.				
Мастеровому . . .	140 р.	120 р.	80 р.	60 р.	40 р.
Рабочему .	105 »	90 »	60 »	45 »	30 »
Ученику .	70 »	60 »	40 »	30 »	20 »
				Пенсіи этихъ двухъ разрядовъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда пенсіонеръ не можетъ быть причисленъ къ числу лицъ неизлѣчимо больныхъ, назначаются временно, до выздоровленія.	

Digitized by Google

Пенсіи мастеровымъ и рабочимъ назначаются со дня прекращенія имъ выдачи жалованья или платы (п. 32).

Пенсіи семействамъ пенсіонеровъ трехъ первыхъ разрядовъ, если бракъ совершенъ былъ до полученія ими увѣчья, опредѣляются на основаніи слѣдующихъ правилъ: 1) вдова бездѣтная, или имѣющая дѣтей, которымъ по ихъ возрасту, или по другимъ причинамъ, пенсіи не слѣдуетъ, получаетъ половину той пенсіи, которая слѣдовала ея мужу въ день его смерти или которою онъ уже пользовался; 2) вдовѣ съ дѣтьми, имѣющими право на пенсію, прибавляется къ половинѣ одна треть другой половины на каждаго сына или дочь, такъ что имѣющая трехъ малолѣтнихъ дѣтей и болѣе получаетъ полную пенсію (п. 33).

Пенсія выдается нераздѣльно матери съ дѣтьми т. е. всему оставшемуся на ея попеченіе семейству (п. 34).

Буде кому изъ дѣтей нужно будетъ назначить пенсію отдѣльно, то таковому производится одинъ равный съ прочими дѣтьми участокъ изъ той части, которая на ихъ долю прибавлена къ половинѣ пенсіи матери (п. 35).

Если одно лицо изъ семейства, получившаго пенсію, потеряетъ право на пособіе, то производство той части пенсіи, которая слѣдовала бы ему, еслибъ оно получало оную отдѣльно, прекращается, а остальная пенсія выдается прочимъ нераздѣльно, также до прекращенія правъ каждаго изъ нихъ (п. 36).

Малолѣтнія дѣти, оставшіяся по смерти пенсіонера безъ матери, получаютъ изъ принадлежавшей отцу ихъ въ день смерти пенсіи каждый одну четвертую часть, такъ что четверо или болѣе вмѣстѣ получаютъ полную пенсію (п. 37).

Если семейство, оставшееся безъ матери (ст. 37) состоитъ болѣе, нежели изъ четырехъ дѣтей, то на счетъ каждаго выдается изъ полной пенсіи равная доля (п. 38).

Пенсіи, опредѣленныя малолѣтнимъ дѣтямъ по § 33, при жизни матерей не увеличиваются по смерти этихъ послѣднихъ на основаніи § 37 (п. 39).

Digitized by Google

Производство полной пенсіи, опредѣленной для членовъ одного семейства, прекращается тогда только, когда это семейство отъ постепеннаго исключенія членовъ изъ числа пенсіонеровъ, уменьшится до трехъ лицъ, но не прежде (п. 40).

Дѣтямъ, коихъ матери будутъ лишены права на пенсію по нетрезвому или развратному поведенію, пенсіи опредѣляются какъ круглымъ сиротамъ, сообразно правиламъ, изложеннымъ въ §§ 37 и 38 (п. 41).

Пенсіи вдовамъ и дѣтямъ назначаются со дня подачи ими или опекунами малолѣтнихъ о томъ прошеній на имя Капитановъ надъ портами и Начальниковъ заводовъ, по принадлежности (п. 42).

Пенсіи прекращаются: самимъ пенсіонеромъ и ихъ вдовамъ: 1) смертью; 2) осужденіемъ по судебному приговору къ наказанію, сопряженнму съ потерею всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ; 3) уличеніемъ въ нетрезвомъ или развратномъ образѣ жизни, а также въ прошеніи милостыни; 4) поступленіемъ въ богадѣльню на счетъ казны, и 5) вступленіемъ въ новый бракъ, и дѣтямъ: смертію, поступленіемъ въ казенное воспитательное заведеніе и достиженіемъ: мальчиками 14-ти, а дѣвочками 15-ти лѣтъ отъ роду (п. 43).

Увѣчныя и одержимыя неизлѣчимыми болѣзнями дѣти, неимѣющія способовъ къ своему пропитанію, пользуются пенсіею по смерть (п. 44).

На полученіе пенсій выдаются свидѣтельства за подписью Главныхъ командировъ и Командировъ портовъ и Директора Кораблестроительнаго Департамента, по принадлежности, на простой бумагѣ, съ ихъ бланками и приложеніемъ казенныхъ печатей. Въ случаѣ смерти пенсіонера или пенсіонерки, а также потери ими права на полученіе пенсіи, на обязанности ихъ и ихъ ближайшихъ родственниковъ и мѣстной полиціи лежитъ возвращеніе означенныхъ свидѣтельствъ къ тѣмъ лицамъ, отъ которыхъ оныя выданы и

Digitized by Google

которыя, получивъ эти свидѣтельства, дѣлаютъ распоряженіе объ исключеніи лицъ, кому тѣ свидѣтельства принадлежали, изъ числа пенсіонеровъ или пенсіонерокъ адмиралтействъ и заводовъ (п. 45).

Пенсіи выдаются пенсіонерамъ и пенсіонеркамъ, живущимъ въ портахъ, гдѣ есть портовыя казначейства, изъ этихъ казначействъ, а въ другихъ мѣстахъ Имперіи изъ мѣстныхъ уѣздныхъ казначействъ, по третямъ года или по мѣсячно, согласно желанію пенсіонеровъ, за истекшее время (п. 46).

Пенсіи, слѣдующія къ выдачѣ изъ уѣздныхъ казначействъ, передаются въ Департаментъ государственнаго казначейства, для перевода ихъ къ отпуску изъ подлежащаго уѣзднаго казначейства. При выдачѣ этихъ пенсій не производится установленнаго общими узаконеніями вычета процентовъ (п. 47.)

При предъявленіи въ казначейство свидѣтельствъ на полученіе пенсій самими пенсіонерами и пенсіонерками или ихъ повѣренными должно быть представляемо, каждый разъ, удостовѣреніе мѣстной полиціи, что означенныя въ тѣхъ свидѣтельствахъ лица находятся въ живыхъ и не потеряли права на пенсію (п. 48).

Какъ видно изъ этого положенія, постояннымъ мастеровымъ и рабочимъ, а также и ученикамъ, лишившимся возможности продолжать адмиралтейскія или заводскія работы отъ ушибовъ, ранъ или увѣчій, на этихъ работахъ полученныхъ, а также вдовамъ и сиротамъ мастеровыхъ и рабочихъ, лишившихся жизни на тѣхъ работахъ или отъ полученныхъ на нихъ ушибовъ, ранъ или увѣчій, производятся пенсіи на счетъ адмиралтействъ и заводовъ, при чемъ, какъ и для занимающихся на горныхъ заводахъ, не сдѣлано никакого различія между случаями, кои произошли по винѣ или неосторожности рабочаго, или въ силу иныхъ причинъ. Поэтому во всѣхъ случаяхъ утраты ими трудоспособности вслѣдствіе увѣчій имъ обезпечивается пенсія.

Digitized by Google

Въ отношеніи *судорабочихъ* постановлено: «Буде, при означенныхъ чрезвычайныхъ случаяхъ, кто либо изъ состоящихъ въ караванѣ подвергся увѣчью, поврежденію и даже лишенію какого либо члена, отъ сильнаго ушиба, или отъ полученія раны, то при увѣчьи на всю жизнь, т. е. когда изувѣченный остается калѣкою, хозяинъ обязанъ вознаградить его выдачею договорной платы вдвойнѣ, сверхъ издержекъ на леченіе и на отправленіе его въ обратный путь; а при увѣчьи временномъ, т. е. требующемъ только лекарскаго пособія и призрѣнія, хозяинъ оставляетъ больного подъ росписку въ первомъ по пути городѣ или селеніи, со взносомъ слѣдующихъ денегъ на содержаніе и потомъ на возвращеніе къ мѣсту жительства (ст. 329 уст. пут. сооб. т. XII, ч. 1). «Если кто при означенныхъ въ ст. 328 случаяхъ убьется до смерти или утонетъ или будетъ убитъ или же отъ раны до сдачи въ больницу умретъ, то слѣдовавшее по ст. 329 вознагражденіе за увѣчье отсылается къ наслѣдникамъ» (ст. 330). Постановленія эти, конечно, не отвѣчаютъ требованіямъ, предъявляемымъ къ законамъ, обезпечивающимъ участь потерпѣвшихъ лицъ. Но они представляютъ особенность въ томъ отношеніи, что возлагаютъ на судохозяевъ вознаграждать потерпѣвшихъ и въ случаяхъ чрезвычайныхъ (бури, крушеніе и пр.). Эти чрезвычайные случаи въ новѣйшихъ законодательствахъ являются обстоятельствами, исключающими отвѣтственность предпринимателей. Если же несчастья съ судорабочими произошли не при чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, то въ дѣлахъ о вознагражденіи ихъ должны имѣть примѣненіе общіе гражданскіе законы.

Digitized by Google

Заключеніе.

Условія возможнаго обезпеченія увѣчныхъ рабочихъ и ихъ семействъ въ Россіи.

При быстромъ развитіи нашей промышленности и несомнѣнномъ ростѣ ея, подъ охраною покровительственнаго таможеннаго тарифа и другихъ мѣропріятій, общее число рабочихъ, нанимаемыхъ на фабрики, заводы и промыслы, будетъ значительно возростать изъ года въ годъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ увеличиваться и число такихъ рабочихъ, которые должны быть отнесены къ числу фабричныхъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. такихъ, которые не имѣютъ земельной собственности и порвали всякія связи съ землей. Число таковыхъ рабочихъ и въ настоящее время весьма велико Обстоятельство это имѣетъ очень важное значеніе, ибо связь съ землей служила рабочимъ во многихъ случаяхъ нѣкоторымъ обезпеченіемъ. Нѣсомнѣнно, рабочіе, утратившіе трудоспособность и не порвавшіе окончательно всякихъ связей съ сельскими обществами, гораздо легче могутъ найти себѣ пропитаніе и пристанище, нежели тѣ, которые покончили всѣ счеты съ сельскою жизнью; точно также и семьи первыхъ рабочихъ легче могутъ справиться съ нуждою, нежели послѣднихъ.

Но кромѣ этой причины, выдвигающей вопросъ объ обезпеченіи рабочихъ, утратившихъ трудоспособность, есть еще и другія, вызываемыя вообще ростомъ промышленности, увеличеніемъ числа рабочихъ, концентраціей ихъ въ крупныхъ промышленныхъ центрахъ, возникающимъ въ сознаніи рабочихъ представленіемъ о солидарности ихъ интересовъ и противоположности этихъ послѣднихъ интересамъ хозяевъ и пр. Все это явленія, присущія всякой крупной промышленности, которая ставитъ законодательству рядъ задачъ,

Digitized by Google

неизвѣстныхъ ему ранѣе. Изъ числа такихъ задачъ, выдвинутыхъ нашею промышленностью, нѣкоторыя уже разрѣшены законами о работѣ малолѣтнихъ, подростковъ и женщинъ, о наймѣ рабочихъ на фабрики и о взаимныхъ отношеніяхъ фабрикантовъ и рабочихъ, о продолжительности и распредѣленіи рабочаго времени и др. Въ ряду прочихъ вопросъ объ обезпеченіи рабочихъ, утратившихъ трудоспособность, занимаетъ особое мѣсто. Если съ одной стороны вопросъ этотъ лишенъ у насъ той остроты, которая могла бы вызвать необходимость неотложнаго законодательнаго разрѣшенія его, то съ другой стороны необезпеченіе потерпѣвшихъ рабочихъ создаетъ недовольство ихъ, медленно, но глубоко проникающее въ ихъ сознаніе и отражающееся на общемъ настроеніи рабочихъ. Если въ концѣ 80-хъ годовъ представители нашей крупной промышленности отнеслись несочувственно къ законодательному урегулированію этого вопроса, возбужденнаго въ то время въ правительственныхъ сферахъ, то въ настоящее время тѣже представители являютя горячими сторонниками законодательнаго разрѣшенія вопроса объ обезпеченіи увѣчныхъ рабочихъ. Таковая перемѣна произошла единственно отъ болѣе глубокаго пониманія ими послѣдствій, порождаемыхъ неудовлетворительнымъ разрѣшеніемъ этого вопроса. Мы не будемъ останавливаться на другихъ сторонахъ этого вопроса, ибо урегулированіе его во всѣхъ государствахъ вызывалось главнымъ образомъ стремленіемъ улучшить отношенія между хозяевами и рабочими, а потому эта сторона въ разсматриваемомъ вопросѣ являлась важнѣйшей.

Задача эта можетъ быть разрѣшена удовлетворительно лишь при условіи, что рабочимъ обезпечивается вспомоществованіе во всѣхъ случаяхъ, когда они утрачиваютъ трудоспособность вслѣдствіе причинъ, связанныхъ съ производимыми ими работами. Производства, создавая эти разрушающія условія, должны покрывать всѣ расходы по вознагражденію рабочихъ, безо всякаго въ этомъ участія послѣднихъ. Спра-

Digitized by Google

ведливость подобнаго взгляда врядъ ли нуждается въ объясненіяхъ и въ настоящее время положеніе это легло въ основу новѣйшихъ законодательствъ и не отрицается даже представителями промышленности.

Но общіе гражданскіе законы построены на иныхъ началахъ, а потому примѣненіе ихъ къ случаямъ вознагражденія потерпѣвшихъ рабочихъ не представляется цѣлесообразнымъ. Большинство государствъ, въ которыхъ промышленность представляется развитой, отмѣнило примѣненіе общихъ законовъ въ этого рода дѣлахъ и установило спеціальные законы, имѣющіе цѣлью обезпеченіе рабочихъ, сдѣлавшихся нетрудоспособными и членовъ семействъ тѣхъ изъ нихъ, которые погибли отъ полученныхъ увѣчій или профессіональныхъ болѣзней. Эти послѣдніе могутъ быть подраздѣлены на двѣ главные категоріи: на законы объ обязательномъ страхованіи рабочихъ и на спеціальные законы, опредѣляющіе основанія отвѣтственности владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій за увѣчья, профессіональныя болѣзни и смерть рабочихъ.

Безспорно, лучшимъ выходомъ изъ того положенія, которое создается несчастными случаями съ рабочими, лишая ихъ единственнаго источника пропитанія—трудоспособности, представляется законъ объ обязательномъ страхованіи рабочихъ, такъ какъ этимъ путемъ: 1) все бремя обязательствъ, вытекающихъ изъ такихъ законовъ, распредѣляется болѣе или менѣе равномѣрно между всѣми промышленниками, 2) благами такого закона мугутъ пользоваться не только рабочіе крупныхъ отраслей промышленности, но также и мелкихъ промышленныхъ предпріятій, 3) поводы къ судебному разбирательству исковъ рабочихъ къ работодателямъ о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ несчастными случаями, почти совершенно устраняются, а если и возникаютъ процессы, то личная отвѣтственность предпринимателей замѣняется для нихъ коллективною, причемъ совершенно утра-

Digitized by Google

чивается поводъ къ личнымъ неудовольствіямъ рабочихъ къ своему хозяину.

Неудопримѣнимость общихъ гражданскихъ законовъ въ дѣлахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ рабочихъ была сознана у насъ уже въ 1883 году, когда Министерство Финансовъ приступило къ разработкѣ вопроса о составленіи особаго для этой цѣли закона. Въ февралѣ мѣсяцѣ 1889 г. бывшимъ тогда Министромъ Финансовъ была внесена въ Государственный Совѣтъ записка по вопросу объ отвѣтственности владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій за увѣчья и смерть рабочихъ. Послѣ значительныхъ исправленій проэктъ этого закона былъ вновь внесенъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1893 г. въ Государственный Совѣтъ, но до настоящаго времени не санкціонированъ *).

Вопросъ объ обезпеченіи участи потерпѣвшихъ рабочихъ и ихъ семействъ былъ поставленъ также на обсужденіе Всероссійскаго торгово-промышленнаго съѣзда 1896 года въ Н.-Новгородѣ. При рѣшеніи вопроса о томъ, которая изъ двухъ системъ обезпеченія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, — т. е. страхованіе рабочихъ или особый законъ объ отвѣтственности предпринимателей за тѣлесныя поврежденія и смерть рабочихъ, — должна быть признана наиболѣе совершенною, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что таковой должно быть признано такое страхованіе рабочихъ, которое не преслѣдовало-бы коммерческихъ выгодъ и потому находилось бы въ непосредственномъ вѣдѣніи государства. Если бы, однако, организація обязательнаго страхованія въ непосредственномъ вѣдѣніи правительства оказалась неосуществимою въ ближайшемъ будущемъ, то съѣздъ признавалъ крайне желательнымъ, чтобы владѣльцы промышленныхъ заведеній озаботились какъ распространеніемъ страхованія рабочихъ въ существующихъ страховыхъ обществахъ, такъ

*) Проэктъ былъ напечатанъ въ газетѣ „Новое Время“ 1893 г. № 6130. Онъ разсмотренъ въ трудѣ В. Яроцкаго „Страхованіе рабочихъ“ 1895 г.

Digitized by Google

и образованіемъ между собою союзовъ для таковаго страхованія на началахъ взаимства.

Но, судя по тѣмъ предположеніямъ, съ которыми входило въ Государственный Совѣтъ Министерство Финансовъ, можно ожидать, что рѣшеніе этого вопроса осуществится у насъ въ формѣ закона объ отвѣтственности предпринимателей, а не обязательнаго страхованія рабочихъ. Не входя въ оцѣнку предположеній Министерства Финансовъ, мы выскажемъ наши соображенія о тѣхъ положеніяхъ, которыя должны лечь въ основаніе закона объ имущественной отвѣтственности предпринимателей за увѣчья и смерть рабочихъ и придать ему значеніе мѣры цѣлесообразной.

Нормальныя требованія отъ подобнаго закона сводятся, по нашему мнѣнію, къ нижеслѣдующимъ общимъ положеніямъ:

1) Законъ объ отвѣтственности не долженъ ограничиваться простымъ подражаніемъ законамъ другихъ государствъ, а долженъ отвѣчать потребностямъ и условіямъ нашей промышленности, во многомъ не имѣющимъ ничего общаго съ условіями другихъ государствъ; 2) постановленіямъ подобнаго закона долженъ быть приданъ публично-прававой характеръ, съ широкимъ контролемъ правительства за исполненіемъ ихъ; 3) законъ объ отвѣтственности предпринимателей долженъ возложить на промышленность обязательство обезпечивать рабочихъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ утраты ими трудоспособности, которые вызваны причинами, кроющимися въ производствахъ; 4) способамъ примирительнаго разбирательства этого рода дѣлъ должно быть удѣлено особое вниманіе, и 5) законъ объ отвѣтственности долженъ содѣйствовать развитію добровольнаго страхованія рабочихъ въ такихъ формахъ, которыя облегчили бы переходъ въ ближайшемъ будущемъ къ обязательному, подъ надзоромъ государства, страхованію рабочихъ.

Пунктъ первый этихъ положеній, казалось бы, не нуждается въ объясненіяхъ, а такія особенности нашей промышленности, какъ малое распространеніе грамотности среди

Digitized by Google

нашего фабричнаго населенія, а нерѣдко и среди представителей мелкой промышленности, разбросанность отдѣльныхъ промышленныхъ предпріятій, громадная територія государства, существованіе отхожихъ промысловъ, недоступность для рабочихъ нашихъ судовъ, сложность процедуры въ этихъ судахъ и другія особенности, неизвѣстныя прочимъ государствамъ, несомнѣнно должны отразиться на характерѣ и содержаніи закона, имѣющаго цѣлью разрѣшить одинъ изъ сложнѣйшихъ вопросовъ законодательства.

Что же касается публично-правового характера постановленій такого закона, то необходимость его вытекаетъ изъ того, что законъ объ отвѣтственности, являясь однимъ изъ звеньевъ въ общей цѣпи однородныхъ мѣропріятій, уже принятыхъ нашимъ правительствомъ для защиты справедливыхъ интересовъ рабочихъ, не долженъ противорѣчить духу законодательной въ той же области дѣятельности, проникнутой политикой разумнаго предупрежденія всякихъ поводовъ къ возникновенію основательныхъ неудовольствій въ средѣ рабочаго населенія. Ограничиться изданіемъ закона, опредѣляющаго права потерпѣвшихъ на вознагражденіе и предоставить самимъ потерпѣвшимъ защищать эти права общими средствами защиты частныхъ гражданскихъ правъ, невозможно, ибо эти средства защиты недоступны рабочимъ въ особенности если принять во вниманіе то обстоятельство, что въ ней будутъ нуждаться лица, лишившіяся заработка, а потому и нуждающіяся въ скорой помощи.

Очевидно законъ, разрѣшающій разсматриваемый вопросъ на почвѣ общихъ гражданскихъ узаконеній, не достигнетъ главной цѣли, т. е. обезпеченія потерпѣвшихъ рабочихъ и помощь послѣднимъ можетъ быть оказана лишь такимъ закономъ, который бы предоставилъ административной власти широкое право надзора за выполненіемъ обязательствъ, возлагаемыхъ на предпринимателей этимъ закономъ. Это право вмѣшательства могло бы быть предоставлено фабричной инспекціи, на которую уже возложены обя-

Digitized by Google

занности слѣдить за исполненіемъ законовъ, регулирующихъ взаимныя отношенія фабрикантовъ и рабочихъ. Постановленія закона, возлагающаго на фабрикантовъ обязанность обезпечивать потерпѣвшихъ рабочихъ, должны выражать прямую заинтересованность государства въ полномъ выполненіи этихъ обязательствъ, что можетъ быть достигнуто лишь при условіи, что постановленіямъ этимъ будетъ приданъ характеръ публично-правовой. Въ тѣхъ государствахъ, гдѣ рабочіе являются болѣе вооруженными въ защитѣ ихъ правъ и гдѣ средства общей судебной защиты имъ болѣе доступны, тамъ они менѣе нуждаются въ охранѣ ихъ правъ спеціальными средствами вмѣшательства государства, роль котораго при такихъ условіяхъ значительно съуживается. Но особенности нашей промышленной жизни создаютъ исключительные поводы къ вмѣшательству государственной власти въ отношенія фабрикантовъ и рабочихъ и поводы эти, при быстромъ ростѣ и развитіи нашей промышленности и увеличеніи числа фабричныхъ рабочихъ, получаютъ особое значеніе и силу.

Спеціальный законъ объ отвѣтственности не достигъ бы своей цѣли, если бы онъ не обезпечивалъ рабочихъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда они утрачиваютъ трудоспособность отъ причинъ, лежащихъ въ условіяхъ производствъ. Если закономъ этимъ имѣется въ виду устранить поводы къ неудовольствіямъ рабочихъ, то въ основу его должно быть положено такое начало, которое устранило бы возможность и необходимость прибѣгать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ къ выясненію виновности той или другой стороны въ происшедшемъ несчастьи. Промышленность должна возмѣщать рабочимъ всѣ тѣ убытки, которые причиняются имъ условіями производствъ, а потому рабочимъ должно быть обезпечено полученіе вознагражденія во всѣхъ случаяхъ, когда они утрачиваютъ трудоспособность во время работъ, производимыхъ ими въ промышленномъ заведеніи, а также вслѣдствіе этихъ работъ. Начало это является въ настоящее время общепризнаннымъ и получило уже выраженіе во многихъ

Digitized by Google

иностранныхъ законодательствахъ, а также и въ нашемъ законѣ объ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій (ст. 683).

Въ законѣ, имѣющемъ цѣлью обезпечить потерпѣвшихъ рабочихъ, особое вниманіе должно быть удѣлено примирительному разбирательству дѣлъ, возникающихъ на почвѣ его примѣненія. Судебный процессъ долженъ являться крайнимъ средствомъ, ибо онъ не желателенъ ни одной, ни другой сторонѣ. Къ процессу прибѣгаютъ въ тѣхъ случаяхъ, когда стороны не пришли къ соглашенію. Этому можетъ препятствовать или слишкомъ большая притязательность потерпѣвшаго или же уклоненіе владѣльца предпріятія отъ выполненія лежащихъ на немъ обязанностей. Съ этими явленіями законъ можетъ бороться, стоитъ лишь установить таковой порядокъ вознагражденія потерпѣвшихъ, который неблагопріятно отражался на интересахъ какъ той стороны, которая предъявляетъ несоотвѣтствующія закону требованія о вознагражденіи, такъ и той, которая уклоняется отъ выполненія лежащихъ на ней обязательствъ. Этого можно было бы достигнуть, вмѣнивъ сторонамъ, прежде обращенія въ судъ, обмѣняться, при посредствѣ фабричной инспекціи, письменными заявленіями о суммахъ, которыя требуются одною стороною и предлагаются другою стороною. Суммы эти могли бы служить суду основаніями для лишенія потерпѣвшихъ права на возмѣщеніе судебныхъ и за веденіе дѣлъ издержекъ въ тѣхъ случаяхъ, когда примиреніе не состоялось вслѣдствіе ихъ притязательности. Такому же взысканію должны подвергаться и предприниматели, если предложенныя ими суммы вознагражденія окажутся менѣе тѣхъ, которыя будутъ опредѣлены судомъ. Такой порядокъ, несомнѣнно, способствовалъ бы примирительному исходу во многихъ случаяхъ.

Состоявшіяся между сторонами соглашенія о вознагражденіи должны регистрироваться по особо для этого установленнымъ формамъ и подлежать контролю фабричной

Digitized by Google

инспекціи, которой должно быть предоставлено право утверждать эти соглашенія, если ими не нарушаются интересы слабѣйшей стороны. Всѣ соглашенія о вознагражденіи, не засвидѣтельствованные вышеуказаннымъ порядкомъ, должны быть лишены юридической силы.

Весьма важное значеніе должно быть придано развитію добровольнаго страхованія рабочихъ. Въ послѣдніе годы страхованіе это достигло весьма широкой практики. Законъ объ отвѣтственности предпринимателей долженъ послужить могущественнымъ толчкомъ къ дальнѣйшему развитію этого способа обезпеченія рабочихъ, причемъ особымъ вниманіемъ должно пользоваться страхованіе въ обществахъ, учреждаемыхъ самими же предпринимателями на началахъ взаимства. Уже и нынѣ, при отсутствіи особо побудительныхъ причинъ въ видѣ закона о спеціальной отвѣтственности владѣльцевъ предпріятій, въ Рижскомъ и Одесскомъ промышленныхъ раіонахъ учреждены общества взаимнаго страхованія фабрикантами ихъ рабочихъ *), а во Владимірскомъ раіонѣ подобное же общество уже спроэктировано. Эти общества могли бы въ будущемъ играть у насъ ту же роль, которая отведена въ Германіи и Австріи страховымъ товариществамъ, являющимся основными органами страхованія рабочихъ въ этихъ государствахъ. Законъ объ отвѣтственности предпринимателей долженъ оказать развитію этихъ обществъ особое поощреніе, имѣя въ виду возможность введенія у насъ при такихъ условіяхъ въ скоромъ времени обязательнаго страхованія.

Наиболѣе дѣйствительнымъ поощреніемъ явилось бы полное освобожденіе владѣльцевъ предпріятій отъ отвѣтственности предъ ихъ рабочими въ тѣхъ случаяхъ, когда они состоятъ участниками обществъ взаимнаго страхованія фабрикантами ихъ рабочихъ; эти послѣднія общества при такихъ условіяхъ являлись бы отвѣтственными передъ потерпѣвшими.

---

*) Уставъ этихъ обществъ приведенъ въ концѣ книги.

Digitized by Google

Таковое переложеніе обязательствъ однакоже могло бы быть допущено при условіи, что подобныя общества принимаютъ на себя обязательства познаграждать потерпѣвшихъ въ случаяхъ и размѣрахъ, опредѣленныхъ закономъ объ отвѣтственности предпринимателей, дѣйствія этихъ обществъ должны подчиняться особому контролю правительства, а матеріальная состоятельность ихъ должна быть гарантирована имуществомъ участниковъ ихъ. Въ настоящее время, когда отвѣтственность лежитъ на предпринимателѣ, хотя бы онъ и застраховалъ своихъ рабочихъ, особое вмѣшательство и контроль правительства надъ дѣйствіями страховыхъ обществъ не находитъ себѣ оправданія, но переложеніе отвѣтственности предпринимателей на общества страхованія послужитъ основаніемъ къ организаціи такого контроля надъ дѣятельностью этихъ обществъ, которымъ гарантировалось бы полученіе потерпѣвшими вознагражденій въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ и размѣрахъ. Мѣра эта сдѣлала бы положеніе нашихъ рабочихъ весьма близкимъ тому, которое создано въ Германіи и Австріи закономъ о страхованіи рабочихъ.

Съ развитіемъ у насъ подобныхъ обществъ страхованія не встрѣтилось бы никакихъ препятствій къ тому, чтобы участіе всѣхъ предприниматей въ подобныхъ обществахъ было сдѣлано обязательнымъ. Такимъ путемъ сложная задача законодательства могла бы быть осуществлена, сперва непринудительно, а затѣмъ путемъ возведенія страхованія рабочихъ на степень обязательности, опираясь лишь на обнаруживающіяся въ жизни явленія, доказывающія осуществимость этой задачи на дѣлѣ.

Въ высказанныхъ соображеніяхъ мы стремились подчеркнуть лишь особенности нашего промышленнаго быта и будущій законъ, имѣющій цѣлью разрѣшить вопросъ объ обезпеченіи потерпѣвшихъ рабочихъ, можетъ стать цѣлесообразнымъ и жизненнымъ лишь при условіи, что эти особенности получатъ въ немъ должное выраженіе.

Эти соображенія, конечно, не могутъ быть признаны

Digitized by Google

исчерпывающими настоящій вопросъ. Мы не касались здѣсь тѣхъ сторонъ его, которыя могли бы быть разрѣшены у насъ такъ же, какъ и въ другихъ государствахъ, законодательства которыхъ приведены ниже.

Отмѣчая здѣсь лишь тѣ стороны этого вопроса, которыя выдвинуты особенностями нашей промышленной жизни, мы желали сказать, что задача нашего законодательства гораздо шире тѣхъ, которые были поставлены промышленностью въ другихъ государствахъ.

Нельзя упускать изъ виду и того весьма важнаго обстоятельства, что для нашей промышленности сдѣлано и дѣлается слишкомъ много и что она вызвана особыми мѣрами, сопряженными съ серьезными жертвами со стороны населенія, а потому заботы о справедливомъ согласованіи интересовъ рабочихъ съ интересами предпринимателей и общественными вызываютъ необходимость принимать всѣ мѣры къ ослабленію тяжелыхъ экономическихъ послѣдствій капиталистическаго производства, даже если бы мѣры эти имѣли лишь предупредительный характеръ.

Digitized by Google

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Digitized by Google

Digitized by Google

I.

Краткій обзоръ новѣйшихъ законодательствъ объ отвѣтственности предпринимателей за увѣчья и смерть рабочихъ *).

Французское законодательство—Обязательное страхованіе рабочихъ въ Италіи.—Англійское законодательство.—Датское законодательство.—Особенности этихъ законодательствъ. Законодательство Швейцаріи.

Конецъ 1897 г. и начало 1898 года ознаменовались изданіемъ спеціальныхъ законовъ объ отвѣтственности предпринимателей во Франціи, Англіи, Даніи и Италіи. Если принять во вниманіе, что до послѣдняго времени вопросъ объ отвѣтственности предпринимателей разрѣшался на основаніи спеціально установленныхъ для этого законовъ лишь въ Германіи и Австріи, гдѣ введено обязательное страхованіе рабочихъ, а также и въ Швейцаріи, то изданіе въ теченіе столь незначительнаго промежутка времени особыхъ зановов въ четырехъ государствахъ должно составить особую эпоху въ развитіи фабричнаго законодательства. Хотя одновременное обнародованіе столькихъ законовъ, направленныхъ къ разрѣшенію одного и того же вопроса объ обезпеченіи на началахъ справедливости участи увѣчныхъ рабочихъ и ихъ семействъ, и даетъ поводъ думать, что законы эти вызваны какъ бы особыми событіями, повліявшими на разрѣшеніе этого вопроса, но правильнѣе будетъ усмотрѣть въ этомъ лишь случайное совпаденіе, ибо проекты этихъ законовъ возникли въ разное время; французскій, напр., законъ объ отвѣтственности предпринимателей разрабатывался въ теченіе почти 20 лѣтъ. Но изъ таковаго совпаденія вытекаетъ выводъ, имѣющій существенное значеніе, а именно: всѣ государства, гдѣ промышленность представляется болѣе или менѣе развитой, признали общіе гражданскіе законы о вознагражденіи за причиненіе вреда недо-

*) Законодательства эти приведены между прочимъ въ книгѣ: «Иностранное законодательство объ отвѣтственности предпринимателей за несчастные случаи съ рабочими». Изд. Минист. Финансовъ. 1899 г.

Digitized by Google

статочными для справедливаго разрѣшенія вопроса о вознагражденіи рабочихъ, получившихъ увѣчья во время работъ. Общія гражданскія начала, по которымъ отвѣтственность лица за причиненіе вреда покоится на дѣйствіяхъ этого лица, признаны такимъ образомъ непримѣнимыми къ дѣламъ о причиненіи вреда производствами и мало соотвѣтствующими интересамъ общественнаго быта и видамъ государственной политики.

Мы видѣли выше, что отвѣтственность предпринимателей по спеціальнымъ законамъ утратила характеръ отвѣтственности лица за его дѣйствія, ибо она наступаетъ всегда, когда причина несчастья лежитъ въ производствѣ, хотя бы она и не была связана съ дѣйствіями предпринимателя или его слугъ. Это новое начало не юридическаго, а экономическаго свойства, положенное въ основу спеціальныхъ законодательствъ объ отвѣтственности предпринимателей, устанавливаетъ такой порядокъ, по которому производство несетъ отвѣтственность за причиненный имъ вредъ рабочимъ точно такъ же, какъ всякое лицо, по общимъ законамъ, несетъ отвѣтственность за свои дѣйствія. Насколько необходимо установленіе причинной связи между дѣйствіями лица и причиненнымъ вредомъ въ послѣднемъ случаѣ, настолько же и необходимо установленіе этой связи между производствомъ и вредомъ въ первомъ случаѣ. По общимъ законамъ объ отвѣтственности причиною вреда должны быть дѣйствія лица, по спеціальнымъ же законамъ—производство и его условія, почему спеціальные законы устанавливаютъ собственно отвѣтственность предпріятія, а не предпринимателя; но такъ какъ по дѣйствующимъ законамъ и по установившимся понятіямъ въ области права предпріятіе не признается лицомъ, коему могутъ быть присвоены извѣстныя права и на которое могутъ быть возложены обязанности, то поэтому отвѣтственность эта, по причинамъ, слѣдовательно формальнаго свойства, возлагается на владѣльцевъ предпріятій, которые отвѣтственность эту лишь воспринимаютъ, фактически же перекладываютъ ее на производство.

Хотя нами выше и были разсмотрѣны общія основанія спеціальной отвѣтственности предпринимателей, а также и отвѣтственность желѣзнодорожныхъ предпріятій по нашему закону, но, въ виду нѣкоторыхъ особенностей вышеназванныхъ законовъ, обнародованныхъ въ 1897 и 1898 гг., мы считаемъ нужнымъ остановиться на обозрѣніи ихъ; разсмотрѣніе этихъ за-

Digitized by Google

коновъ удобнѣе произвести по отдѣльнымъ государствамъ, а не по отдѣльнымъ вопросамъ, существенно оттѣняющимъ спеціальную отвѣтственность.

Франція.

(Loi concernant les responsabilites des accidents dont les ouvriers sont victimes dans leur travail, 9 Avril 1898).

Законъ этотъ распространяется на строительныя, транспортныя, горнозаводскія и промышленныя предпріятія, если послѣднія имѣютъ машины, приводимыя въ движеніе какою либо силою, кромѣ силы людей или животныхъ (п. 1).

Рабочіе и служащіе въ этихъ предпріятіяхъ пріобрѣтаютъ право на вознагражденіе, если несчастье произошло «при исполненіи ими работъ или вслѣдствіе работъ» (п. 1). Въ этихъ случаяхъ потерпѣвшій имѣтъ право:

1) при полной инвалидности—на пенсію въ размѣрѣ *двухъ третей* заработка;

2) при частичной инвалидности—на пенсію въ размѣрѣ *половины* происшедшаго вслѣдствіе несчастья уменьшенія заработка, и

3) при временной лишь неспособности къ труду—на поденное, начиная съ пятаго дня послѣ несчастья, пособіе въ размѣрѣ *половины* заработка.

Если несчастье повлекло за собою *смерть* потерпѣвшаго, то пенсія выдается со дня смерти нижеслѣдующимъ лицамъ;

a) оставшемуся въ живыхъ супругу или супругѣ—въ размѣрѣ 20% заработка потерпѣвшаго, до вступленія въ новый бракъ, когда выдается единовременное вознагражденіе въ тройномъ размѣрѣ годовой пенсіи, выдача коей послѣ этого прекращается;

b) дѣтямъ пострадавшаго, имѣющимъ менѣе 16 лѣтъ, въ размѣрѣ: 15%—одному, 25% -если ихъ двое, 35%—если ихъ трое и 40% годового заработка—если ихъ четверо и болѣе. Круглымъ сиротамъ назначается пенсія въ размѣрѣ 20% заработка потерпѣвшаго каждому. Общая сумма пенсій не можетъ превосходить въ случаяхъ, если у дѣтей осталась въ живыхъ мать или отецъ—40%, въ противномъ же случаѣ—60%;

c) если пострадавшій не имѣлъ ни супруги или супруга, ни дѣтей, то право на вознагражденіе, въ общей суммѣ не

Digitized by Google

превышающее 30% заработка, пріобрѣтаютъ родственники потерпѣвшаго, находившіеся на его попеченіи (п. 3).

Если будетъ доказано, что несчастье произошло вслѣдствіе непростительной ошибки потерпѣвшаго, то размѣры вознагражденія могутъ быть понижены; если же будетъ обнаружена непростительная ошибка хозяина или лицъ, его замѣщающихъ въ управленіи, то размѣры вознагражденія могутъ быть повышены до полнаго ущерба, причиненнаго потерпѣвшему (п. 20).

Указанные размѣры вознагражденій нужно признать незначительными, ибо по общимъ законамъ убытки вознаграждаются въ полномъ ихъ размѣрѣ, почему во многихъ случаяхъ, когда потерпѣвшій могъ получить по этимъ законамъ полное возмѣщеніе причиненныхъ ему убытковъ, по спеціальному закону получитъ лишь часть этого вознагражденія. Для полученія вознагражденія въ полномъ размѣрѣ потерпѣвшій долженъ доказать непростительную ошибку хозяина или замѣняющихъ его лицъ; этимъ правомъ потерпѣвшіе могутъ пользоваться лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, ибо непростительныя ошибки чаще всего дѣлаются нисшими агентами хозяина, которые не могутъ считаться замѣняющими его въ управленіи лицами; потому, если рабочій сдѣлаетъ непростительную ошибку и тѣмъ причинитъ вредъ другому, то этотъ послѣдній не можетъ получить въ вознагражденіе всю чрезъ это отпавшую у него часть заработка. А между тѣмъ въ общихъ гражданскихъ законахъ Франціи *) установлена весьма строгая отвѣтственность за причененіе вреда, что между прочимъ можетъ быть подтверждено и тѣмъ, что до изданія закона 9 апрѣля 1898 г. Франція находила возможнымъ примѣнять по отношенію къ желѣзнодорожнымъ предпріятіямъ лишь общіе законы, возлагающіе почти абсолютную отвѣтственность хозяевъ за дѣйствія ихъ слугъ. Само собою разумѣется, что значеніе закона 9 апрѣля 1898 г., опредѣляющаго столь незначительные размѣры вознагражденія, сильно умаляется существовавшей до изданія послѣдняго закона отвѣтственностью за причиненіе вреда.

Рабочіе и служащіе не могутъ вслѣдствіе несчастнаго случая на работѣ пользоваться вознагражденіемъ на какомъ либо

*) Законы эти разсмотрѣны нами въ § 11, какъ имѣющіе примѣненіе въ губерніяхъ Ц. Польскаго.

Digitized by Google

иномъ основаніи, кромѣ спеціальнаго закона (п. 2), но если несчастье произошло по винѣ третьихъ лицъ, къ предпріятію непричастныхъ, то потерпѣвшему предоставляется право искать вознагражденіе и на основаніи общаго права, а, слѣдовательно, въ полномъ размѣрѣ причиненныхъ потерпѣвшему убытковъ (п. 7).

Заработокъ, долженствующій служить основаніемъ для опредѣленія вознагражденія потерпѣвшему, имѣющему менѣе 16 лѣтъ, не можетъ быть менѣе нисшаго заработка взрослаго рабочаго той же категоріи (п. 8), если же потерпѣвшій былъ старше 16 лѣтъ, то подъ заработкомъ разумѣется дѣйствительно получавшееся имъ жалованье какъ деньгами, такъ и натурою (п. 10).

Въ *процессуальномъ* отношеніи въ новомъ французскомъ законѣ имѣется нѣсколько постановленій, гарантирующихъ быстрое разрѣшеніе судебнаго процесса по этого рода дѣламъ. Предсѣдатель гражданскаго суда въ теченіе пяти дней по полученіи дѣла о несчастномъ случаѣ обязанъ вызвать стороны для склоненія ихъ къ миролюбивому разрѣшенію вопроса о вознагражденіи, а если соглашенія не послѣдуетъ, то дѣло переносится въ судъ, который и разбираетъ его въ порядкѣ упрощеннаго производства (п. 16). Апеляція должна быть подана въ теченіе пятнадцати дней со времени рѣшенія дѣла, а палата должна разсмотрѣть жалобу не позднѣе мѣсяца со дня подачи апеляціи (п. 17).

Иски о вознагражденіи могутъ возбуждаться *въ теченіе года* со дня несчастнаго случая (п. 18), требованія же о пересмотрѣ рѣшеній, основанныя на ухудшеніи послѣдствій поврежденія пострадавшаго или на смерти его, могутъ заявляться въ теченіе *трехъ лѣтъ* со дня состоявшагося между сторонами соглашенія или окончательнаго рѣшенія дѣла (п. 19). По нашей 683 ст. послѣдній срокъ не ограничивается никакою давностью. Постановленія суда по этого рода дѣламъ на основаніи новаго французскаго закона могутъ подлежать *предварительному* исполненію (п. 16).

Если владѣльцами предпріятій, страховыми обществами и синдикатами обезпеченія съ солидарною отвѣтственностью всѣхъ своихъ членовъ причитающіяся съ нихъ уплаты вознагражденій потерпѣвшимъ во время не будутъ произведены, то уплата ихъ подлежащимъ лицамъ *обезпечивается* національною пенсіонною кассой изъ особаго фонда (п. 24), для

Digitized by Google

образованія коего устанавливается добавочный къ патентному налогу сборъ (п. 25).

Всѣ договоры, противные новому закону, признаются недѣйствительными (п. 30).

Новый французскій законъ имѣетъ одинаковое примѣненіе, какъ по отношенію къ промышленнымъ производствамъ, такъ и къ желѣзнодорожнымъ предпріятіямъ.

Италія.

(Legge concernente gli infortunii sul lavoro, 17 Marzo 1898 г. № 80).

Законъ примѣняется по отношенію къ строительнымъ, горнозаводскимъ, транспортнымъ и промышленнымъ предпріятіямъ, если число рабочихъ въ заведеніи болѣе пяти (п. 1). Право на вознагражденіе возникаетъ во всѣхъ случаяхъ смерти или тѣлеснаго поврежденія въ здоровьѣ отъ несчастья, послѣдовавшаго при работѣ (п. 7).

Размѣръ вознагражденія потерпѣвшихъ опредѣляется слѣдующимъ образомъ (п. 9):

1) въ случаѣ полной инвалидности вознагражденіе должно быть равно пятерному годовому заработку потерпѣвшаго, но не можетъ превысить 3000 лиръ *);

2) въ случаѣ частичной инвалидности вознагражденіедолжно быть равно той пятерной части годоваго заработка, на которую онъ, вслѣдствіе ослабленія трудоспособности потерпѣвшаго, можетъ уменьшиться;

3) въ случаѣ полной временной неспособности къ труду вознагражденіе должно равняться половинѣ средней заработной платы;

4) въ случаѣ частичной временной неспособности къ труду вознагражденіе должно быть равно половинѣ уменьшенія заработка потерпѣвшаго;

5) въ случаѣ смерти вознагражденіе должно равняться пятерной годовой заработной платѣ и выплачиваться правопреемникамъ потерпѣвшаго.

Полученіе вознагражденія во всѣхъ этихъ случаяхъ достигается *обязательнымъ страхованіемъ* рабочихъ, установленнымъ новымъ закономъ. Страхованіе лежитъ на обязанности и про-

*) Новая италіанская лира равноцѣнна франку или 25 коп. метал.

Digitized by Google

изводится за счетъ предпринимателей; рабочіе должны быть застрахованы отъ всѣхъ случаевъ, дающихъ имъ право по этому закону на вознагражденіе (п. 7). Страхованіе рабочихъ можетъ производиться въ національной кассѣ страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, въ частныхъ страховыхъ обществахъ, а также въ обществахъ взаимнаго страхованія; послѣднія должны представить обезпеченіе по разсчету 10 лиръ на каждаго застрахованнаго рабочаго; за выполненіе обязательствъ, предписанныхъ новымъ закономъ, предприниматели, соединившіеся въ обществе взаимнаго страхованія, во всякомъ случаѣ отвѣчаютъ круговой порукой (п. 17).

Предприниматели освобождаются отъ гражданской отвѣтственности за послѣдствія несчастныхъ случаевъ при работѣ, если только они заключили договоръ о страхованіи (п. 24). Такимъ образомъ потерпѣвшіе во всѣхъ случахъ причиненія имъ вреда должны обращать свои претензіи къ обществу, которое приняло на свой страхъ отвѣтственность хозяина пострадавшаго. Страховыя общества обязаны вознаграждать застрахованныхъ потерпѣвшихъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда несчастье вызвано уголовно наказуемымъ дѣяніемъ, сохраняя однакоже право обратнаго взысканія съ лицъ, виновныхъ въ совершеніи преступнаго дѣянія, суммъ, уплоченныхъ въ вознагражденіе потерпѣвшимъ. Это право страхового учрежденія возникаетъ всегда, когда уголовный судъ признаетъ дѣяніе, вызвавшее несчастье, преступнымъ (п. 23). Предприниматели несутъ гражданскую отвѣтственность въ тѣхъ случаяхъ, когда вредъ причиняется дѣйствіями слугъ, если дѣйствія эти были признаны уголовнымъ судомъ преступными (п. 22). При такихъ обстоятельствахъ причиненный вредъ даетъ потерпѣвшему право взысканія убытковъ съ предпринимателя въ полномъ размѣрѣ по общимъ законамъ, причемъ изъ присужденнаго вознагражденія удерживаются суммы, выданныя потерпѣвшему въ видѣ вознагражденія изъ страхового общества (п. 22).

Право иска на полученіе вознагражденія по закону 17 марта 1898 г. прекращается *по истеченіи года* со дня несчастнаго случая (п. 15).

Всякое *соглашеніе* въ цѣляхъ уклоненія отъ уплаты вознагражденія или уменьшенія его размѣра, противъ указаннаго въ законѣ, признается недѣйствительнымъ (п. 12).

Въ теченіе *двухлѣтняго* срока со дня несчастнаго случая

Digitized by Google

рабочій и страховыя учрежденія имѣютъ право просить о пересмотрѣ рѣшенія относительно рода нетрудоспособности, если дѣйствительное состояніе обнаруживаетъ ошибочность первоначальнаго рѣшенія или если въ физическомъ состояніи потерпѣвшаго произошли обусловливаемыя несчастьемъ измѣненія (п. 11).

Такимъ образомъ въ настоящее время обязательное страхованіе рабочихъ введено, кромѣ Германіи и Австріи, также и въ Италіи. Сущность его сводится къ тому, что предприниматели, на которыхъ лежатъ обязательства по вознагражденію потерпѣвшихъ, принуждаются къ обязательнымъ взносамъ, соотвѣтствующимъ ихъ обязательствамъ, въ особыя учрежденія, которыя и вознаграждаютъ рабочихъ. Такимъ путемъ облегчается потерпѣвшимъ возможность полученія вознагражденія безъ обычныхъ затрудненій, часто возникающихъ въ тѣхъ случаяхъ, когда выдача вознагражденія производится самимъ предприн мателемъ. Слѣдовательно, обязательное страхованіе рабочихъ касается собственно реализаціи отвѣтственности предпринимателей и устанавливается исключительно лишь въ видахъ устраненія судебныхъ процессовъ. Успѣхъ обязательнаго страхованія всецѣло зависитъ отъ организаціи учрежденій, выдающихъ потерпѣвшимъ вознагражденіе. Организація эта должна быть такова, чтобы потерпѣвшимъ была предоставлена возможность безъ затрудненій получать вознагражденіе въ случаяхъ и размѣрахъ, опредѣленныхъ въ законѣ. Въ этомъ отношеніи новый законъ въ Италіи не даетъ возможности судить о томъ, насколько будетъ успѣшна практика страхованія, ибо вопросъ объ организаціи учрежденій, принимающихъ на свой страхъ отвѣтственность препринимателей, закономъ этимъ не разрѣшенъ; дополненіе и развитіе закона, главнѣйше въ отношеніи организаціи страховыхъ учрежденій, должны послѣдовать, частью въ формѣ административныхъ правилъ, частью въ видѣ правилъ, утверждаемыхъ королевскимъ декретомъ (п. 27).

Англія.

(The Workmen's Compensation Act. 1897, 60 et 61 Wict., c. 37).

Англійское законадательство объ отвѣтственности предпринимателей представляетъ особенность, неизвѣстную прочимъ спеціальнымъ законодательствамъ, а именно спеціальный

Digitized by Google

законъ 6 августа 1897 г. предусматриваетъ отвѣтственность предпринимателей лишь за тѣ случаи, кои не вознаграждаются по общему закону, изданному 7 сентября 1880 г. Такимъ образомъ въ Англіи имѣютъ примѣненіе оба закона: общій и спеціальный. Хотя на основаніи акта 1880 года разрѣшаются лишь вопросы о вознагражденіи рабочихъ, получившихъ тѣлесное поврежденіе во время работъ, но тѣмъ не менѣе въ основу его положены общія начала отвѣтственности за причиненіе вреда вообще, почему онъ и долженъ быть отнесенъ къ общегражданскимъ законамъ, а не къ спеціальнымъ.

По старому акту вознагражденіе присуждается въ полномъ размѣрѣ причиненныхъ потерпѣвшему убытковъ и дѣла этого рода разсматриваются въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ; споры же о вознагражденіи потерпѣвшихъ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ новымъ актомъ, разрѣшаются особымъ третейскимъ судомъ, который, согласно этому акту, можетъ постановить о возмѣщеніи лишь извѣстной части убытковъ.

Извѣстно, что въ основаніи юридическаго строя Англіи лежитъ обычное право—Common Law, созданное практикой судовъ и трудами юристовъ; этимъ оно отличается отъ „писаннаго“ права, выраженнаго въ Ангіи въ парламентскихъ актахъ, имѣющихъ офиціальный характеръ. По англійскимъ воззрѣніямъ судебное рѣшеніе имѣетъ силу закона не только для даннаго спора, но и для аналогичныхъ случаевъ; какъ юридическій вопросъ разрѣшенъ въ одномъ случаѣ, такъ его слѣдуетъ обязательно разрѣшать и въ сходныхъ случаяхъ; обязательнаго значенія ни термины, ни обороты судебныхъ рѣшеній, какъ источниковъ Comman Law, не имѣютъ; обязательны лишь самые принципы или нормы, лежащіе въ основѣ судебныхъ рѣшеній; поэтому Comman Law познается изъ этихъ рѣшеній, коими и создаются правовыя нормы. На этой почвѣ практикой судовъ въ Англіи и была создана доктрина „Common employment“, *) по которой рабочіе, въ случаяхъ причиненія имъ вреда, пользовались гораздо меньшими правами на вознагражденіе, чѣмъ прочіе граждане.

Господству этой доктрины былъ положенъ конецъ актомъ 1880 года, по которому рабочіе пріобрѣли такое право на вознагражденіе и взысканіе убытковъ съ хозяина, „какъ если

*) Доктрина эта была нами разсмотрѣна въ § 6.

Digitized by Google

бы рабочій не былъ рабочимъ, не былъ на службѣ у хозяина и не обязывался ему работой" (п. 1). Этотъ актъ давалъ рабочимъ право на вознагражденіе лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда будутъ обнаружены какіе либо упущенія, недостатки въ сооруженіяхъ, механизмахъ, или произвольныя вообще дѣйствія хозяина или его слугъ. Размѣръ вознагражденія въ этихъ случаяхъ долженъ соотвѣтствовать причиненному ущербу, но не можетъ превосходить суммы, равной среднему заработку потерпѣвшаго (п. 3). Судебный искъ на полученіе по этому акту вознагражденія за поврежденіе можетъ быть начатъ въ теченіе шести мѣсяцевъ послѣ несчастья, причинившаго поврежденіе, или, въ случаѣ смерти, въ теченіе 12 мѣсяцевъ со дня смерти (п. 3).

Актъ 1880 года сохранилъ силу по настоящее время и врядъ ли будетъ отмѣненъ, ибо новый законъ 1897 г. предусматриваетъ лишь отвѣтственность за тѣ случаи причиненія вреда, кои не вознаграждаются по акту 1880 года. Согласно закону 1897 г. хозяинъ обязывается вознаградить потерпѣвшаго, если послѣдній получитъ поврежденіе отъ несчастнаго случая, происшедшаго *вслѣдствіе и во время работъ* (п. 1); если же поврежденіе произошло вслѣдствіе личнаго упущенія или произвольнаго дѣйствія хозяина или лица, за поступки и дѣйствія котораго онъ отвѣчаетъ, то потерпѣвшій можетъ, по своему усмотрѣнію, вчинить искъ способомъ, бывшимъ для него открытымъ до изданія этого акта, или же требовать вознагражденія по этому акту; поэтому потерпѣвшій можетъ основывать свой искъ на новомъ актѣ во всѣхъ случаяхъ, а на актѣ 1880 г.—лишь въ случаяхъ обнаруженія личнаго упущенія или произвольныхъ дѣйствій хозяина или лицъ, за дѣйствія коихъ онъ несетъ отвѣтственность (п. 1). Само собою разумѣется, что потерпѣвшему выгоднѣе предъявлять иски по акту 1880 г., ибо по этому закону вознагражденіе присуждается въ размѣрѣ полнаго ущерба, а по новому—лишь въ извѣстной части убытковъ.

Вознагражденіе по акту 1897 г. назначается въ слѣдующихъ размѣрахъ:

а) если поврежденіе повлекло за собою *смерть*:

1) вознагражденіе должно равняться *трехгодичному заработку* умершаго, если онъ оставилъ послѣ себя находившихся на его полномъ содержаніи членовъ семейства, но оно не можетъ быть болѣе 300 и менѣе 150 фунтовъ;

Digitized by Google

2) вознагражденіе назначается въ извѣстной части вышеуказанныхъ размѣровъ, если потерпѣвшій оставилъ послѣ себя такихъ лицъ, которыя лишь отчасти находились на его содержаніи;

в) если повреждение имѣетъ слѣдствіемъ *полную* или *частичную* потерю трудоспособности, то вознагражденіе выдается, начиная съ третьей недѣли, въ размѣрѣ 50% средняго заработка, причемъ при опредѣленіи этого вознагражденія принимается во вниманіе разница между заработкомъ потерпѣвшаго до несчастья и тѣмъ, который онъ въ состояніи получать послѣ несчастья.

Требованія о вознагражденіи на основаніи этого акта должны быть предъявлены въ теченіе *шести* мѣсяцевъ со времени несчастья или смерти, если она послѣдовала. Требованіе это предъявляется, или по мѣсту жительства того, къ кому оно предъявляется, или же по мѣсту его занятій.

Если будетъ надлежащимъ образомъ удостовѣрено, что какая либо схема вознагражденія или страхованія рабочихъ въ общемъ для рабочихъ болѣе благопріятна, чѣмъ постановленія этого акта, то до тѣхъ поръ, пока такое удостовѣреніе не будетъ отмѣнено, хозяинъ можетъ заключать съ рабочими договоръ, по которому постановленія этого акта замѣняются правилами этой схемы и съ момента заключенія этого договора обязательства хозяина опредѣляются границами этой схемы. Схема, заключающая въ себѣ обязательство участія въ ней рабочихъ, какъ непремѣнное условіе ихъ найма, не можетъ быть удостовѣряема. Если будетъ обнаружено, что правила схемы нарушаются или неправильно примѣняются, или вообще оказались менѣе благопріятными для рабочихъ, чѣмъ постановленія акта, то выданное удостовѣреніе отмѣняется (п. 5).

Если повреждение произошло при условіяхъ, когда отвѣтственность падаетъ не на хозяина, а на *третье лицо*, то потерпѣвшій можетъ, по своему желанію, либо возбудить искъ о вознагражденіи противъ третьяго лица по общимъ законамъ, либо противъ хозяина по настоящему закону; въ послѣднемъ случаѣ хозяинъ получаетъ право на обратное требованіе со сказаннаго третьяго лица (п. 6).

За исключеніемъ случаевъ замѣны дѣйствія акта дѣйствіями особыхъ схемъ, актъ этотъ примѣняется, не взирая ни на какіе противорѣчащіе ему договоры, заключенные *послѣ* изданія акта (п. 6). Всякій дѣйствовавшій *во время* изданія

Digitized by Google

акта договоръ, по которому рабочій отказывается отъ права на вознагражденіе съ хозяина за поврежденіе, происшедшее вслѣдствіе и во время работы, поскольку этотъ договоръ касается акта, долженъ считаться недѣйствительнымъ со времени прекращенія договора найма сказаннаго рабочаго, если заявленіе объ этомъ было сдѣлано имъ во время вступленія въ силу акта (п. 9). Изъ этого пункта акта слѣдуетъ, что договоры, по которымъ рабочіе отказались отъ права на вознагражденіе, если они были заключены до изданія акта, могутъ быть признаны недѣйствительными лишь со времени прекращенія договора найма рабочаго, иными словами, условія, ограничивающія права рабочихъ, могутъ быть уничтожены лишь сторонами, заключившими ихъ, а не актомъ, который самъ по себѣ не уничтожаетъ силы этихъ условій.

Споры, возникающіе по вопросамъ, разрѣшаемымъ актомъ 1897 года, разсматриваются *третейскимъ судомъ*, для котораго установлены въ этомъ актѣ особыя правила, упрощающія рѣшенія этого рода дѣлъ. Въ правилахъ этихъ между прочимъ содержится постановленіе, по которому адвокаты или уполномоченные потерпѣвшихъ лицъ не имѣютъ права требовать, взыскивать или удерживать изъ выданной суммы вознагражденія на покрытіе расходовъ по веденію дѣла сверхъ того, что опредѣлено посредникомъ или судомъ, какъ сумма, возмѣщающая расходы этихъ лицъ по веденію дѣла.

Данія.

(Lov om Arbejderes Forsikring mod Fölger af Ulykkestilfaelde i visse Virksomheder, den 7 Ianuar 1898).

Датскій законъ 1898 г. представляетъ особенности, объясняемыя мѣстными условіями страны, главнымъ образомъ незначительною територіею ея. Хотя этотъ законъ и названъ закономъ о страхованіи рабочихъ отъ послѣдствій несчастныхъ случаевъ, но страхованіе это должно быть понимаемо лишь въ смыслѣ отвѣтственности предпринимателей, ибо послѣдняя остается на предпринимателяхъ; рабочіе же застрахованы отъ послѣдствій несчастныхъ случаевъ постольку, поскольку хозяева ихъ обязаны имъ возмѣщать убытки, причиняемые несчастьями.

Если рабочій пострадаетъ отъ несчастнаго случая, приво-

Digitized by Google

дящаго къ временному или постоянному уменьшенію трудоспособности, то онъ пріобрѣтаетъ право на вознагражденіе, если несчастье обусловлено *самимъ производствомъ*, *его условіями* или *орудіями производства*. Если несчастный случай сопровождается смертью, то право на вознагражденіе переходитъ на жену, дѣтей или лицъ, находившихся на попеченіи потерпѣвшаго (п. 1).

Пострадавшій имѣетъ право на слѣдующее вознагражденіе:

1) въ случаяхъ, когда послѣдствіемъ несчастья будетъ *полная* временная потеря трудоспособности, то въ теченіе всей ея продолжительности выдается вознагражденіе въ размѣрѣ *двухъ третей* дневнаго заработка пострадавшаго; въ случаяхъ же частичной нетрудоспособности потерпѣвшій получаетъ $^2/_3$ той части заработка, которая должна отпасть вслѣдствіе уменьшенія трудоспособности;

2) когда несчастье сопровождается *инвалидностью*, то полной инвалидности должно соотвѣтствовать вознагражденіе, равное шестикратному годичному заработку, не не менѣе 1800 и не болѣе 4800 кронъ *); при неполной же инвалидности сумма, которую потерпѣвшій могъ бы получить въ случаѣ полной инвалидности, уменьшается пропорціонально степени ослабленія трудоспособности;

3) когда послѣдствіемъ несчастья будетъ смерть, то вдова получаетъ сумму, равную четырехкратному годовому заработку умершаго, если же послѣ умершаго осталось нѣсколько лицъ, пользующихся правомъ на вознагражденіе, то послѣднее опредѣляется по усмотрѣнію учрежденія, разрѣшающаго споръ (п. 5).

Отвѣтственность, возложенная этимъ закономъ на предпринимателей, можетъ быть ими передана страховымъ обществамъ, если на это послѣдуетъ разрѣшеніе правительства (п. 9). Поэтому отвѣтственность лежитъ на предпринимателѣ, за исключеніемъ случаевъ, когда онъ страхуетъ своихъ рабочихъ въ страховомъ обществѣ, признанномъ правительствомъ соотвѣтствующимъ цѣлямъ этого закона. Договоры между рабочими и предпринимателями, имѣющіе цѣлью и клонящіеся ослабить постановленія этого закона, или обусловливающіе уплату самими рабочими страховой преміи или части ея, признаются недѣйствительными (п. 8).

---

*) Крона=1,39 франка=34,72 к. мет.

Digitized by Google

Для рѣшенія вопросовъ о вознагражденіи рабочихъ на основаніи этого закона учреждается *особый совѣтъ*, состоящій изъ семи лицъ, въ число которыхъ входятъ двое рабочихъ, двое предпринимателей и три лица, назначаемыхъ Королемъ (п. 13).

Денежная сумма, опредѣленная совѣтомъ, можетъ быть, по желанію получателя, если онъ находится въ возрастѣ отъ 30 до 55 лѣтъ, выплачена ему единовременно, или же обращена въ пенсію; для лицъ старше или моложе вышеуказаннаго возраста вознагражденіе обращается въ пенсію; денежныя суммы, назначаемыя женщинамъ и дѣтямъ, выдаются имъ въ той формѣ, какую совѣтъ признаетъ наиболѣе цѣлесообразною (п. 18).

Обозрѣніе новѣйшихъ законодательствъ объ отвѣтственности предпринимателей мы закончимъ краткимъ указаніемъ на наиболѣе существенныя *особенности* ихъ. Начнемъ съ указанія на особенность чисто редакціоннаго характера. Во всѣхъ четырехъ законахъ *предѣлы отвѣтственности*, или объемъ ея опредѣлены прямымъ указаніемъ на случаи профессіональнаго риска, какъ основаніе спеціальной отвѣтственности, а не путемъ исключенія изо всѣхъ возможныхъ въ производствахъ несчастій тѣхъ изъ нихъ, причина коихъ не связана съ производствомъ, какъ это сдѣлано въ законѣ Швейцаріи и почти во всѣхъ спеціальныхъ законодательствахъ объ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ предпріятій. Легко замѣтить, что признаки, коими опредѣляются предѣлы отвѣтственности въ новѣйшихъ законодательствахъ, а именно, „*вслѣдствіе и во время работъ или хода производствъ*“, являются настолько опредѣленными, что не представляется никакой необходимости въ добавленіи, что отвѣтственность исключается тогда, когда несчастье вызвано, напр., высшими силами, ибо случаи эти не подходятъ подъ категорію тѣхъ, которые произошли „вслѣдствіе“ хода производствъ. Отвѣтственность за случаи, происшедшіе вслѣдствіе хода производствъ и работъ, само собою разумѣется, не распространяется на случаи, происшедшіе *не* вслѣдствіе этихъ причинъ, почему новѣйшія законодательства и не указываютъ обстоятельствъ, извиняющихъ отвѣтственность предпринимателей. Но отсюда однакоже не слѣдуетъ, что неуказаніе въ этихъ законахъ на высшія

Digitized by Google

силы, на исключительную вину потерпѣвшаго и т. д., какъ обстоятельства, слагающія отвѣтственность, распространяетъ ее и на эти случаи; предѣлы отвѣтственности и ея объемъ въ той и другой редакціи совершенно одинаковы, различны лишь пріемы опредѣленія этихъ предѣловъ, причемъ редакція новѣйшихъ законовъ должна быть признана болѣе простой и естественной, чѣмъ редакція швейцарскаго и другихъ законодательствъ.

Съ вопросомъ о способѣ опредѣленія предѣловъ отвѣтственности тѣсно связанъ и вопросъ *о представленіи доказательствъ.*

Разсмотрѣнные нами четыре закона объ отвѣтственности наилучшимъ образомъ подтверждаютъ высказанную нами мысль, что возложеніе на предпринимателя обязанности доказать обстоятельства, извиняющія его отвѣтственность, не можетъ считаться существенною особенностью спеціальныхъ законодательствъ объ отвѣтственности, ибо эти обстоятельства должны быть доказаны отвѣтчикомъ и по общему праву, что и было выяснено нами въ § 8.

Здѣсь же мы ограничимся указаніемъ на то, что ни въ одномъ изъ четырехъ спеціальныхъ законовъ, въ которыхъ отвѣтственность опредѣлена прямымъ указаніемъ на случаи профессіональнаго риска, не опредѣленъ какой либо особый порядокъ представленія доказательствъ, отличный отъ установленнаго въ общихъ законахъ. Отсюда, однако же, не слѣдуетъ, что новыя законодательства сдѣлали въ этомъ отношеніи шагъ назадъ, ибо и по новымъ и по старымъ спеціальнымъ, равно какъ и по общимъ законамъ истецъ долженъ доказать фактъ причиненія ему вреда и причинную связь между происшедшимъ вредомъ и дѣйствіями лица (по общимъ законамъ) или условіями производства (по спеціальнымъ законамъ), а также и обстоятельства, наличіемъ коихъ опредѣлено право потерпѣвшаго; если истецъ это доказалъ, то и отвѣтственность предпринимателя считается доказанной, покуда онъ не докажетъ обстоятельствъ, извиняющихъ эту отвѣтственность. Если бы спеціальными законами дѣйствительно устанавливался какой либо особый порядокъ представленія доказательствъ, свойственный только этимъ законодательствамъ, то въ такомъ случаѣ порядокъ этотъ не могъ бы быть извѣстенъ общимъ законамъ, а между тѣмъ въ кодексѣ Наполеона (ст. 1384) и въ сводѣ узаконеній губерній Прибалтійскихъ

Digitized by Google

(ст. 3304), въ статьяхъ, предусматривающихъ вообще отвѣтственность за причиненіе вреда, прямо выражена обязанность отвѣтчика доказать обстоятельства, извиняющія его отвѣтственность.

Если бы такой порядокъ представленія доказательствъ вносилъ нѣчто новое, неизвѣстное общему праву, то, безъ сомнѣнія, всѣ новѣйшія спеціальныя законодательства объ отвѣтственности предпринимателей установили бы этотъ порядокъ, чего въ дѣйствительности не произошло. Порядокъ представленія доказательствъ не можетъ быть установленъ произвольно и независимо отъ сущности закона, опредѣляющаго отвѣтственность, наоборотъ, онъ является естественнымъ слѣдствіемъ этого закона. Каковъ бы ни былъ этотъ законъ, истецъ во всѣхъ случаяхъ долженъ доказать лишь фактъ причиненія ему вреда и тѣ признаки, наличіемъ коихъ опредѣляется его право на вознагражденіе; это положеніе не можетъ быть измѣнено никакимъ закономъ, ибо оно вытекаетъ изъ представленія о сущности отвѣтственности и самихъ доказательствъ. Слѣдовательно, бо́льшая или ме́ньшая затруднительность представленія доказательствъ всецѣло и исключительно зависитъ отъ тѣхъ признаковъ, коими законъ опредѣляетъ право на вознагражденіе. Въ этихъ признакахъ и нужно искать объясненія тому, что положеніе истца, отыскивающаго вознагражденіе по спеціальнымъ законамъ, въ отношеніи представленія доказательствъ представляется значительно облегченнымъ, чѣмъ при примѣненіи общихъ законовъ.

Подтвержденіемъ этому можетъ служить и то, что съ измѣненіемъ лишь способа опредѣленія признаковъ, въ зависимости отъ которыхъ опредѣляется право потерпѣвшаго на вознагражденіе, даже безъ измѣненія предѣловъ его, законодатели Англіи, Франціи, Италіи и Даніи не нашли нужнымъ въ этихъ законахъ санкціонировать то распредѣленіе между сторонами доказательствъ, которое само собою разумѣется и естественнымъ образомъ устанавливается. Истецъ долженъ доказать свой искъ, это значитъ онъ долженъ доказать свое право на вознагражденіе, т. е. имъ должны быть доказаны тѣ признаки и обстоятельства, наличіе коихъ признается закономъ достаточнымъ для удовлетворенія его иска.

Разсмотрѣнныя нами особенности спеціальныхъ законодательствъ въ отношеніи способа опредѣленія объема отвѣтственности предпринимателей, а также неуказаніе въ нихъ

Digitized by Google

обязанностей отвѣтчика въ отношеніи доказательствъ суть особенности, во-первыхъ, неизвѣстныя прежнимъ спеціальнымъ законодательствамъ и, во-вторыхъ, допущенныя въ законахъ, изданныхъ въ концѣ 1897 г. и въ началѣ 1898 года въ Англіи, Франціи, Италіи и Даніи. Особенности эти, какъ мы видѣли, не измѣняютъ сущности спеціальной отвѣтственности предпринимателей и положенныхъ въ основаніе ея началъ, а дѣлаютъ эти законодательства лишь болѣе естественными и простыми.

Этимъ мы и ограничимъ разсмотрѣніе этихъ законодательствъ, ибо прочія особенности, свойственныя тому или другому закону, были нами указаны выше при обзорѣ этихъ законовъ въ отдѣльности.

Швейцарія.

(Bundesgesetz betreffend die Haftpflicht aus Fabrikbetrieb, vom 25 Iuni 1881).

По закону 1881 г. предприниматели отвѣтственны за вредъ, причиненный происшедшею въ промышленномъ заведеніи и во время хода работъ смертью или тѣлеснымъ поврежденіемъ служащаго или рабочаго во всѣхъ случаяхъ, кромѣ тѣхъ, когда они докажутъ, что причиною несчастнаго случая была высшая сила или же преступленіе или проступокъ третьяго лица, а также собственная вина потерпѣвшаго. Въ производствахъ, отнесенныхъ къ числу порождающихъ опасныя болѣзни *), предприниматель отвѣтственъ также за вредъ, причиненный болѣзнью, если она вызвана явно и исключительно производствомъ. Отвѣтственность предпринимателей въ соотвѣтствующей степени уменьшается, если смерть или поврежденіе произошли случайно, или вслѣдствіе неосторожности самого потерпѣвшаго.

Вознагражденіе за вредъ заключается: въ случаѣ *смерти*— въ уплатѣ лицамъ, кои были на содержаніи убитаго (супруги, дѣти, внуки, родители, братья и сестры), убытковъ и расходовъ на леченіе и погребеніе, а въ случаѣ *поврежденія*—по-

*) Къ числу такихъ производствъ отнесены: производство спичекъ, ткацкія фабрики съ свинцовыми подвѣсками на жокардовыхъ станкахъ, производства, въ которыхъ добываются или употребляются: свинецъ, ртуть, мышьякъ, фосфоръ, ціанъ, бензинъ, анилинъ, или ихъ соединенія, а также ядовитые газы и пары.

Digitized by Google

несенныхъ убытковъ. Размѣръ вознагражденія не можетъ превышать какъ шести-кратнаго годичнаго заработка потерпѣвшаго, такъ и 6000 фр. Это ограниченіе не относится къ случаямъ, когда поврежденіе или смерть произошли вслѣдствіе уголовнаго преступленія предпринимателя.

Право на требованіе вознагражденія утрачиваетъ силу по истеченіи года со дня смерти или поврежденія или со дня офиціальнаго признанія болѣзни профессіональною. Если при постановленіи рѣшенія послѣдствія тѣлеснаго поврежденія или заболѣванія еще недостаточно ясны, то судья, въ видѣ исключенія, можетъ оставить за собою право присужденія высшаго вознагражденія въ случаѣ смерти или существеннаго ухудшенія въ состояніи здоровья потерпѣвшаго. Такое же право перерѣшенія предоставляется судьѣ и въ пользу предпринимателя въ тѣхъ случаяхъ, если послѣдствія поврежденія окажутся болѣе благопріятными, чѣмъ предлагалось.

Предприниматели не имѣютъ права заранѣе ограничивать или уничтожать постановленія закона объ отвѣтственности посредствомъ правилъ, публикацій или особыхъ соглашеній со служащими, рабочими или третьими лицами. Условія, противныя постановленіямъ этого закона, лишены законной силы.

Законъ 25 іюня 1881 года былъ дополненъ, въ смыслѣ расширенія отвѣтственности, постановленіями отъ 26 апрѣля 1887 года. Установленная въ 1881 г. отвѣтственность владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій была въ 1887 году распространена на:

1) всѣ промыслы, въ которыхъ употребляются взрывчатыя вещества;

2) на нижеозначенные промыслы съ числомъ рабочихъ болѣе пяти человѣкъ: строительныя промыслы, извозный промыселъ, судоходство и сплавъ; прокладка и исправленіе телефонныхъ и телеграфныхъ проводовъ, сборка и разборка машинъ и исполненіе разнаго рода техничечкихъ работъ; сооруженіе желѣзныхъ дорогъ, улицъ, мостовъ, разработка рудниковъ, каменоломенъ и копей; работы, находящіяся въ связи съ фабричнымъ производствомъ.

Закономъ 1887 г. признана полная неприкосновенность правъ потерпѣвшихъ, дарованныхъ закономъ 1880 года, а именно: допущена возможность оспаривать договоры, по которымъ пострадавшему или его правопреемникамъ выдано или причитается получить недостаточное вознагражденіе. Такимъ обра-

Digitized by Google

зомъ право потерпѣвшихъ на вознагражденіе въ случаяхъ и размѣрахъ, указанныхъ закономъ, не можетъ быть ограничиваемо договорами и частными соглашеніями, хотя бы послѣднія и были заключены послѣ причиненія увѣчья или смерти. Такою неприкосновенностью правъ потерпѣвшіе не пользуются ни въ одномъ государствѣ.

II.

Обязательное страхованіе рабочихъ въ Германіи и Австріи.

Вопросъ объ обезпеченіи рабочихъ, утратившихъ трудоспособность вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, былъ впервые разрѣшенъ въ Германіи, гдѣ 7 іюня 1871 г. для этой цѣли былъ санкціонированъ спеціальный законъ. Законъ этотъ предусматривалъ отвѣтственность какъ желѣзнодорожныхъ такъ и промышленныхъ предпріятій. Въ основу его были положены тѣ же начала, кои нашли себѣ болѣе подробное выраженіе въ изданныхъ въ послѣднее время законадательствахъ объ отвѣтственности предпринимателей. Законъ этотъ имѣлъ силу до введенія въ Германіи обязательнаго страхованія. Обязательному страхованію рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ предшествовало обязательное же страхованіе ихъ отъ болѣзней.

Въ основѣ страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ лежитъ законъ 6 іюня 1884 года. Согласно этому закону къ обязательному страхованію отъ несчастныхъ случаевъ привлекаются рабочіе и служащіе, занятые работой въ горныхъ промыслахъ, соляныхъ копяхъ, каменоломняхъ, верфяхъ, строительныхъ предпріятіяхъ и въ заведеніяхъ фабрично-заводской промышленности. Къ числу послѣднихъ причисляются всѣ заведенія, занятыя обработкой матеріаловъ съ числомъ постоянныхъ рабочихъ не менѣе 10, а также всѣ производства взрывчатыхъ веществъ. Изъ рабочихъ тѣхъ заведеній, на которыя распространяется законъ 1884 г., обязательному страхованію подлежатъ всѣ, а изъ служащихъ лишь тѣ, вознагражденіе коихъ не превышаетъ 2000 марокъ.

Потерпѣвшія лица и ихъ правопреемники получаютъ вознагражденіе въ нижеслѣдующихъ *размѣрахъ*:

а) въ случаяхъ *смерти*:

Digitized by Google

1) на погребеніе 20 кратный дневной заработокъ умершаго, но не менѣе 60 марокъ;

2) вдовѣ—пожизненно или до вступленія въ бракъ—20% заработка умершаго, каждому изъ сиротъ—по 15%, а круглымъ сиротамъ по 20% заработка. Сумма этихъ пенсій не должна превышать 60% заработка. При вступленіи вдовы въ новый бракъ выдача пенсіи ей прекращается, но ей выдается единовременно трехгодичный размѣръ пенсіи *). Восходящимъ родственникамъ, если они были на иждивеніи умершаго, выдается 20% заработка, если выдачи вдовѣ и сиротамъ не превышаютъ 40%, въ противномъ же случаѣ родственники эти удовлетворяются, по удовлетворенію вдовъ и сиротъ, соотвѣтствующимъ меньшимъ вознагражденіемъ.

b) въ случаяхъ *увѣчій*:

1) на леченіе, начиная съ 14-й недѣли со дня поврежденія **);

2) пенсію въ размѣрѣ $^2/_3$ заработка при полной инвалидности, а при частичной—въ зависимости отъ степени утраты трудоспособности соотвѣтственную часть $^2/_3$ заработка.

Этимъ опредѣляется матеріальное право потерпѣвшихъ на вознагражденіе. Какъ видно, въ основу законодательства Германіи положены тѣ-же начала, которыя выражены въ спеціальныхъ законодательствахъ объ отвѣтственности въ другихъ странахъ. Германское законодательство обезпечиваетъ потерпѣвшимъ вознагражденіе въ тѣхъ же случаяхъ и въ тѣхъ же размѣрахъ, какъ и законы Франціи, Швейцаріи и прочихъ странъ. Поэтому на этой сторонѣ германскаго законодательства мы останавливаться не будемъ, ибо оно въ общемъ почти ничѣмъ не отличается отъ спеціальныхъ законодательствъ прочихъ странъ, разсмотрѣнныхъ нами выше.

Обязательнымъ страхованіемъ рабочихъ устанавливается лишь особый порядокъ полученія потерпѣвшими вознагражденія. Тамъ, гдѣ это страхованіе не введено, потерпѣвшіе предъявляютъ свои претензіи къ самому предпринимателю, отвѣтственность котораго является личной, при обязательномъ

---

*) Прекращеніе пенсій безъ выдачи указаннаго вознагражденія въ случаяхъ вступленія въ бракъ въ значительной степени сокращало бы число браковъ вдовъ, пользующихся пенсіями и способствовало бы внѣбрачному сожитію.

**) До конца 13-й недѣли потерпѣвшіе получаютъ вознагражденіе изъ особыхъ больничныхъ кассъ.

Digitized by Google

же страхованіи рабочихъ потерпѣвшіе получаютъ вознагражденіе изъ особыхъ страховыхъ учрежденій.

Для цѣлей страхованія предприниматели образовываютъ особыя промышленныя *товарищества* (Berufsgenossenchaften). Эти товарищества являются основными органами страхованія. Въ основу образованія товариществъ положено сродство отдѣльныхъ отраслей промышленности. Такимъ образомъ образованы товарищества: горнозаводское, кожевенное, табачное, мельничное и пр. Число и пространство дѣйствій товариществъ въ законѣ не опредѣлено, а зависитъ отъ обширности отдѣльныхъ отраслей промышленности, группировки ихъ по мѣстностямъ, по числу рабочихъ и пр. Одна и та же отрасль промышленности можетъ образовать нѣсколько товариществъ, равно какъ и отдѣльныя товарищества могутъ совмѣщать въ себѣ нѣсколько незначительныхъ и сродственныхъ отраслей промышленности.

Товарищества имѣютъ уставы, въ которыхъ опредѣлены условія и порядокъ ихъ дѣйствій; товариществамъ же предоставлено право издавать инструкціи относительно мѣръ предупрежденія несчастныхъ случаевъ. Товарищества могутъ быть разбиты на секціи.

Въ составъ управленія товариществъ входятъ также и представители рабочихъ, которые принимаютъ участіе лишь при обсужденіи вопросовъ о мѣрахъ предупрежденія несчастныхъ случаевъ, а также при избраніи представителей рабочихъ въ главное страховое учрежденіе и въ третейскіе суды.

Для разсмотрѣнія *въ апелляціонномъ порядкѣ* жалобъ на тѣ постановленія правленій товариществъ, кои касаются выдачи вознагражденія потерпѣвшимъ, размѣровъ его и пр., учреждены особые *третейскіе суды*, состоящіе изъ 4 членовъ—2 отъ предпринимателей и 2—отъ рабочихъ; предсѣдательствующее лицо назначается правительствомъ изъ числа чиновниковъ. Всѣ члены избираются на 4 года.

Высшій надзоръ за дѣйствіями товариществъ принадлежитъ *имперскому страховому учрежденію*, составляющему центральный органъ и высшую судебную инстанцію по всѣмъ дѣламъ страхованія. Въ составъ имперскаго управленія входятъ: три члена по назначенію Императора, четыре члена по назначенію союзнаго Совѣта, два представителя хозяевъ и два представителя рабочихъ. Управленію этому принадлежитъ общее руководство по дѣламъ страхованія.

Digitized by Google

Порядокъ *полученія* потерпѣвшими *вознагражденія* нижеслѣдующій. Владѣлецъ предпріятія обязанъ дѣлать заявленія какъ полиціи, такъ и правленію товарищества обо всѣхъ несчастныхъ случаяхъ, если они лишаютъ потерпѣвшаго возможности работать на время болѣе 3 дней. Во всѣхъ серьезныхъ случаяхъ производится особое разслѣдованіе полиціей въ присутствіи представителей хозяина и страхового товарищества. По разслѣдованіи обстоятельствъ несчастнаго случая правленіе товарищества сообщаетъ лицу, имѣющему право на вознагражденіе, о размѣрахъ предполагаемаго къ выдачѣ вознагражденія. Въ теченіе недѣли потерпѣвшій имѣетъ право сообщить товариществу свое заключеніе о размѣрѣ вознагражденія, послѣ чего оно опредѣляется правленіемъ товарищества окончательно. Жалобы на рѣшенія правленія товарищества приносятся въ теченіе мѣсячнаго срока третейскому суду. Рѣшенія третейскаго суда могутъ быть обжалованы въ имперское страховое управленіе лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда потерпѣвшему назначается пожизненная пенсія.

Ухудшеніе или же улучшеніе въ состояніи здоровья потерпѣвшаго даетъ право на измѣненіе назначеннаго вознагражденія. По истеченіи двухъ лѣтъ со дня причиненія увѣчья заявленія объ измѣненіи размѣра вознагражденія могутъ быть приняты во вниманіе лишь въ томъ случаѣ, если пропускъ этого срока произошелъ по независящимъ отъ ищущихъ измѣненія вознагражденія лицъ обстоятельствамъ.

Назначенныя пенсіи неприкосновенны, онѣ не подлежатъ аресту и передачѣ третьимъ лицамъ. Уплата пенсій производится помѣсячно впередъ почтовыми учрежденіями, которыя и производятъ разсчеты съ страховыми товариществами.

Потерпѣвшіе получаютъ вознагражденіе во всѣхъ случаяхъ отъ страховыхъ учрежденій. Но эти послѣднія имѣютъ право требовать отъ владѣльца предпріятія покрытія расходовъ на вознагражденіе потерпѣвшихъ въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ признано уголовнымъ судомъ, что несчастье причинено уголовно-наказуемымъ преступнымъ дѣяніемъ или упущеніемъ владѣльца предпріятія. Этотъ расходъ предпринимателя является дополнительнымъ къ тому, который онъ несетъ по общему разсчету взносовъ, какъ участникъ товарищества.

Покрытіе расходовъ товариществъ по вознагражденію потерпѣвшихъ и иныхъ производится исключительно за счетъ участниковъ товарищества безъ всякихъ приплатъ со стороны

Digitized by Google

государства и рабочихъ. Средства эти собираются путемъ раскладки взносовъ между всѣми участниками товарищества послѣ заключенія счетнаго года. Раскладка эта совершается правленіями товариществъ на основаніи свѣдѣній по каждому промышленному заведенію особо, а именно: по числу рабочихъ, по суммѣ выданнаго имъ заработка и по степени опасности занятій въ промышленномъ заведеніи. Въ этомъ отношеніи послѣднія разбиваются на классы по степени риска, которому подвержены рабочіе. Коэфиціентъ риска опредѣляется на основаніи данныхъ статистики. Такимъ образомъ взносы каждаго промышленнаго заведенія примѣрно соотвѣтствуютъ количеству того вреда, который причиняется рабочимъ.

Расходы товариществъ по вознагражденію потерпѣвшихъ должны съ теченіемъ времени возрастать, ибо расходы эти складываются изъ суммъ, подлежащихъ выдачѣ новымъ пенсіонерамъ въ текущемъ году и суммъ, выдаваемыхъ старымъ пенсіонерамъ; послѣдняя же сумма съ теченіемъ времени, очевидно, возрастаетъ. Это возрастаніе расходовъ будетъ происходить до тѣхъ поръ, пока приросту новыхъ пенсіонеровъ не будетъ соотвѣтствовать въ одинаковой степени убыль старыхъ, что, согласно теоретическимъ разсчетамъ, должно случиться черезъ примѣрно 70—80 лѣтъ. Такимъ образомъ сущность раскладочной системы, принятой въ Германіи, сводится къ тому, что ежегодно собираются только такія суммы, которыя потребны для покрытія расходовъ текущаго года. Суммы эти возрастаютъ съ теченіемъ времени, сначала значительно, а впослѣдствіи — менѣе значительно. Степень этого возростанія будетъ показана ниже. Кромѣ этого участники товариществъ должны сверхъ суммъ, необходимыхъ на покрытіе текущихъ расходовъ, вносить еще добавочныя суммы для образованія резервнаго фонда. Эти добавочные сборы взимаются на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: въ первомъ году взыскивается 300% съ суммы, приходящейся на выдачу потерпѣвшимъ вознагражденія, во второмъ году — 200%, въ третьемъ — 150, въ четвертомъ — 100, въ пятомъ—80, въ шестомъ — 60, а въ каждомъ слѣдующемъ году до одиннадцатаго—на 10% менѣе. Способъ покрытія расходовъ раскладкою на членовъ корпораціи всѣхъ произведенныхъ въ теченіе года расходовъ не подходитъ подъ общепринятый въ дѣлѣ страхованія пріемъ образованія необходимаго капитала и имѣетъ то неудобство, что съ закрытіемъ отдѣльныхъ промышленныхъ

Digitized by Google

предпріятій обязанность содержать рабочихъ, получившихъ въ нихъ увѣчья, всецѣло переходитъ на прочихъ участниковъ товарищества. Въ основу подобной раскладки положенъ взглядъ, что расходы по вознагражденію потерпѣвшихъ должны ложиться на всю промышленность въ совокупности; входящія въ составъ товариществъ отдѣльныя промышленныя заведенія могутъ гибнуть, сама же промышленность является постоянной. При такомъ способѣ распредѣленія расходовъ отъ промышленности не отвлекаются громадные капиталы, которые потребовались бы для образованія фондовъ при общепринятомъ способѣ погашенія расходовъ въ дѣлѣ страхованія.

Заслуживаетъ вниманія организація надзора за должнымъ предупрежденіемъ несчастныхъ случаевъ. Товариществамъ предоставлено право изданія обязательныхъ постановленій о мѣрахъ, кои должны быть соблюдаемы съ цѣлью охраненія жизни и здоровья рабочихъ; управленія товариществъ слѣдятъ за исполненіемъ этихъ постановленій посредствомъ особыхъ инспекторовъ. Если будетъ обнаружено, что въ какомъ либо промышленномъ заведеніи происходитъ значительное число несчастныхъ случаевъ вслѣдствіе несоблюденія должныхъ мѣръ предосторожности, то для такихъ заведеній устанавливается болѣе высокій коэфиціентъ риска, а, слѣдовательно, повышается и размѣръ взносовъ при ежегодной раскладкѣ расходовъ. Въ свою очередь взносы тѣхъ промышленныхъ заведеній, которыя соотвѣтствующими средствами сокращаютъ число несчастій, понижаются. Подобными мѣрами имѣется въ виду матеріально заинтересовать отдѣльныхъ владѣльцевъ предпріятій въ возможномъ сокращеніи числа несчастныхъ случаевъ.

Такова въ общихъ чертахъ организація обязательнаго страхованія рабочихъ въ Германіи. Законами 1885 и 1886 г. постановленія о страхованіи рабочихъ были распространены на транспортныя предпріятія (почта, торговля и промыслы: извощичій, судоходный и др.) и экспедиторскія (нагрузка, разгрузка и пр.), не исключая и казенныхъ. Въ послѣднемъ случаѣ страхованіе производится на счетъ государства на основаніяхъ, почти одинаковыхъ съ вышеуказанными. Закономъ 5 мая 1886 года было установлено обязательное страхованіе рабочихъ, занятыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, а въ 1887 году были привлечены къ страхованію рабочихъ тѣ строительныя предпріятія, кои не были поименованы въ за

Digitized by Google

конѣ 1884 года, равно какъ и рабочіе морского судоходства. Такимъ образомъ уже къ 1888 году въ Германіи оставались незастрахованными лишь немногіе рабочіе преимущественно мелкой ремесленной промышленности.

Обязательное страхованіе рабочихъ *въ Австріи* установлено закономъ 28 декабря 1887 года. Мы не будемъ останавливаться на подробностяхъ страхованія въ Австріи, ибо онѣ во многомъ сходственны съ постановленіями германскаго закона. Здѣсь мы отмѣтимъ лишь тѣ особенности австрійскаго страхованія, коими оно отличается отъ германскаго. Обязательство страхованія въ Австріи *распространяется* на рабочихъ, занятыхъ въ заведеніяхъ фабрично-заводской и горной промышленности и въ строительномъ дѣлѣ и не распространяется отчасти на сельско-хозяйственныя и лѣсныя предпріятія, а также на судоходство, поэтому кругъ застрахованныхъ въ Австріи лицъ нѣсколько уже, чѣмъ въ Германіи. Въ отношеніи *размѣровъ вознагражденія* наблюдается также нѣкоторая разница, а именно полная инвалидность вознаграждается 60% заработка, а не $^2/_3$ его, какъ въ Германіи; въ незначительной степени измѣнены также размѣры вознагражденій, назначаемыхъ вдовамъ и сиротамъ.

Въ основу организаціи *страховыхъ учрежденій* положены отличныя отъ принятыхъ въ Германіи начала, а именно Австрія, въ силу экономическихъ, политическихъ и національныхъ соображеній, установила территоріальную группировку предпріятій, образовавъ отдѣльные страховые округи съ самостоятельными страховыми учрежденіями. Жалобы на постановленія этихъ учрежденій приносятся особымъ третейскимъ судамъ, рѣшенія которыхъ обжалованію не подлежатъ. Для общаго руководства страхованіямъ и объединенія дѣятельности отдѣльныхъ страховыхъ учрежденій созданъ Совѣтъ по страховымъ дѣламъ.

Особенностью австрійскаго страхованія является распредѣленіе *страховыхъ издержекъ*, а именно предприниматели покрываютъ лишь 90% этихъ издержекъ, а 10% должны вносить сами рабочіе. Всѣ предпріятія, на которыя распространяется законъ объ обязательномъ страхованіи, раздѣляются на классы по степени опасности. Степень опасности опредѣляется на основаніе данныхъ статистики о несчастныхъ случаяхъ и выражается

Digitized by Google

особыми коэфиціентами. Размѣръ взносовъ опредѣляется въ зависимости отъ степени опасности промысла и выражается опредѣленнымъ процентомъ выданнаго рабочимъ предпріятія заработка. Проценты эти въ началѣ страхованія были установлены правительствомъ, а впослѣдствіи—страховыми учрежденіями съ утвержденія правительства. Взносы эти идутъ на покрытіе текущихъ расходовъ по управленію и на образованіе особаго резервнаго фонда, назначеніе котораго—служить средствомъ для покрытія могущихъ оказаться убытковъ послѣ ежегоднаго сведенія приходовъ и расходовъ. Резервный фондъ подраздѣляется на общій, находящійся въ завѣдываніи государства и спеціальный — для каждаго страхового учрежденія въ отдѣльности. Для покрытія дефицитовъ пользуются сначала спеціальнымъ фондомъ и лишь въ случаяхъ истощенія его—общимъ. При системѣ, принятой въ Австріи, ежегодно собирается такая сумма, изъ которой покрываются не только текущіе расходы по вознагражденію потерпѣвшихъ, но и получаются остатки, которые вмѣстѣ съ процентами на нихъ достаточны на выдачи пенсій всѣмъ пострадавшимъ въ теченіе ихъ жизни, причемъ ко дню ихъ смерти вся эта сумма вмѣстѣ съ процентами должна быть исчерпана. При такой системѣ, называемой системой покрытія, или же капитализованныхъ пенсій, общая сумма страховыхъ премій держится на одномъ уровнѣ. Разницу между системой раскладки ежегодныхъ расходовъ (Германія) и системой покрытія можно уяснить на двухъ способахъ вознагражденія потерпѣвшаго: въ одномъ случаѣ предприниматель уплачиваетъ ежегодно только сумму, равную пенсіи потерпѣвшаго, въ другомъ случаѣ предприниматель сразу вноситъ такую сумму, которой хватитъ для выдачи той же пенсіи потерпѣвшему до его смерти, при условіи ежегоднаго нарощенія этой суммы сложными процентами. Въ основаніе разсчета этой суммы кладется средняя вѣроятная продолжительность жизни.

По даннымъ теоретическихъ исчисленій и германской статистики о несчастныхъ случаяхъ получается слѣдующая таблица ежегоднаго роста расходовъ на пенсіи и вознагражденія потерпѣвшихъ по раскладочной системѣ (цифры таблицы обозначаютъ расходы, отнесены къ 1000 единицамъ заработной платы):

Digitized by Google

Годы	Расходы.	Годы	Расходы.	Годы	Расходы.
1-й годъ	0,72	8-й годъ	6,74	40-й годъ	19,36
2 » »	1,65	9 » »	7,49	50 » »	20,48
3 » »	2,55	10 » »	8,22	60 » »	20,68
4 » »	3,44	15 » »	11,58	70 » »	20,76
5 » »	4,29	20 » »	13,84	80 » »	20,78
6 » »	5,12	25 » »	15,75	90 » »	20,78
7 » »	5,93	30 » »	17,22		

При принятой въ Австріи капитализаціи пенсій потребовалось бы при тѣхъ же условіяхъ внесенія ежегодно 12,28 на 1000 единицъ заработной платы. Такимъ образомъ при раскладочной системѣ въ теченіе первыхъ 17 лѣтъ происходитъ ежегодная экономія въ расходахъ, но начиная съ этого времени расходы эти будутъ превышать таковые при системѣ капитализаціи.

Во всемъ прочемъ законодательство Австріи существенно мало чѣмъ отличается отъ германскаго. Обзоръ этихъ законодательствъ мы закончимъ общими соображеніями объ обязательномъ страхованіи рабочихъ *).

Мы видѣли, что ни въ Германіи ни въ Австріи государство не принимаетъ участія въ несеніи расходовъ по страхонію рабочихъ. Участіе государства проявляется лишь въ контролѣ и организаціи страховыхъ учрежденій. Оно заботиться лишь объ осуществленіи солидныхъ учрежденій, которыя могли бы выполнять предъ потерпѣвшими обязательства, установленныя закономъ. Въ организаціи этихъ учрежденій и въ привлеченіи къ обязательному участію въ нихъ предпринимателей и заключается сущность обязательнаго страхованія рабочихъ, ибо размѣры вознагражденія потерпѣвшихъ опредѣляется на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ спеціальныхъ

*) Лицъ, интересующихся подробностями организаціи страхованія рабочихъ, а также данными практики страхованія въ этихъ странахъ, мы отсылаемъ къ прекрасному и единственному на русскомъ языкѣ обстоятельному по этому вопросу труду *В. Яроцкаго*: «Страхованіе рабочихъ въ связи съ отвѣтственностью предпринимателей». Спб. 1895 г.

Digitized by Google

законодательствахъ объ отвѣтственности предпринимателей, не возлагающихъ на нихъ обязательства страховать рабочихъ. Слѣдовательно обязательное страхованіе рабочихъ существенно касается лишь способовъ обезпеченія полученія потерпѣвшими вознагражденія. Какова бы ни была личная отвѣтственность предпринимателей, она всегда будетъ страдать тѣмъ недостаткомъ, что ею создается почва, на которой противоположные интересы предпринимателей и рабочихъ сталкиваются съ особенной силой. Эта противоположность интересовъ въ данномъ вопросѣ по необходимости приводитъ въ судъ. Выходъ этотъ неизбѣженъ, ибо только судомъ могутъ быть защищаемы частно-правовые интересы. Само собою разумѣется, что ни государство, ни стороны нисколько не заинтересованы въ разрѣшеніи споровъ подобнымъ образомъ. Въ виду этого предприниматели и безъ принужденія прибѣгаютъ къ страхованію рабочихъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ или въ ими же учреждаемыхъ обществахъ взаимнаго страхованія. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ устраняются поводы къ столкновенію интересовъ предпринимателей и рабочихъ, ибо послѣдніе получаютъ вознагражденіе не отъ предпринимателей, а отъ страховыхъ обществъ. Но дѣятельность послѣднихъ не можетъ быть безупречной, ибо интересы ихъ тоже, хотя и не въ такой степени, какъ интересы предпринимателей, противоположны интересамъ потерпѣвшихъ. Въ силу этого, если добровольное страхованіе рабочихъ получаетъ широкую практику, то является необходимость организаціи должнаго надзора за дѣятельностью этихъ обществъ, а отсюда до введенія обязательнаго страхованія рабочихъ только одинъ шагъ. Весьма понятно, что всякія мѣропріятія въ области промышленности не должны нарушать условій конкуренціи, они должны ставить предпринимателей въ одинаковыя условія. Это — общее правило, которое въ вопросѣ объ обезпеченіи потерпѣвшихъ можетъ быть соблюдено лишь при обязательномъ страхованіи рабочихъ.

Такимъ образомъ обязательное страхованіе рабочихъ является единственно правильнымъ и возможнымъ способомъ обезпеченія потерпѣвшихъ рабочихъ, къ которому прибѣгнутъ рано или поздно всѣ государства.

Обязательное страхованіе рабочихъ имѣетъ много противниковъ. Было бы страннымъ, если бы идея эта, получившая

Digitized by Google

еще недавно свое практическое осуществленіе, нашла лишь однихъ защитниковъ. Теперь уже никто не оспариваетъ справедливости началъ, положенныхъ въ основаніе спеціальныхъ законодательствъ объ отвѣтственности предпринимателей и политика современныхъ государствъ въ этомъ вопросѣ служитъ тому лучшимъ доказательствомъ. Государство и общество въ одинаковой степени заинтересованы въ томъ, чтобы рабочіе, утратившіе трудоспособность вслѣдствіе причинъ, лежащихъ въ условіяхъ производствъ, обезпечивались за счетъ самой промышленности, представителямъ которой должна быть предоставлена возможность равномѣрнаго распредѣленія между отдѣльными предпріятіями расходовъ, вызываемыхъ ихъ обязанностью обезпечивать потерпѣвшихъ. А это можетъ быть достигнуто лишь при томъ условіи, если отдѣльные предприниматели будутъ лишены возможности уклоняться отъ выполненія лежащихъ на нихъ обязательствъ, т. е. при условіи обязательнаго подъ контролемъ государства страхованія рабочихъ. Только при этомъ условіи издержки по вознагражденію потерпѣвшихъ будутъ падать не на отдѣльныхъ предпринимателей (за исключеніемъ случаевъ прямой ихъ вины), а на всю совокупность предпріятій. При всякомъ иномъ способѣ обезпеченія рабочихъ призрѣніе ихъ будетъ падать въ болѣе или менѣе значительной степени не на промышленность, а на ту среду, откуда рабочіе были взяты промышленностью полными силъ и здоровья и куда они возвращаются лишенными трудоспособности; несправедливость и практическая несостоятельность такого положенія дѣла не нуждается, конечно, въ объясненіяхъ.

III.

Утрата трудоспособности вслѣдствіе тѣлесныхъ поврежденій.

Трудоспособность и работоспособность; различныя степени ослабленія ихъ. Таблицы утраты трудоспособности. Важнѣйшія изъ поврежденій въ здоровьѣ. Врачебная экспертиза. Скала Г. Haag'a. Заключеніе.

Послѣ происшедшаго несчастнаго случая возникаетъ вопросъ, уменьшается-ли вслѣдствіе несчастья трудоспособность потерпѣвшаго, или же нѣтъ. Вопросъ этотъ является коренным, ибо вознагражденіе потерпѣвшаго находится въ тѣсной

Digitized by Google

зависимости отъ того, ослаблена-ли и въ какой степени способность потерпѣвшаго къ труду. Лицо признается трудоспособнымъ, когда оно можетъ, по мѣрѣ своихъ тѣлесныхъ и духовныхъ силъ, работать и зарабатывать. Кто вслѣдствіе тѣлесныхъ или духовныхъ дефектовъ утрачиваетъ вполнѣ или же отчасти эти силы, тотъ и признается вполнѣ или отчасти неспособнымъ къ труду.

Конечно, изъ многихъ потерпѣвшихъ только нѣкоторые утрачиваютъ трудоспособность. Послѣдняя считается ослабленной или утраченной, если потерпѣвшій не въ состояніи отчасти или вполнѣ производить ту или близкую ей работу, которую онъ обычно исполнялъ до несчастья. Такъ какъ вознагражденіемъ потерпѣвшаго имѣется въ виду восполнить уменьшеніе заработка его до прежняго состоянія, то поэтому степень утраты трудоспособности можетъ быть опредѣлена въ зависимости отъ послѣдовавшаго вслѣдствіе несчастья уменьшенія заработка потерпѣвшаго; если полученное имъ поврежденіе такого свойства, что заработокъ его отъ этого не уменьшится, то потерпѣвшій признается не утратившимъ трудоспособность; если же вслѣдствіе увѣчья потерпѣвшій лишается всего своего заработка, то онъ признается вполнѣ нетрудоспособнымъ; при уменьшеніи же заработка трудоспособность считается утраченной лишь отчасти.

Теоретически вѣрный этотъ способъ опредѣленія утраты трудоспособности по уменьшенію заработка никакого практическаго примѣненія имѣть не можетъ, ибо имѣющее послѣдовать уменьшеніе заработка потерпѣвшаго такъ же неизвѣстно, какъ и степень утраты его трудоспособности, а опредѣленіе послѣдней и имѣетъ собственно цѣлью выяснить ожидаемое уменьшеніе заработка пострадавшаго. Поэтому единственно правильнымъ способомъ опредѣленія утраты трудоспособности является врачебное изслѣдованіе потерпѣвшаго.

Утрата трудоспособности бываетъ временная, когда послѣдствія несчастья съ теченіемъ времени уничтожаются настолько, что трудоспособность потерпѣвшаго востановляется вполнѣ, и постоянная, когда послѣдствія эти ослабили трудоспособность навсегда. Поэтому несчастье въ его послѣдствіяхъ можетъ быть выяснено лишь послѣ того, какъ леченіе потерпѣвшаго окончено и когда не имѣется никакихъ данныхъ ожидать измѣненія трудоспособности потерпѣвшаго подъ вліяніемъ естественныхъ причинъ.

Digitized by Google

Трудоспособность можетъ быть оцѣниваема относительно и безотносительно; въ первомъ случаѣ принимается во вниманіе профессія потерпѣвшаго, во второмъ же случаѣ не принимается. Лицо можетъ утратить способность производить лишь тѣ работы, коими оно обычно занималося; граверъ, напр., можетъ получить поврежденіе, положительнымъ образомъ препятствующее ему заниматься этимъ ремесломъ; утрата каменьщикомъ большаго пальца лѣвой руки дѣлаетъ его негоднымъ для этихъ работъ; въ подобныхъ случаяхъ можно говорить лишь объ утратѣ потерпѣвшими *работоспособности*, но не трудоспособности, ибо потерпѣвшій можетъ вполнѣ утратить способность производить тѣ работы, коими онъ занимался, но отсюда еще не слѣдуетъ, что онъ утратилъ вполнѣ трудоспособность. Поэтому, когда говорятъ о полной утратѣ трудоспособности, то послѣдняя должна быть оцѣниваема безотносительно, независимо отъ профессіи потерпѣвшаго, а абсолютно, принимая лишь во вниманіе степень способности потерпѣвшаго къ какому-либо труду. Если допустить обратное, то въ такомъ случаѣ утрата каменьщикомъ указаннаго пальца можетъ быть приравнена утратѣ обѣихъ рукъ у рабочаго иной профессіи. Слѣдовательно, полная утрата работоспособности не всегда можетъ быть толкуема въ смыслѣ полной утраты трудоспособности. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда говорятъ о *частичной* потерѣ трудоспособности, послѣдняя должна быть опредѣляема относительно, въ зависимости отъ степени пригодности потерпѣвшаго къ работамъ его профессіи или ремесла, т. е. въ этихъ случаяхъ должна быть опредѣлена работоспособность потерпѣвшаго, а не его трудоспособность, ибо частичная утрата трудоспособности не препятствуетъ потерпѣвшему заниматься обычнымъ трудомъ и профессіей, почему ослабленіе его трудоспособности и должно быть выяснено въ зависимости отъ условій этой профессіи.

Степень неспособности пострадавшаго къ труду опредѣляется въ процентахъ; это—общепринятый способъ, который врядъ-ли можетъ быть замѣненъ болѣе удобнымъ. Въ Германіи и Австріи, гдѣ введено обязательное страхованіе рабочихъ и гдѣ, слѣдовательно, особенное значеніе можетъ имѣть однообразное опредѣленіе степени утраты потерпѣвшими трудоспособности, для этихъ цѣлей служатъ особыя скалы, которыми болѣе или менѣе руководствуются учрежденія, опредѣляющія размѣры вознагражденія потерпѣвшимъ. Эти скалы содержатъ

Digitized by Google

данныя главнымъ образомъ лишь относительно поврежденій конечностей и глазъ и заключаютъ въ себѣ весьма мало данныхъ относительно органическихъ поврежденій, трудно опредѣляемыхъ по внѣшнимъ признакамъ поврежденій.

Процентное опредѣленіе утраты трудоспособности есть лишь оцѣночный методъ, который зависитъ исключительно отъ опредѣленно выраженныхъ объективныхъ признаковъ поврежденій, почему скала поврежденій и не можетъ касаться тѣхъ изъ нихъ, кои могутъ быть опредѣлены лишь по изслѣдованіи субъективныхъ условій. Было бы несправедливо и неправильно примѣнять во всѣхъ случаяхъ объективный методъ опредѣленія трудоспособности потерпѣвшаго, ибо при этомъ условіи не были бы приняты во вниманіе индивидуальныя особенности какъ потерпѣвшаго, такъ и причиненнаго ему поврежденія. Но съ другой стороны субъективная оцѣнка поврежденій, если она основывается не на общепринятыхъ началахъ, можетъ весьма часто грѣшить ошибками и нерѣдко зависѣть отъ вполнѣ произвольнаго мнѣнія врача-эксперта, на то или иное заключеніе котораго могутъ вліять случайныя и побочныя обстоятельства.

Выработанныя въ этихъ видахъ скалы имѣютъ цѣлью примирить вышеуказанныя крайности въ опредѣленіи степеней потери трудоспособности и дать такимъ образомъ возможность хоть въ нѣкоторой степени объединить рѣшеніе этого рода вопросовъ. Понятно, произвольное и неоднообразное разрѣшеніе однородныхъ вопросовъ не такъ обращаетъ на себя вниманіе, когда вопросы эти разрѣшаются совершенно независимыми другъ отъ друга учрежденіями; врядъ ли кто обратитъ вниманіе на то, что два совершенно одинаковыхъ поврежденія оцѣнены различными судами различнымъ образомъ; но когда рѣшеніе этого рода дѣлъ сосредоточивается въ одномъ учрежденіи, то это послѣднее ощущаетъ настоятельную потребность создать нѣчто руководящее и объединяющее дѣйствія и постановленія этого учрежденія; этимъ обстоятельствомъ и объясняется существованіе въ Германіи и Австріи всякого рода таблицъ, скалъ и проч.

Пользованіе данными, помѣщенными въ этихъ скалахъ, должно быть производимо съ надлежащею осторожностью, ибо всякій несчастный случай можетъ имѣть свои особенности; совершенно однородныя поврежденія въ здоровьѣ могутъ имѣть различныя степени уменьшенія трудоспособности по-

Digitized by Google

терпѣвшаго, въ зависимости отъ индивидуальныхъ особенностей потерпѣвшаго, къ числу коихъ могутъ быть, напр., отнесены: возрастъ потерпѣвшаго, его общее тѣлесное состояніе, душевное настроеніе, призваніе, склонность, повышенная чувствительность и пр., что въ большей или меньшей степени можетъ вліять на состояніе его трудоспособности. Правильная оцѣнка значенія этихъ особенностей составляетъ едва ли не самую трудную задачу врача, производящаго экспертизу.

Задача эта усложняется еще тѣмъ, что многіе потерпѣвшіе обнаруживаютъ притворство, давая врачу такія показанія, которыя могутъ мало соотвѣтствовать дѣйствительнымъ ощущеніямъ, испытываемымъ потерпѣвшимъ. Потерпѣвшій, получившій ударъ по головѣ, можетъ ощущать постоянныя головныя боли, головокруженія и проч., а можетъ ихъ и не ощущать; потерпѣвшій, получившій поврежденіе ноги, можетъ жаловаться на болѣзненныя ощущенія въ ногѣ во время ходьбы; можно привести много примѣровъ такихъ поврежденій, при изслѣдованіи которыхъ врачу приходится разрѣшать весьма трудную задачу: отличить дѣйствительныя послѣдствія поврежденія и ощущенія потерпѣвшихъ отъ возможныхъ и вѣроятныхъ. Ошибки врача какъ въ одну, такъ и въ другую сторону имѣютъ весьма нежелательныя послѣдствія; въ одномъ случаѣ въ отношеніи потерпѣвшихъ можетъ быть допущена несправедливость, порождающая недовольство, распространяемое ими въ средѣ окружающихъ ихъ лицъ, въ другихъ случаяхъ создается почва, на которой развивается увѣренность въ возможности обмана, злоупотребленій и пр., подрывающая авторитетъ суда.

Отъ притворства потерпѣвшихъ должно быть отличаемо преувеличеніе со стороны потерпѣвшихъ послѣдствій поврежденія. Преувеличеніе есть продуктъ человѣческой натуры и можетъ быть отнесено къ психологическимъ явленіямъ. Человѣческой натурѣ свойственны самыя искреннія преувеличенія всего того, что касается нѣкоторыхъ ощущеній; люди впечатлительные рисуютъ себѣ послѣдствія несчастья совсѣмъ иначе, чѣмъ лица, обладающія спокойнымъ характеромъ. Весьма нерѣдко потерпѣвшіе говоря о своихъ ощущеніяхъ, иллюстрируютъ ихъ преувеличенно, глубоко вѣря въ свои показанія. Въ то время, какъ притворство является злонамѣреннымъ, умышленнымъ, преувеличеніе ощущеній является

Digitized by Google

естественнымъ, неумышленнымъ; въ этомъ и заключается разница между тѣмъ и другимъ.

Разсмотримъ нѣкоторыя изъ поврежденій, наиболѣе часто имѣющихъ мѣсто въ производствахъ. *Голова* чаще всего повреждается въ тѣхъ отрасляхъ промышлености, гдѣ возможны паденія самихъ рабочихъ съ лѣсовъ, подмостковъ, лѣстницъ, паденія ихъ въ ямы, углубленія и пр., а также паденія на рабочихъ тяжелыхъ предметовъ; таковы строительныя работы и работы при механическихъ производствахъ по обработкѣ металловъ, дающія наибольшій процентъ поврежденій головы. Легкія поврежденія головы, какъ то: ушибы, раны кожи и пр. не оставляютъ никакихъ послѣдствій. Къ тяжелымъ поврежденіямъ головы относятся: проломы черепа и другихъ костей, сотрясенія мозга, поврежденія челюстей, шейныхъ позвонковъ, костей лица и разнаго рода пораженіе нервной системы. Въ большинствѣ случаевъ этого рода поврежденія вызываютъ весьма серьезныя послѣдствія, часто оканчивающіяся смертью.

Поврежденія глазъ чаще всего имѣютъ мѣсто въ производствахъ по обработкѣ металловъ и вызываются или непосредственнымъ пораженіемъ ихъ посторонними тѣлами, или являются слѣдствіемъ пораженій различныхъ частей головы. Поврежденія глазъ свойственны механическимъ производствамъ потому, что сущность всякой обработки металловъ сводится къ отдѣленію отъ обрабатываемыхъ предметовъ лишнихъ частицъ, которыя, отлетая въ видѣ стружекъ, пленокъ, окалинъ, частицъ расплавленнаго метала и пр., весьма часто попадаютъ въ глаза рабочихъ, причиняя болѣе или менѣе тяжкія поврежденія. Весьма часто совершенно незначительныя поврежденія глазъ приводятъ къ печальнымъ послѣдствіямъ вслѣдствіе недостаточно чистаго содержанія и ухода за глазомъ, хотя-бы въ самой незначительной степени поврежденнымъ.

Различаютъ нижеслѣдующія поврежденія глазъ: острыми предметами (рѣзанныя, колотыя и рваныя раны), тупыми предметами, поврежденія мелкими частицами, остающимися въ глазу и поврежденія, происходящія отъ химическихъ и термическихъ причинъ.

Для опредѣленія степени утраты трудоспособности вслѣдствіе поврежденія глазъ служитъ формула, данная Цегендеромъ*). Состояніе зрѣнія опредѣляется формулой $\frac{2a+в}{3}$, гдѣ

*) Приведена въ книгѣ: „Aertzlicher Commentar zum Unfallversicherungsgesetz". Dr. Golebiewski.

Digitized by Google

а выражаетъ остроту зрѣнія неповрежденнаго глаза, *в*—поврежденнаго. Если вслѣдствіе поврежденій острота обоихъ глазъ уменьшилась, то въ этихъ случаяхъ потеря трудоспособности опредѣляется по формулѣ $Z=100\left(1-\frac{2a+в}{8}\right)$, гдѣ *а* и *в* выражаютъ остроту зрѣнія глазъ *), а Z обозначаетъ въ процентахъ утрату трудоспособности потерпѣвшаго. Само собою разумѣется, что состояніе зрѣнія потерпѣвшаго не можетъ быть опредѣлено лишь въ зависимости отъ остроты зрѣнія, а должны быть приняты во вниманіе и прочія особенности зрѣнія: свѣтовая и цвѣтовая чувствительность, поле зрѣнія, выдѣленіе слезъ, способность различать дистанціи, ложныя впечатлѣнія и пр.

Поврежденія въ *области груди* нерѣдко происходятъ отъ паденія рабочихъ, а также отъ паденія на нихъ тяжелыхъ предметовъ, ударовъ, сжатія и проч.; въ этихъ случаяхъ нерѣдко наружные покровы, мышцы и проч. не обнаруживаютъ никакихъ слѣдовъ поврежденій, которыя могутъ касаться внутреннихъ органовъ брюшной полости. Поврежденія легкихъ въ большинствѣ случаевъ сопровождаются кровохарканіемъ и кровоизліяніями. Наибольшій процентъ поврежденій въ области груди даютъ переломы реберъ. Чаще всего обнаруживаются переломы среднихъ реберъ, рѣже—верхнихъ, ибо они лучше защищены и нижнихъ, какъ наиболѣе гибкихъ. У молодыхъ субъектовъ вѣроятность перелома реберъ меньшая, чѣмъ у старыхъ, ребра коихъ утратили упругость; у послѣднихъ переломы реберъ могутъ происходить отъ самыхъ ничтожныхъ причинъ. Переломы реберъ чаще всего влекутъ за собою лишь временную утрату трудоспособности и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ ослабляютъ ее навсегда.

Поврежденія *брюшной полости* весьма нерѣдко влекутъ за собою печальныя послѣдствія и чаще всего лишаютъ потерпѣвшаго возможности производить тяжелыя работы, ограничивая примѣненіе труда потерпѣвшихъ лишь легкими и спокойными, не требующими большого напряженія силъ, работами.

Поврежденія *рукъ* выражаются въ переломахъ костей, разрушенія мышцъ, вывихахъ и проч. Послѣдствіемъ поврежденій этого рода является или совершенная утрата нѣкоторыхъ частей руки, чаще всего пальцевъ, или же такое состояніе ея,

---

*) а—выражаетъ остроту зрѣнія менѣе поврежденнаго глаза.

Digitized by Google

при которомъ она не можетъ правильно функціонировать; таковы, напр., утрата способности поднимать руку, сгибать ее, а также ограниченіе другихъ движеній и, наоборотъ, произвольныя ея движенія, привычный вывихъ и проч. Руки чаще всего повреждаются частями машинъ, зубчатыми колесами, приводами и пр. Поврежденія правой руки, вообще говоря, въ бо́льшей степени уменьшаютъ трудоспособность потерпѣвшаго, чѣмъ лѣвой.

Степень утраты трудоспособности потерпѣвшаго опредѣляется врачебной *экспертизой*. Для этихъ цѣлей обычно выдаваемыя врачами свидѣтельства не годятся, ибо ими опредѣляются чаще всего лишь ходъ болѣзни и характеръ поврежденій во время леченія пострадавшаго, а не тѣ послѣдствія, которыя въ той или иной формѣ отражаются на трудоспособности потерпѣвшаго. Свидѣтельство врача, составляемое для представленія въ судъ и имѣющее цѣлью опредѣлить состояніе трудоспособности потерпѣвшаго должно съ одной стороны содержать всѣ данныя, на основаніи коихъ вопросъ этотъ можетъ быть разрѣшенъ, а съ другой стороны оно не должно содержать въ себѣ всего того, что къ этому вопросу не относится *). Данныя, приводимыя въ свидѣтельствахъ лишь на основаніи показаній потерпѣвшихъ, должны быть помѣщаемы съ надлежащей оговоркой. Въ своемъ заключеніи врачъ долженъ опредѣлить степень потери трудоспособности, а не оставлять этотъ вопросъ открытымъ для рѣшенія его самимъ судомъ.

Отъ послѣдствій, происшедшихъ вслѣдствіе несчастнаго случая и отразившихся на трудоспособности потерпѣвшаго. должны быть отличаемы обстоятельства, хотя и вліяющія на трудоспособность потерпѣвшаго, но въ причинной связи съ происшедшимъ несчастьемъ не находящіяся. Поэтому сущность врачебной экспертизы сводится къ выясненію поврежденій въ здоровьѣ потерпѣвшаго, происшедшихъ вслѣдствіе несчастнаго случая, во всѣхъ ихъ послѣдствіяхъ и къ оцѣнкѣ этихъ поврежденій съ точки зрѣнія вліянія ихъ на трудоспособность потерпѣвшаго. Содержаніе показаній врача, будутъ-

*) Мы читали свидѣтельство одного почтеннаго врача, который въ концѣ свидѣтельства удостовѣрялъ, что потерпѣвшій работалъ на заводѣ въ теченіе десяти лѣтъ, а потому на хозяинѣ его лежитъ нравственная обязанность вознаградить потерпѣвшаго.

Digitized by Google

ли они письменныя или устныя, должно соотвѣтствовать вышеуказанной цѣли.

Вознагражденіе потерпѣвшаго должно соотвѣтствовать утраченной части трудоспособности и опредѣляется, слѣдовательно, въ зависимости отъ того, способенъ-ли потерпѣвшій производить какую-либо работу и въ какой степени, или же не способенъ и даже нуждается въ попеченіи и уходѣ за нимъ постороннихъ лицъ, но оно не можетъ превысить полнаго заработка потерпѣвшаго. Послѣднее положеніе не можетъ быть нарушено, когда потерпѣвшій получилъ лишь одно поврежденіе, за которое ему и назначено соотвѣтствующее вознагражденіе. Но если одно и то же лицо въ разное время получаетъ различнаго рода поврежденія, то легко можетъ случиться, что сумма назначенныхъ ему вознагражденій можетъ превысить его бывшій заработокъ, соотвѣтствовавшій его полной трудоспособности. Возможны и другіе случаи, когда потерпѣвшій, вслѣдствіе въ разное время полученныхъ поврежденій, сдѣлался вполнѣ нетрудоспособнымъ, а сумма назначенныхъ ему вознагражденій далеко не соотвѣтствуетъ полному его заработку. Подобные случаи могутъ происходить вслѣдствіе того, что размѣры вознагражденій не соотвѣтствовали дѣйствительно происшедшему вслѣдствіе ослабленія трудоспособности уменьшенію заработка, а также и потому, что величина заработокъ потерпѣвшаго могъ подвергаться колебаніямъ и отъ другихъ причинъ. Допустимъ, напр., что рабочій, средній заработокъ коего составляетъ 60 р. въ мѣсяцъ, теряетъ одинъ глазъ, вслѣдствіе чего его трудоспособность ослабляется на $33^1/_3$ процента и ему назначается пожизненная пенсія въ размѣрѣ $^1/_3$ его заработка, т. е. 20 рублей; при этомъ предполагается, что онъ въ состояніи еще зарабатывать 40 р. въ мѣсяцъ. Спустя нѣкоторое время онъ лишается и второго глаза; утрата трудоспособности выразится въ послѣднемъ случаѣ 10%, почему ему должно быть присуждено вознагражденіе въ размѣрѣ полнаго заработка, бывшаго до потери послѣдняго глаза. Смотря по тому, каковъ былъ этотъ заработокъ въ дѣйствительности, сумма вознагражденій можетъ или превысить 60 р., или же быть менѣе 60 р. Само собою разумѣется, что ко времени всякаго поврежденія, хотя бы ранѣе бывшими увѣчьями трудоспособность потерпѣвшаго была уменьшена, эта послѣдняя, если уменьшеніе ея опредѣляется процентами, принимается равной 100, ибо при возна-

Digitized by Google

гражденіи потерпѣвшаго исходятъ не изъ заработка, бывшаго до причиненія перваго увѣчья, а изъ средняго заработка, бывшаго передъ послѣднимъ увѣчьемъ.

Наибольшею извѣстностью въ Германіи пользуется таблица, составленная Dr. Otto Bode*), въ которой приведены важнѣйшія поврежденія и соотвѣтствующія имъ степени ослабленія трудоспособности. Таблица эта имѣетъ примѣненіе въ учрежденіяхъ по страхованію рабочихъ въ Германіи въ качествѣ пособія, облегчающаго однообразное рѣшеніе вопросовъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ.

Изъ *таблицы Dr. Bode* мы приведемъ наиболѣе существенныя данныя.

Правая рука.

Утрата ея или поврежденіе, равнозначущее утратѣ. . . 75%

Утрата всѣхъ пальцевъ правой руки 75%

При утратѣ нѣсколькихъ пальцевъ или же суставовъ ихъ степень ослабленія трудоспособности опредѣляется въ зависимости отъ того, насколько сохранена поверхность схватыванія четырьмя послѣдними пальцами руки или ихъ суставами.

Утрата этой поверхности на половину . . . . . $33^1/_3$%

Если при этомъ утраченъ еще и большой палецъ руки 50%

Если сохранены только большой и указательный пальцы руки 60%

Утратѣ пальцевъ равносильны: неподвижность ихъ въ суставахъ, согбенность ихъ вслѣдствіе рубцовъ, гноеніе ихъ, плохо закрытые концы костей, сростаніе сухожилій, параличъ нервовъ. Эти дефекты имѣютъ особенное значеніе у тѣхъ рабочихъ, заработокъ которыхъ въ значительной степени зависитъ отъ состоянія ихъ рукъ, какъ, напр., слесарей, граверовъ и проч. При всѣхъ этихъ поврежденіяхъ должна быть принята и болѣзненность.

Лѣвая рука.

Потеря лѣвой руки или же поврежденіе, равнозначущее потерѣ ея 65%

Утрата всѣхъ пальцевъ 65%

---

*) Dr. Bode состоитъ главнымъ врачемъ одной изъ хирургическихъ станцій въ Берлинѣ, гдѣ пользуютъ увѣчныхъ рабочихъ.

Digitized by Google

Верхнія конечности.

Утрата всѣхъ пальцевъ на обѣихъ рукахъ, обѣихъ рукъ, или одной руки и одной ноги . . . 100%

Поврежденія верхней или нижней части правой руки 75%

Поврежденіе верхней или нижней части лѣвой руки 66⅔%

Цифры эти относятся къ такимъ поврежденіямъ рукъ, вслѣдствіе которыхъ мышцы неповрежденныхъ кистей рукъ ослабляются настолько, что онѣ неспособны къ напряженію.

Простая неподвижность въ локтевомъ суставѣ правой руки 40%

Простая неподвижность въ локтевомъ суставѣ лѣвой руки 30%

Плохо сросшійся классическій переломъ лучевой кости правой руки 60%

То-же на лѣвой рукѣ 50%

Невозможность сгибанія правой руки до прямого угла 40%

То-же на лѣвой рукѣ 30%

Полная невозможность сгибанія правой руки . 60%

„ „ „ лѣвой „ . 50%

Активный болтающійся въ локтѣ правой руки суставъ 60%

Активный болтающійся въ локтѣ лѣвой руки суставъ 50%

Пассивный болтающійся суставъ правой руки. 75%

„ „ „ лѣвой „ 60%

Параличъ лучевого нерва правой руки 50%

„ „ „ лѣвой „ 40%

Параличъ локтевого или средняго нерва правой руки 75%

То-же лѣвой руки 60%

Полная неподвижность въ плечевомъ сочлененіи правой руки 50%

Тоже у маляровъ, чернорабочихъ и тѣхъ, которые работаютъ приподнятыми руками 65%

Тоже для лѣвой руки 40%

Возможность поднятія лишь до горизонтальнаго положенія правой руки 30%

Digitized by Google

То-же для маляровъ, чернорабочихъ и проч. . 50%
То-же для лѣвой руки 20%
Привычный вывихъ въ плечевомъ сочлененіи правой руки 35%
То-же для лѣвой руки 15%

Нижнія конечности.

Для нижнихъ конечностей правая и лѣвая стороны не различаются.

Потеря большаго пальца ноги 10%
„ двухъ слѣдующихъ пальцевъ 10%
„ всѣхъ пальцевъ ноги 20%
Утрата костей стопы, если осталась одна изъ нихъ и служитъ опорой ноги 50%
Поврежденіе ноги съ укороченіемъ ея (остеопластическая ампутація ноги по методу Пирогова, Владимірова-Микулина и др.) 40%
Дефекты послѣ ампутаціи голени 60%
Ложный суставъ у голени 80%
Невозможность сгибанія ноги въ коленѣ до прямого угла 50%
Полная неподвижность въ колѣнѣ 80%
Экзартикуляція въ бедрѣ 85%
Всѣ увѣчья нижнихъ конечностей, требующія для ходьбы палокъ, костылей или протезовъ, смотря по случаю . . . . . 50—75%
Укороченіе ноги, незначительное 20%
Растяженіе въ колѣнномъ суставѣ 25%
Болтающійся въ колѣнѣ суставъ 50%
Переломъ колѣнной чашки 50%

При поврежденіяхъ ногъ необходимо обращать вниманіе, насколько дефекты эти могутъ быть улучшены различными аппаратами.

Утрата обѣихъ ногъ 100%
Паховая грыжа односторонняя 10%
„ „ двусторонняя 15%
Бедряная грыжа одностороняя 15%
„ „ двусторонняя 20%
Грыжа по Linea alba 50%
Грыжи съ выпаденіемъ внутренностей . . . . 50—100

Digitized by Google

Органы чувствъ.

Потеря глаза	50%*)
„ обоихъ глазъ	100%
Односторонняя глухота	10%
Полная глухота	75%

Само собою разумѣется, что цифры эти служатъ лишь основаніями, изъ коихъ исходятъ при опредѣленіи степени утраты трудоспособности. Эта послѣдняя можетъ быть опредѣлена лишь принятіемъ въ соображеніе и индивидуальныхъ особенностей потерпѣвшаго и полученнаго имъ поврежденія. Въ концѣ книги мы приводимъ составленную на основаніи данныхъ таблицы D-r. Bode скалу G. Haag'a **), въ которой и приведены съ незначительными измѣненіями содержащіяся въ таблицѣ данныя, но въ болѣе наглядномъ видѣ. Для пользованія данными скалы составитель ея даетъ наставленія, помѣщенныя на оборотѣ ея.

Необходимость объединенія судебныхъ рѣшеній въ той части ихъ, которая касается размѣровъ вознагражденія, сознается всѣми и вытекаетъ изъ положенія, по которому размѣръ вознагражденія долженъ соотвѣтствовать понесенному ущербу, а, слѣдовательно, одинаковымъ ущербамъ должны соотвѣтствовать и вознагражденія въ одинаковыхъ размѣрахъ. Поэтому вопросъ этотъ сводится къ установленію однообразныхъ способовъ и методовъ опредѣленія степени ослабленія трудоспособности потерпѣвшихъ. Врядъ ли задача эта можетъ быть разрѣшена законодательнымъ путемъ: ни одно законодательство еще не разрѣшило ея и всѣ попытки въ этомъ направленіи не увѣнчались успѣхомъ, главнымъ образомъ по двумъ причинамъ: во первыхъ потому, что установленіе въ законѣ признаковъ, по которымъ можно было бы опредѣлять ослабленіе трудоспособности въ зависимости отъ различнаго рода поврежденій въ здоровьѣ безъ уваженія субъективныхъ и индивидуальныхъ особенностей какъ потерпѣвшаго, такъ и причиненнаго ему увѣчья, породило бы еще больше несправедливостей и, во вторыхъ потому, что это стѣснило бы свободу судейскаго усмотрѣнія и привело бы къ излишней регламентаціи, отъ которой и стремится освободиться всякое

*) Выше была приведена формула Цегендера, по которой принято опредѣлять ослабленіе трудоспособности вслѣдствіе поврежденій глазъ.

**) Scala der Einbusse an Erwerbsfähigkeit bei Unfallschäden. Georg Haag. 1898.

Digitized by Google

законодательство, поскольку это соотвѣтствуетъ довѣрію, питаемому законодательствомъ къ тѣмъ органамъ, коимъ предоставляется свобода. Очевидно, единственно правильнымъ въ рѣшеніи этого рода вопросовъ является путь, избранный въ Германіи и Австріи, учрежденія коихъ по страхованію рабочихъ не стѣснены закономъ, который выражаетъ лишь общія положенія, примѣненіе же ихъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ мѣстныхъ органовъ. Усиліями лицъ, принимающихъ участіе въ рѣшеніи вопросовъ о размѣрахъ вознагражденія потерпѣвшихъ, достигнуты въ настоящее время значительные результаты, выразившіеся въ изслѣдованіи и разработкѣ матеріаловъ, на основаніи коихъ и составлены разнаго рода таблицы и скалы ослабленія трудоспособности потерпѣвшихъ.

Осторожное и умѣлое пользованіе этими данными въ значительной степени облегчаетъ задачу учрежденій по страхованію рабочихъ. Само собою разумѣется, что въ Россіи разработка этого вопроса чрезвычайно затруднена главнымъ образомъ потому, что добыть необходимый для этихъ цѣлей матеріалъ весьма трудно; подобная работа является непосильной отдѣльнымъ лицамъ, изслѣдованія коихъ во всякомъ случаѣ не могли бы имѣть такого авторитетнаго значенія, какъ изслѣдованія правительственныхъ или иныхъ учрежденій; но изъ послѣднихъ ни одно не является у насъ непосредственно заинтересованнымъ въ разрѣшеніи этого вопроса, ибо дѣла о вознагражденіи потерпѣвшихъ сосредоточены въ судѣ, постановленія коего касаются лишь интересовъ отдѣльныхъ лицъ.

Впрочемъ вопросъ этотъ уже выдвинутъ съѣздомъ желѣзнодорожныхъ врачей, созваннымъ въ С.-Петербургѣ въ 1898 г., онъ нашелъ необходимымъ составить росписаніе послѣдствій поврежденій, которое могло бы служить руководствомъ для врачей желѣзныхъ дорогъ при опредѣленіи степени трудоспособности потерпѣвшихъ, а равно составить форму медицинскаго на этотъ предметъ свидѣтельства, причемъ росписаніе это могло бы быть составлено, по мнѣнію съѣзда, врачами и затѣмъ утверждено Министерствомъ путей сообщенія по соглашенію съ Министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Digitized by Google

IV.

Статистика несчастныхъ случаевъ.

Дѣйствующія узаконенія и распоряженія о собираніи статистическихъ свѣдѣній о несчастныхъ случаяхъ.

Статистика несчастныхъ случаевъ въ заведеніяхъ фабрично-заводской промышленности установлена у насъ съ 1894 г., когда на фабричную инспекцію были возложены собираніе, провѣрка и предварительная сводка статистическихъ свѣдѣній о состоящихъ въ раіонѣ дѣятельности инспекціи промышленныхъ заведеніяхъ. Порядокъ и условія собиранія этихъ свѣдѣній опредѣляются Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 54 уст. пр. по прод. 1895 г.). Затѣмъ по Наказу чинамъ фабричной инспекціи *) инспектора обязаны требовать, чтобы о каждомъ несчастномъ случаѣ, послѣдствіемъ коего можетъ быть смерть или тяжкое увѣчье рабочаго, владѣльцы промышленныхъ заведеній давали знать инспектору немедленно и, во всякомъ случаѣ, не позднѣе слѣдующаго за несчастнымъ случаемъ дня, по предложенной Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ формѣ. По полученіи извѣстія объ особенно важномъ, происшедшемъ въ промышленномъ заведеніи, несчастномъ случаѣ, сопровождавшимся смертью или тяжкими тѣлесными поврежденіями, фабричный инспекторъ обязанъ незамедлительно отправиться на мѣсто происшествія для опредѣленія ближайшихъ причинъ, вызвавшихъ несчастный случай (ст. 40 Наказа).

Для цѣлей статистики промышленныя заведенія обязаны имѣть особыя книги для записи несчастныхъ случаевъ и для установленнаго о нихъ заявленія. Каждая страница книги для записи несчастныхъ случаевъ состоитъ изъ трехъ частей, изъ коихъ двѣ отрывныя: первая (начиная справа) есть первоначальное заявленіе о несчастномъ случаѣ, которое отсылается фабричному инспектору не позднѣе слѣдующаго за несчастнымъ случаемъ дня; на этомъ заявленіи выставляется завѣдующимъ промышленнымъ заведеніемъ номеръ по порядку; вторая есть дополнительное заявленіе, посылаемое туда же и за тѣмъ же номеромъ лишь тогда, когда выяснится окончательно исходъ несчастнаго случая; третья (корешокъ)

*) Собр. узакон. и расп. прав. 1894 г. № 104.

Digitized by Google

остается въ книгѣ; въ нее заносятся всѣ свѣдѣнія, которыя вписываются въ оба заявленія, кромѣ названія и мѣстонахожденія заведенія и имени владѣльца, ибо они выставляются полностью на первомъ листѣ (бѣломъ) и на оберткѣ книги. Книги для записи несчастныхъ случаевъ должны быть предъявляемы фабричной инспекціи по первому ихъ требованію. Образецъ листа установленной книги помѣщенъ ниже.

Относительно порядка веденія записей о несчастныхъ случаяхъ было разъяснено нижеслѣдующее:

1. Книгу для записи несчастныхъ случаевъ вмѣняется въ обязанность завести всѣмъ промышленнымъ заведеніямъ, пользующимся трудомъ наемныхъ рабочихъ, съ 1 Іюля 1895 г.

2. Подъ несчастными случаями разумѣются смерть или тѣлесныя поврежденія (ушибы, увѣчья и проч.), а равно отравленія, вызванныя ядовитыми веществами, газами, испареніями и проч.

3. Подъ несчастными случаями, которые обязательно заносить въ книгу и о которыхъ требуются заявленія, разумѣются всѣ несчастные случаи, происшедшіе при исполненіи какихъ либо работъ въ самомъ промышленномъ заведеніи или работъ, производящихся внѣ заведенія, но для надобностей заведенія, по распоряженію и подъ наблюденіемъ администраціи промышленнаго заведенія или назначенныхъ ею къ тому лицъ.

4. Обязательно заносятся въ книгу несчастные случаи (и о нихъ посылаются заявленія), происшедшіе не только съ рабочими и лицами, принадлежащими къ составу администраціи заведенія, но и съ другими (посторонними) лицами, случайно находившимися въ заведеніи или въ мѣстѣ производимыхъ работъ.

5. Обязательно заносятся въ книгу и посылаются заявленія инспекціи о несчастныхъ случаяхъ, влекущихъ за собою не только смерть или тяжкія поврежденія здоровья, но и болѣе легкія поврежденія, если только они лишаютъ потерпѣвшаго возможности работать въ теченіе трехъ и болѣе дней.

6. На одной страницѣ книги можетъ быть записанъ только несчастный случай, происшедшій съ однимъ лицомъ, и, слѣдовательно, о каждомъ пострадавшемъ требуется отдѣльное заявленіе за особымъ номеромъ, вполнѣ заполненное отвѣтами на каждый вопросъ.

Затѣмъ завѣдующимъ промышленными заведеніями было разъяснено, что обязательное для нихъ заявленіе о каждомъ

Digitized by Google

несчастномъ случаѣ установлено исключительно въ цѣляхъ статистическихъ и для изысканія общихъ мѣръ и способовъ къ уменьшенію числа несчастныхъ случаевъ, къ очевидной выгодѣ обѣихъ сторонъ, т. е. нанимателей и рабочихъ. Занеся несчастный случай въ книгу и пославъ о немъ заявленіе, завѣдующій этимъ не освобождается отъ обязанности сообщать полиціи о тѣхъ несчастныхъ случаяхъ, для которыхъ по дѣйствующимъ узаконеніямъ это требуется.

Разработка и сводка статистическихъ свѣдѣній о несчастныхъ случаяхъ сосредоточена въ Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ *). Но такъ какъ при обработкѣ всякаго статистическаго матеріала,—особенно же по тѣмъ отраслямъ статистики, которыя устанавливаются впервые, — могутъ встрѣчаться сомнѣнія, разъясненіе и устраненіе коихъ на мѣстѣ легче, нежели въ центральномъ учрежденіи, то поэтому вышеуказанный Департаментъ обратилъ вниманіе фабричной инспекціи на то, что цѣлью означенной обработки будетъ не только: 1) подведеніе общихъ итоговъ несчастныхъ случаевъ а) по губерніямъ и уѣздамъ, б) по производствамъ, в) по профессіямъ пострадавшихъ, г) по числу, полу и возрасту пострадавшихъ, и 2) опредѣленіе процентныхъ выводовъ: а) числа заведеній, на которыхъ наблюдались несчастные случаи, ко всему числу заведеній, б) числа пострадавшихъ рабочихъ къ общему ихъ числу,—но также и выясненіе слѣдующихъ подробностей о несчастныхъ случаяхъ:

А. Послѣдствія несчастныхъ случаевъ. Послѣдствія эти могутъ быть классифицированы, по примѣру германской статистики, въ слѣдующія группы:

I. Смерть.

II. Постоянная неспособность къ труду: а) *полная*, а именно: потеря зрѣнія, потеря способности владѣть двумя и болѣе конечностями (ногами или руками, или ногою и рукою) и всякій неизлѣчимый недугъ, лишающій потерпѣвшаго возможности работать и снискивать себѣ пропитаніе; б) *частичная*, а именно: 1) потеря одной ноги; 2) потеря одной руки; 3) потеря способности владѣть одною рукою, указательнымъ или среднимъ пальцемъ; 4) потеря, переломъ или

*) Выс. утвер. 7 іюня 1899 г. Мнѣніемъ Гос. Сов. постановлено: «на окружныхъ фабричныхъ инспекторовъ возлагается..... предварительная разработка свѣдѣній по промышленной статистикѣ».

Digitized by Google

искривленіе одной ноги; 5) переломъ или ригидность (неподвижность сочлененій) обѣихъ рукъ; 6) потеря одного глаза; 7) потеря (одновременно) трехъ другихъ (см. п. 3) пальцевъ правой руки; 8) потеря большаго пальца правой руки или способности владѣть имъ; 9) потеря безымяннаго пальца и мизинца на одной рукѣ, 10) потеря указательнаго пальца правой руки; 11) переломъ или ригидность (неподвижность сочлененій) одной руки, потеря средняго или безымяннаго пальца на одной рукѣ или одного изъ трехъ послѣднихъ пальцевъ; 12) прочія тѣлесныя поврежденія.

III. Временная неспособность къ труду въ теченіе: менѣе недѣли, отъ 1 до 4 недѣль, отъ 4 до 13 недѣль, болѣе 13 недѣль.

IV. Отравленія, вызванныя ядовитыми веществами, газами, испареніями, пылью и пр.

Б. Причины происхожденія несчастныхъ случаевъ, т. е. произошелъ несчастный случай: 1) по винѣ-ли рабочаго, а именно, главнѣйше, вслѣдствіе неупотребленія или устраненія имѣющихся предохранительныхъ приспособленій и приборовъ, несоблюденія существующихъ инструкцій и правилъ, легкомыслія (баловства, драки вблизи машинъ и опасныхъ мѣстъ, пьянства), невниманія, неосторожности, несоотвѣтствующей одежды (развѣвающееся платье, передникъ); 2) по винѣ-ли соработниковъ, 3) по винѣ-ли третьихъ лицъ, промышленному заведенію непричастныхъ; 4) по винѣ-ли завѣдующихъ (владѣльцевъ или управляющихъ промышленными заведеніями), а именно, главнѣйше, вслѣдствіе недостатковъ въ устройствѣ заведенія и въ порядкѣ производства работъ, неимѣнія или недостаточности инструкцій для рабочихъ, неимѣнія обязательныхъ по закону или изданнымъ въ его развитіе правиламъ предохранительныхъ приспособленій; 5) по винѣ-ли совмѣстной завѣдующаго и рабочаго, напримѣръ, неимѣнія предохранительныхъ приспособленій совмѣстно съ невниманіемъ рабочихъ; 6) по причинѣ-ли присущей производству опасности (профессіональный рискъ и неизвѣстныя причины), 7) по причинѣ-ли стихійнаго свойства.

В. Работы, при которыхъ происходятъ несчастные случаи, какъ-то работы съ: 1) двигателями, 2) приводами 3) исполнительными станками, 4) элеваторами, подъемными машинами, кранами и пр., 5) паровыми котлами, паропроводами, аппаратами пароваго отопленія, а именно взрывами и пр.,

Digitized by Google

6) взрывчатыми веществами (взрывы пороха, динамита и пр.), 7) веществами легковоспламеняющимися, ѣдкими, раскаленными металлами, газами, парами и пр., 8) вслѣдствіе паденія на рабочихъ разныхъ предметовъ, нагроможденныхъ товаровъ, построекъ и пр., 9) вслѣдствіе паденія самихъ рабочихъ съ лѣсовъ, съ лѣстницъ, въ отверстія и ямы и пр., 10) при ручной выгрузкѣ и нагрузкѣ, поднятіи и переноскѣ тяжестей и пр., 11) при перевозкѣ по сушѣ, 12) при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, промышленному заведенію принадлежащихъ, 13) при перевозкѣ по водѣ (если она производится рабочими промышленнаго заведенія), 14) животными, 15) простыми орудіями при ручной работѣ, 16) по инымъ причинамъ, кромѣ поименованныхъ выше.

Вслѣдствіе этого чинамъ фабричной инспекціи было предложено наблюдать, чтобы всѣ необходимыя для указанной выше классификаціи данныя находились въ заявленіяхъ и на каждомъ изъ нихъ были сдѣланы отмѣтки о томъ, къ какой категоріи причинъ изъ числа означенныхъ въ отд. Б и В относится несчастный случай (напр., $Б^2$ $В^3$).

Вышеуказанныя узаконенія и распоряженія о собираніи статистическихъ свѣдѣній распространяются лишь на заведенія фабрично-заводской промышленности, принадлежащія частнымъ лицамъ, а потому и не имѣютъ примѣненія въ отношеніи желѣзныхъ дорогъ, горнозаводскихъ предпріятій, ремесленныхъ заведеній, строительныхъ работъ и сооруженій, а также и заведеній, принадлежащихъ казнѣ. Поэтому статистика несчастныхъ случаевъ является у насъ недостаточно объединенной, ибо она сосредоточена въ различныхъ органахъ, собирающихъ свѣдѣнія по различной программѣ; нѣкоторые же изъ этихъ органовъ еще не установили статистики несчастныхъ случаевъ.

V.

Охрана жизни и здоровья рабочихъ.

Несчастные случаи и профессіональныя заболѣванія являются величайшимъ зломъ, причиняемымъ промышленностью населенію. Зло это настолько велико, что для борьбы съ нимъ принимаются особыя мѣры. Уголовная отвѣтственность лицъ,

Digitized by Google

виновныхъ въ причиненіи увѣчій рабочимъ, равно какъ и имущественная отвѣтственность владѣльцевъ промышленныхъ заведеній предъ потерпѣвшими являются мѣрами, лишь косвеннымъ образомъ содѣйствующими уменьшенію числа несчастныхъ случаевъ. Наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ къ ослабленію этого зла должны быть признаны положительныя мѣры, имѣющія цѣлью оздоровленіе обстановки промышленнаго труда. Насколько мѣры эти оказываются необходимыми въ борьбѣ съ вредными условіями производствъ можно судить по тому, что законодательства всѣхъ государствъ удѣляютъ имъ особенное вниманіе.

Въ законахъ Англіи, Швейцаріи, Франціи, Германіи, Австріи и другихъ странъ содержится цѣлый рядъ постановленій, относящихся къ безопасному производству работъ въ промышленныхъ заведеніяхъ, къ надлежащему устройству и содержанію ихъ и пр. Въ развитіе этихъ постановленій издаются въ административномъ порядкѣ особыя правила. Тамъ же вопросъ этотъ привлекаетъ вниманіе не только правительства и администраціи, но и самихъ промышленниковъ, которые соединяются въ особыя общества для предупрежденія несчастныхъ случаевъ. Франція первая подала примѣръ учрежденія таковыхъ обществъ: въ 1868 году при техническомъ обществѣ въ Мюльгаузенѣ была образована особая ассоціація для предупрежденія несчастныхъ случаевъ (Association pour prevenir les accidents des machines). Успѣхъ этой ассоціаціи и достигнутые ею блестщіе результаты вызвали учрежденіе ей подобныхъ: въ 1879 г.—въ Руанѣ, въ 1882 г.—Мюнхенъ-Гладбахѣ, въ 1883 г.—въ Парижѣ, въ 1889 г.—въ Голландіи и въ 1890 г.—въ Бельгіи. Эти союзы распространяютъ свои опыты и добытыя свѣдѣнія въ издаваемыхъ ими трудахъ и дѣлаютъ ихъ достояніемъ всѣхъ интересующихся этимъ вопросомъ лицъ. Изъ числа этихъ трудовъ наибольшею извѣстностью пользуется изданный Мюльгаузенской ассоціаціей обширный атласъ чертежей различныхъ предохранительныхъ аппаратовъ съ пояснительнымъ текстомъ на нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ языкахъ (Sammlung von Vorrichtungen und Apparaten zur Verhütung von Unfällen an Maschinen, Mülhausen, 1889) *). Распространенію свѣдѣній по этому во-

*) Переводъ текста на русскій языкъ безъ чертежей изданъ *Н. Песоцкимъ*. Кромѣ того на русскомъ языкѣ имѣются по этому вопросу труды:

Digitized by Google

просу много содѣйствуютъ также техническіе журналы, удѣляющіе много вниманія этому вопросу, а также и спеціальныя выставки приборовъ, огражденій и вообще средствъ для предупрежденія несчастій.

Такое проявленіе дѣятельности различныхъ обществъ и частныхъ лицъ не представляетъ собою ничего исключительнаго, и въ тѣхъ странахъ, гдѣ законодательство предъявляетъ рядъ строгихъ требованій въ отношеніи оздоровленія промышленнаго труда, тамъ иниціатива частныхъ лицъ и должна проявиться въ изслѣдованіи вопросовъ, затрагиваемыхъ законодательствомъ. Это послѣднее можетъ лишь указывать на то, *что* должно быть сдѣлано для устраненія опасности и вреда въ промышленныхъ заведеніяхъ и не можетъ касаться того, *какимъ образомъ* это можетъ быть достигнуто. Эта послѣдняя въ высшей степени важная задача можетъ быть разрѣшена лишь при участіи лицъ, причастныхъ промышленности. Такимъ образомъ перечисленныя выше ассоціаціи, ставящія себѣ цѣлью изысканіе средствъ къ предупрежденію несчастныхъ случаевъ, являются учрежденіями, вызванными къ жизни законодательствами, предъявляющими промышленности рядъ существенныхъ задачъ, въ удовлетворительномъ разрѣшеніи которыхъ заинтересована и сама промышленность. Законодательная и административная регламентація въ этомъ вопросѣ врядъ-ли вполнѣ достигла бы цѣли, еслибы ею не была вызвана дѣятельность корпорацій, состоящихъ изъ самихъ же промышленниковъ.

У насъ были лишь слабые попытки къ образованію подобныхъ обществъ, не увѣнчавшіяся успѣхомъ не потому, чтобы наша промышленность не нуждалась въ содѣйствіи подобныхъ обществъ, а вслѣдствіе того, что въ нашемъ законодательствѣ вопросъ объ устраненіи вредныхъ и опасныхъ условій труда въ промышленности совершенно не разрѣшенъ.

Лишь *горной* промышленности наше законодательство удѣляетъ должное вниманіе, возбуждаемое тѣмъ, что разработки, производимыя въ рудникахъ и копяхъ, представляя исключительную опасность, требуютъ особо тщательной регламен-

---

«Приборы, приспособленія и правила для огражденія опасныхъ частей машинъ на фабрикахъ», *А. Микулина*, 1891 г.; «Защита жизни и здоровья рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ», *А. Пресса*, 3 выпуска: 1891, 1892 и 1894 г.

Digitized by Google

таціи и надзора, ибо недостаточно правильное и осторожное веденіе горнозаводскихъ работъ сопровождается весьма серіозными послѣдствіями.

Относительно порядка производства работъ на горныхъ заводахъ, а равно на принадлежащихъ къ рудникамъ и горнымъ промысламъ фабрикахъ и другихъ заведеніяхъ постановлены нижеслѣдующія правила *).

О предполагаемомъ началѣ, возобновленіи или прекращеніи работъ на горныхъ заводахъ, а также на принадлежащихъ къ рудникамъ и горнымъ промысламъ фабрикахъ и иныхъ заведеніяхъ и въ отдѣльныхъ цехахъ, а равно о происшедшемъ уже несчастномъ случаѣ, владѣльцы этихъ заводовъ, фабрикъ и заведеній своевременно увѣдомляютъ каждый разъ окружнаго инженера; при этомъ должно быть въ точности указано мѣсто работъ.

Эти владѣльцы обязаны письменно сообщать мѣстному окружному инженеру о назначеніи лица, отвѣтственнаго за веденіе горнозаводскихъ работъ и о всякой замѣнѣ его новымъ лицомъ. Тѣ же владѣльцы обязаны: а) устраивать и постоянно содержать заводскія зданія и промысловыя строенія на рудникахъ и копяхъ, а равно всякаго рода машины, механизмы и приспособленія для горнозаводскихъ работъ въ такомъ видѣ, и самыя работы производить такъ, чтобы они не представляли опасности для жизни и здоровья рабочихъ, и б) имѣть въ запасѣ необходимыя средства, матеріалы и приспособленія для подачи помощи пострадавшимъ при работахъ.

Подробное указаніе мѣропріятій и предосторожностей, принятіе и соблюденіе коихъ необходимо для безопаснаго веденія работъ, составляетъ предметъ особой инструкціи Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, обязательной для владѣльцевъ горныхъ заводовъ, а также принадлежащихъ къ рудникамъ и горнымъ промысламъ фабрикъ и иныхъ заведеній, а равно и для рабочихъ на этихъ заводахъ, фабрикахъ и заведеніяхъ. Инструкція эта, подлежащая предварительному обсужденію горнаго ученаго комитета, должна содержать въ себѣ, между прочимъ, точныя наставленія: объ устройствѣ достаточнаго числа лѣстницъ и выходовъ на случай пожаровъ; объ освѣщеніи машинъ, механизмовъ и огражденій;

*) Правила эти составляютъ приложеніе къ ст. 714 уст. горн.

Digitized by Google

о вентиляціи помѣщеній рабочихъ; объ огражденіи механизмовъ, приводовъ, люковъ, лѣстницъ и проч.; объ уходѣ за паровыми котлами, машинами, двигателями, механизмами и проч.; объ эксплоатаціи заводскихъ и промысловыхъ желѣзныхъ и проволочныхъ дорогъ.

Горнопромышленники обязаны допускать къ осмотру горнозаводскихъ работъ лицъ, которымъ правительство поручитъ надзоръ за этими работами, содѣйствовать всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами этому осмотру и исполнять всѣ законныя требованія этихъ лицъ.

Относительно порядка производства горнопромышленниками *подземныхъ* работъ имѣются нижеслѣдующія постановленія *).

Горнопромышленники обязаны письменно сообщать мѣстному окружному инженеру о назначеніи лица, отвѣтственнаго за веденіе разработки и о всякой замѣнѣ его новымъ лицомъ.

Горнопромышленники обязаны вести вѣрный планъ разработки и производить работы такъ, чтобы онѣ не представляли опасности для жизни и здоровья рабочихъ и сосѣднихъ жителей, равно для строеній и другаго имущества ихъ, для путей сообщенія, источниковъ минеральныхъ и тѣхъ, кои необходимы для снабженія водою населенныхъ мѣстъ.

Подробное указаніе мѣропріятій и предосторожностей, принятіе и соблюденіе коихъ необходимо для безопаснаго веденія подземныхъ работъ, составляетъ предметъ особой, обязательной для горнопромышленниковъ, инструкціи Министра Государственныхъ Имуществъ. Инструкція эта, подлежащая предварительному обсужденію Горнаго Учебнаго Комитета, должна содержать въ себѣ, между прочимъ, точныя наставленія: о крѣпленіи выработокъ, о закладкѣ выработанныхъ пространствъ пустою породою, о сигналахъ, о выходахъ изъ рудниковъ, о спускѣ и подъемѣ рабочихъ и матеріаловъ, объ употребленіи взрывчатыхъ веществъ, паровыхъ котловъ и машинъ, объ огражденіи людей и животныхъ отъ паденія, о предотвращеніи пожаровъ и вреднаго дѣйствія скопляющихся въ рудникахъ газовъ и воды, о вентиляціи, объ особыхъ пріемахъ при веденіи работъ вблизи желѣзныхъ и другихъ дорогъ и источниковъ какъ минеральныхъ, такъ и снабжающихъ водою населенныя мѣста.

Горнопромышленники обязаны допускать къ осмотру ра-

---

*) Ст. 714—740 ус. горн.

Digitized by Google

ботъ лицъ, которымъ правительство поручитъ надзоръ за разработкою, содѣйствовать всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами этому осмотру и исполнять всѣ законныя требованія этихъ лицъ. Въ случаѣ несчастныхъ происшествій въ сосѣднихъ рудникахъ, горнопромышленники обязаны доставлять всѣ возможныя средства помощи.

На разработкахъ, признаныхъ *значительными*, лицо отвѣтственное за веденіе разработки, должно обладать необходимыми въ горномъ искуствѣ познаніями. Познанія эти удостовѣряются дипломомъ на званіе горнаго инженера, аттестатомъ объ окончаніи курса въ горномъ училищѣ или въ горнозаводскомъ отдѣленіи промышленныхъ училищъ, а равно свидѣтельствомъ о выдержаніи испытанія въ особой коммисіи.

Тѣ изъ значительныхъ разработокъ, которыя будутъ признаны Горнымъ Управленіемъ или Горнымъ Департаментомъ *опасными* (по содержанію гремучаго газа, способности угля къ самовозгаранію, обильному притоку воды и т. п.), подчиняются, сверхъ того, особымъ мѣрамъ правительственнаго надзора. Для каждой разработки, признанной опасной, могутъ быть издаваемы въ административномъ порядкѣ особыя инструкціи.

Горному управленію и Горному Департаменту предоставляется, въ случаѣ надобности, требовать отъ владѣльца опасной разработки назначенія отвѣтственнымъ лицомъ Горнаго инженера.

Учрежденія и должностныя лица даютъ промышленникамъ нужныя указанія о недостаткахъ работъ и средствахъ къ ихъ исправленію, записывая эти указанія въ особыя, имѣющіяся для этого на рудникахъ, книги, и требуя исполненія необходимыхъ мѣръ въ опредѣленный срокъ.

Окружному инженеру предоставляется право требовать отъ горнопромышленниковъ немедленнаго устраненія назначенныхъ ими отвѣтственныхъ руководителей работъ, если эти послѣднія лица не удовлетворяютъ условіямъ, опредѣленнымъ въ законѣ. Такое же право присвоивается Горному Управленію и Горному Департаменту по отношенію къ отвѣтственнымъ руководителямъ работъ, удовлетворяющимъ означеннымъ условіямъ, если окружнымъ инженеромъ будетъ удостовѣрена недостаточная способность и благонадежность этихъ лицъ.

Въ случаѣ неисполненія горнопромышленникомъ установленныхъ правилъ, веденіе подземныхъ работъ на принад-

Digitized by Google

лежащей ему разработкѣ пріостанавливается по распоряженію Горнаго Управленія или Горнаго Департамента впредь до того времени, пока допущенное нарушеніе не будетъ исправлено. При этомъ, если нарушеніе касается правилъ о назначеніи руководителей работами и оправдывается уважительными причинами, то отъ Горнаго Управленія или Горнаго Департамента, съ разрѣшенія Министра Земледѣлія, зависитъ предоставить горнопромышленнику отсрочку до трехъ мѣсяцевъ для исполненія требованій закона.

Въ нашемъ законодательствѣ въ отношеніи безопасности заведеній *фабрично-заводской* промышленности къ сожалѣнію, удѣлено слишкомъ мало вниманія. Въ дѣйствующихъ законахъ вовсе не содержится особыхъ указаній относительно мѣръ предосторожности, необходимыхъ въ промышленныхъ заведеніяхъ для огражденія рабочихъ отъ вреда, который причиняется имъ работами на фабрикахъ. Уставъ о промышленности (ст. 52) указываетъ лишь порядокъ изданія обязательныхъ постановленій о мѣрахъ, которыя должны быть соблюдаемы для охраненія жизни, здоровья и нравственности рабочихъ во время работъ. Право изданія этихъ постановленій предоставлено было губернскимъ по фабричнымъ дѣламъ присутствіямъ.

Необходимость изданія общихъ для всего государства обязательныхъ постановленій по этому предмету сознавалось уже давно. Дѣятельность присутствій въ этомъ отношеніи оказывалось далеко не одинаковой во всѣхъ губерніяхъ. Нѣкоторыя присутствія отдавали предпочтеніе подробной регламентаціи, касающейся деталей фабричнаго обихода, другіе же ограничивались разработкой общихъ положеній. Вообще, при отсутствіи единства дѣйствій, трудно было ожидать однородности постановленій, направленныхъ къ огражденію жизни здоровья рабочихъ. Къ тому же фабричныя присутствія не обладали достаточною компетентностью для изданія постановленій по этому вопросу.

Этотъ ненормальный порядокъ былъ измѣненъ учрежденіемъ въ 1889 г. Главнаго по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствія *), на которое между прочимъ возложено изданіе общихъ правилъ о мѣрахъ, которыя должны быть соблюдаемы для охраненія жизни и здоровья рабочихъ, губернскимъ же присутствіямъ предоставляется право издавать обязательныя постановленія лишь въ развитіе и въ примѣненіе къ

Digitized by Google

мѣстнымъ условіямъ или частнымъ случаямъ, тѣхъ общихъ правилъ, которыя будутъ изданы главнымъ присутствіемъ*). Новый порядокъ изданія правилъ этихъ даетъ право разсчитывать на установленіе общихъ для всей Имперіи требованій о принятіи мѣръ къ уменьшенію опасности, грозящей рабочимъ въ промышленныхъ заведеніяхъ.

Изъ отдѣльныхъ узаконеній укажемъ на тѣ, которыя имѣютъ въ виду заведенія, изготовляющія и хранящія легковоспламеняющія или взрывчатыя вещества; этими узаконеніями подлежащимъ Министрамъ предоставлено право изданія подробныхъ, въ инструкціонномъ порядкѣ, правилъ **).

Особое значеніе имѣютъ правила относительно устройства, установки и содержанія паровыхъ котловъ, а также порядка освидѣтельствованія ихъ, издаваемыя на основаніи 76 ст. ус. пр. въ административномъ порядкѣ ***). Этими послѣдними правилами регламентируется устройство и уходъ за котлами, взрывы которыхъ чаще всего сопровождаются многими человѣческими жертвами.

Перечисленнымъ исчерпываются тѣ постановленія, которыя имѣютъ въ виду охрану жизни здоровья рабочихъ въ заведеніяхъ фабрично-заводской промышленности. Наказъ чинамъ фабричной инспекціи вмѣняетъ имъ въ обязанность, при обнаруженіи ими въ промышленномъ заведеніи такихъ условій или обстановки, которыя могутъ угрожать жизни, здоровью или нравственности рабочихъ, давать потребныя разъясненія о мѣрахъ къ устраненію замѣченныхъ неустройствъ (ст. 39).

Изъ подготовительныхъ работъ, имѣющихъ отношеніе къ разсматриваемому вопросу, особаго вниманія заслуживаютъ труды коммисіи, учрежденной, при Министерствѣ Финансовъ подъ предсѣдательствомъ С. А. Ольхина, для составленія проэкта положенія объ устройствѣ и содержаніи промышленныхъ заведеній и складовъ и о надзорѣ за производствомъ въ нихъ работъ.

Въ 1898 г., по порученію Департамента торговли и мануфактуръ, фабричнымъ ревизоромъ В. Михайловскимъ былъ составленъ проэктъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ,

---

*) Высоч. утвержденное 7 Іюня 1899 г. мнѣніе Гос. Сов. (собр. уз. и расп. прав. № 73 за 1899 г.).

**) Особенныя постановленія о промышленности фабричной и заводской, ст. 258—278 ус. пр.

***) Опубликованы въ собр. уз. и расп. прав. № 87 за 1890 г.

Digitized by Google

которыя должны быть соблюдаемы промышленными заведеніями для охраненія жизни и здоровья рабочихъ во время работъ и при помѣщеніи ихъ въ фабричныхъ зданіяхъ *). Проэктъ этотъ съ достаточной полнотой охватываетъ затрогиваемый имъ вопросъ и, вѣроятно, послужитъ матеріаломъ для составленія главнымъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіемъ общихъ для всей Имперіи постановленій **).

Такимъ образомъ, до настоящаго времени вопросъ объ охранѣ жизни и здоровья рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ у насъ еще не разрѣшенъ. Важность его не подлежитъ сомнѣнію, ибо статистика несчастныхъ случаевъ обнаруживаетъ, что только незначительная часть ихъ происходитъ отъ причинъ, трудно устранимыхъ, значительная же часть ихъ можетъ быть предотвращена. Съ изобрѣтеніемъ средствъ для огражденія опасныхъ частей машинъ и устраненія опасностей число несчастныхъ случаевъ можетъ быть въ значительной степени уменьшено.

Совершенно неосновательно мнѣніе, что устройство ограждающихъ приспособленій стѣсняетъ производство и способствуетъ уменьшенію производительности станковъ и машинъ. Опыты другихъ государствъ положительнымъ образомъ опровергаютъ это мнѣніе. Не безпечность рабочихъ и не особыя условія труда ихъ служатъ причиною тому, что промышленность уноситъ огромное число жертвъ; причины значительнаго числа несчастій на нашихъ фабрикахъ и заводахъ кроются въ полномъ игнорированіи промышленными заведеніями условіями безопасности; это игнорированіе проявляется не только при самомъ устройствѣ фабрикъ и заводовъ, но и во время производства въ нихъ работъ. Такое положеніе можетъ быть измѣнено лишь съ изданіемъ соотвѣтствующихъ постановленій; одни изъ нихъ должны касаться требованій, предъявляемыхъ при сооруженіи промышленныхъ заведеній, другія же

*) Проэктъ этотъ обсуждался и въ переодической печати.

**) Съ достаточной полнотой вопросъ этотъ разработанъ также въ узаконеніяхъ, имѣющихъ примѣненіе въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, а именно: въ Высочайшемъ Постановленіи 15 апрѣля 1889 г., о мѣрахъ къ охраненію лицъ, занимающихся работою по разнымъ отраслямъ промышленности, въ Высочайшемъ объявленіи 21 декабря 1889 г., содержащемъ подробныя правила относительно примѣненія постановленія 15 апрѣля 1889 г. и въ Высочайшей инструкціи 21 декабря 1889 г. промысловымъ инспекторамъ Финляндіи.

Digitized by Google

должны регламентировать производство въ нихъ работъ. Не меньшее вниманіе должно быть удѣлено и условіямъ, порождающимъ профессіональныя заболѣванія рабочихъ.

VI.

Исчисленіе пожизненныхъ пенсій и соотвѣтствующихъ имъ единовременныхъ выдачъ.

Въ судебной и страховой практикѣ, а также въ обиходѣ весьма часто приходится прибѣгать къ пользованію таблицъ, въ которыхъ установлена зависимость между пожизненными пенсіями и соотвѣтствующими имъ единовременными выдачами, погашающими эти пенсіи. Эти вопросы возникаютъ тогда, когда право на полученіе пожизненной пенсіи желательно погасить единовременно выданной суммой и наоборотъ.

Мы видѣли, что въ случаяхъ инвалидности потерпѣвшаго или же его смерти, ему или его правопреемникамъ назначается вознагражденіе въ видѣ пенсій (ст. 661 и 657), во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ — въ видѣ единовременнаго вознагражденія. Если несчастіе произошло при эксплоатаціи желѣзной дороги, то вознагражденіе присуждается сообразно съ желаніемъ потерпѣвшихъ, или въ видѣ единовременно выдаваемой суммы или же въ видѣ ежегодныхъ платежей (ст. 683). Очевидно между размѣрами пожизненныхъ пенсій и единовременныхъ выдачъ существуетъ извѣстная зависимость, опредѣляемая на основаніи данныхъ о вѣроятной продолжительности жизни. Слѣдовательно, связь между этими видами вознагражденій опредѣляется возрастомъ лица и состояніемъ его здоровья. Сумма единовременнаго вознагражденія должна быть таковой, чтобы она, бывъ положена на приращеніе сложными процентами и будучи расходуема ежегодно величиной пенсіи, взамѣнъ которой она выдается, была бы достаточна на всю жизнь пенсіонера, при чемъ ко дню смерти его вся эта сумма должна быть исчерпана. На этомъ основаніи, а также на данныхъ статистики о средней продолжительности жизни исчислены особыя для этихъ цѣлей таблицы.

Ниже мы приводимъ таблицу, въ которой приведены данныя для замѣны пенсій единовременными выдачами и обратно.

Digitized by Google

Возрастъ.	Ста рублямъ единовр. выд. соотв. год. пенсіи.	1 рублю пенсіи соотвѣт. единоврем. выдача.	Возрастъ.	Ста рублямъ единовр. выд. соотв. год. пенсіи.	1 рублю пенсіи соотвѣт. единоврем. выдача.	Возрастъ.	Ста рублямъ единовр. выд. соотв. год. пенсіи.	1 рублю пенсіи соотвѣт. единоврем. выдача.
	Р. К.	Р. К.		Р. К.	Р. К.		Р. К.	Р. К.
20	5 50	18 90	36	6 40	16 10	51	7 80	12 20
21	5 50	18 75	37	6 50	15 85	52	8 —	11 90
22	5 60	18 65	38	6 60	15 60	53	8 10	11 60
23	5 60	18 50	39	6 70	15 40	54	8 30	11 35
24	5 70	18 40	40	6 80	15 15	55	8 50	11 —
25	5 70	18 25	41	6 80	14 90	56	8 70	10 70
26	5 80	18 10	42	6 90	14 65	57	8 90	10 40
27	5 80	17 90	43	7 —	14 40	58	9 10	10 10
28	5 90	17 75	44	7 10	14 15	59	9 40	9 80
29	5 90	17 55	45	7 10	13 90	60	9 60	9 50
30	6 —	17 35	46	7 20	13 60	61	9 90	9 20
31	6 —	17 15	47	7 30	13 35	62	10 10	8 85
32	6 10	16 95	48	7 40	13 10	63	10 40	8 55
33	6 20	16 75	49	7 60	12 80	64	10 80	8 25
34	6 20	16 50	50	7 70	12 50	65	11 10	7 95
35	6 30	16 30						

Таблица эта имѣетъ примѣненіе въ отношеніи лицъ, не страдающихъ такимъ *болѣзненнымъ* состояніемъ, которое лишаетъ ихъ трудоспособности, поэтому оно можетъ имѣть примѣненіе въ случаяхъ причиненія потерпѣвшимъ такого поврежденія, которое, лишая потерпѣвшаго трудоспособности, не отражается на общемъ состояніи здоровья его, какъ, напр., въ случаяхъ утраты пальцевъ, руки, глаза и проч. Таблица эта допущена къ примѣненію въ страховыхъ обществахъ при вознагражденіи ими застрахованныхъ рабочихъ.

Для той категоріи увѣчныхъ, поврежденія коихъ отражаются на общемъ состояніи здоровья ихъ, вѣроятная продолжительность жизни ихъ должна быть сокращена.

Digitized by Google

VII.

Уставъ Рижскаго Общества взаимнаго страхованія фабрикантовъ и ремесленниковъ отъ несчастныхъ случаевъ съ ихъ рабочими и служащими.

(Утвержденъ 30 Января 1898 г.) *).

I. Цѣль учрежденія Общества, его права и обязанности.

§ 1.

На основаніи настоящаго Устава учреждается въ городѣ Ригѣ Общество взаимнаго страхованія, подъ названіемъ „Общество взаимнаго страхованія фабрикантовъ и ремесленниковъ отъ несчастныхъ случаевъ съ ихъ рабочими и служащими."

Примѣчаніе 1. Общество открываетъ свои дѣйствія въ томъ случаѣ, если въ него вступятъ по крайней мѣрѣ 30 членовъ, имѣющихъ не менѣе 10,000 рабочихъ и служащихъ, за несчастные случаи съ которыми Общество отвѣчаетъ на основаніи сего Устава.

Примѣчаніе 2. Учредителями Общества состоятъ: 1) Директоръ Русско-Балтійскаго вагоннаго завода, германскій подданный Германъ Ивановичъ Дерненъ; 2) Директоръ Общества Рижскаго чугуннолитейнаго и машиностроительнаго завода, бывш. Фельзеръ и К°., профессоръ Рижскаго Политехническаго Института Карлъ Дидриховичъ Ловисъ; 3) владѣлецъ лѣсопильни подъ фирмою „Теодоръ Пихлау" и пробочной фабрики подъ фирмою А. Г. Зенгбушъ и К°., Предсѣдатель Рижскаго Биржеваго Комитета, дворянинъ Оскаръ Вильгельмовичъ Фонъ-Зенгбушъ; 4) владѣлецъ машиностроительнаго и чугуннолитейнаго завода подъ фирмою „П. Г. Розенкранцъ и К°.", потомственный почетный гражданинъ Іоанесъ Уновичъ Портъ; 5) Директоръ Товарищества Рижскихъ бумажныхъ ману-

*) «Собр. уз. и расп. Прав.» № 25 за 1898. Уставъ этотъ исправленъ согласно измѣненіямъ, распубликованнымъ въ № 102 «Собр. узак. и расп. Правит.» отъ 17 августа 1899 г.

Digitized by Google

фактуръ въ Стразденгофѣ, германскій подданный Фридрихъ Юльевичъ Альбрехтъ; 6) Директоръ Акціонернаго Общества Рижской паровой маслобойни, бывшей В. Гартманъ, потомственный почетный гражданинъ Евгеній Васильевичъ Гриммъ; 7) Директоръ Товарищества русско-французскихъ заводовъ резиноваго, гуттаперчеваго и телеграфнаго производствъ подъ фирмою „Проводникъ", Предсѣдатель Правленія, Рижскаго Биржеваго Банка, потомственный почетный гражданинъ Павелъ Александровичъ Шварцъ; 8) Альтерманъ рижскихъ цеховыхъ ремесленниковъ, мѣщанинъ Фридрихъ Фридриховичъ Брунстерманъ; 9) Директоръ Русскаго Общества для производства стальныхъ перьевъ въ гор. Ригѣ, германскій подданный Эдуардъ Бернгардовичъ Бингъ.

§ 2.

Общество принимаетъ на себя гражданскую отвѣтственность своихъ членовъ за смерть, увѣчье и другія поврежденія въ здоровьѣ, причиненныя рабочему или служащему несчастнымъ случаемъ, происшедшимъ вслѣдствіе хода промышленныхъ предпріятій, входящихъ въ составъ Общества.

§ 3 *).

Общество выдаетъ вознагражденія за смерть, увѣчье и другія поврежденія здоровья рабочихъ и служащихъ, если несчастный случай произошелъ вслѣдствіе хода упомянутыхъ въ § 2 промышленныхъ предпріятій, причемъ Общество освобождается отъ отвѣтственности въ тѣхъ случаяхъ, когда докажетъ, что причиною нанесенія вреда пострадавшему является:

1) дѣйствіе непреодолимой внѣшней или стихійной силы, которое нельзя было предусмотрѣть и предотвратить, или

2) преступленіе или проступокъ лицъ, къ промышленному предпріятію непричастныхъ, или

---

*) Въ этомъ § какъ и въ §§ 21 и 22 опредѣляется отношеніе общества къ лицамъ, потерпѣвшимъ увѣчье. Но съ другой стороны общество въ отношеніи къ членамъ принимаетъ на себя полную отвѣтственность, такъ какъ оно обязано вести всѣ судебныя дѣла (§ 27) и выдавать вознагражденія увѣчнымъ въ размѣрѣ, постановленномъ судомъ (§ 29).

Digitized by Google

3) такія умышленныя дѣйствія другихъ рабочихъ, которыя не вытекаютъ изъ существа работъ въ предпріятіи, или

4) собственная грубая вина пострадавшаго.

§ 4.

Обществу предоставляется перестраховывать принятые имъ риски, въ цѣломъ или въ частяхъ, въ другихъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ Обществахъ, но отвѣтственность передъ страхователемъ за перестрахованные риски остается на Обществѣ.

§ 5.

Общество признается юридическимъ лицомъ.

§ 6.

Общество имѣетъ печать съ изображеніемъ его наименованія.

II. Отношеніе Общества къ членамъ.

§ 7.

Членами Общества могутъ быть, въ лицѣ своихъ владѣльцевъ и законныхъ представителей, промышленныя предпріятія, имѣющія не менѣе двухъ рабочихъ или служащихъ.

§ 8.

Промышленныя предпріятія принимаются въ члены Общества по усмотрѣнію Правленія.

Примѣчаніе. Вовсе не принимаются въ члены Общества пороховые, динамитные и пироксилиновые заводы и вообще промышленныя предпріятія, занимающіяся выдѣлкою взрывчатыхъ веществъ.

§ 9.

Члены выбываютъ изъ Общества вслѣдствіе:

1) отказа (§ 10),

2) ликвидаціи предпріятія или перехода его къ новому владѣльцу (§ 11),

3) несостоятельности (§ 12) и

4) исключенія (§ 13).

§ 10.

Выходъ изъ членовъ общества допускается только по истеченіи страховаго года. Желающій выступить изъ общества долженъ подать объ этомъ письменное заявленіе правленію не позже, какъ за шесть недѣль до конца страховаго года.

Digitized by Google

Если членъ общества, не заявивъ своевременно о своемъ выходѣ, не внесетъ причитающейся съ него срочной преміи, то по истеченіи страхового года онъ считается выступившимъ, причемъ лишается права на вознагражденіе отъ общества за несчастные случаи, которые произойдутъ послѣ упомянутаго срока, но отвѣчаетъ по всѣмъ убыткамъ, понесеннымъ обществомъ до конца отчетнаго года (§ 64).

Примѣчаніе. Въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ § 66 (примѣчаніе), выходъ изъ общества допускается и до истеченія страхового года, причемъ выступающій отвѣчаетъ лишь по убыткамъ, понесеннымъ обществомъ до времени его выхода, а излишне внесенное количество преміи возвращается.

§ 11.

Въ случаѣ приступа къ ликвидаціи предпріятія или перехода его къ другому владѣльцу (§ 9 п. 2) предпріятіе считается выбывшимъ изъ Общества съ окончаніемъ отчетнаго года, въ которомъ возникли указанныя обстоятельства. Однако, съ переходомъ предпріятія къ новому владѣльцу, послѣдній имѣетъ право отказаться отъ продолженія страхованія и ранѣе указаннаго срока, но въ такомъ случаѣ долженъ письменно извѣстить объ этомъ Правленіе Общества. За прежнее до перехода предпріятія къ новому владѣльцу время отвѣтственность предъ Обществомъ несетъ бывшій владѣлецъ.

§ 12.

Въ случаѣ объявленія члена Общества несостоятельнымъ (§ 9 п. 3), онъ съ полуночи того дня, когда послѣдовало объявленіе, считается выбывшимъ изъ Общества, которое освобождается отъ всякой передъ нимъ и передъ его рабочими и служащими за будущее время отвѣтственности.

§ 13.

Исключеніе члена Общества противъ его желанія (§ 9 п. 4) можетъ послѣдовать только по постановленію Общаго Собранія при наличности необходимаго для сего количества голосовъ (§ 46).

§ 14.

Каждый членъ Общества обязанъ страховаться отъ послѣдствій несчастныхъ случаевъ по 1, 2 и 3 пунктамъ § 29 со всѣми его рабочими и со всѣми служащими, годовое жало-

Digitized by Google

ванье которыхъ не превышаетъ 1200 рублей каждаго. Страхованіе рабочихъ и служащихъ по пункт. 4 § 29 предоставляется усмотрѣнію работодателей.

Примѣчаніе. Страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ съ остальными, кромѣ упомянутыхъ въ настоящемъ §, служащими допускается по взаимному соглашенію каждаго члена съ Правленіемъ Общества.

§ 15.

При вступленіи въ Общество каждый членъ вноситъ вступныя деньги въ размѣрѣ, опредѣляемомъ Общимъ Собраніемъ, и заключаетъ съ Обществомъ договоръ по составленной Общимъ Собраніемъ и утвержденной Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Финансовъ формѣ.

§ 16.

Страховая премія вносится по тарифу, установленному общимъ собраніемъ, въ первый разъ при вступленіи въ члены общества, а затѣмъ въ началѣ каждаго новаго страхового года. Въ особо уважительныхъ случаяхъ члену общества можетъ быть разрѣшено совершить первоначальное страхованіе не за полный годъ, а за болѣе короткій срокъ.

§ 17.

Отвѣтственность Общества какъ предъ своимъ членомъ, такъ и предъ его рабочими и служащими, начинается съ полуночи того дня, когда назначенная Правленіемъ Общества, на основаніи тарифа, страховая премія внесена въ Правленіе или сдана на почту для отсылки въ оное.

§ 18.

Въ случаяхъ выхода изъ общества, предусмотрѣнныхъ въ § 12—13, выступающему изъ общества возвращается страховая премія, внесенная имъ за время со дня выхода до конца страхового года.

§ 19.

По выбытіи члена, Общество продолжаетъ отвѣчать какъ передъ нимъ, такъ и передъ его рабочими и служащими за всѣ застрахованные убытки, понесенные предпріятіемъ во время пребыванія его членомъ Общества. Равнымъ образомъ выбывшій членъ общества отвѣчаетъ и по всѣмъ убыткамъ, которые Общество понесетъ до конца того отчетнаго года, въ которомъ онъ выступилъ изъ Общества (§§ 70 и 64).

Digitized by Google

§ 20.

Членъ общества, кромѣ точнаго исполненія устанавливаемыхъ закономъ или особыми распоряженіями Правительства требованій относительно производства работъ на промышленныхъ предпріятіяхъ, обязанъ въ частности принимать къ предупрежденію несчастныхъ случаевъ мѣры предосторожности, предписываемыя Правленіемъ Общества, по сколько мѣры эти являются согласными съ, вышеозначенными требованіями. Въ противномъ случаѣ, Правленіе имѣетъ право повышать въ назначаемыхъ Общимъ Собраніемъ предѣлахъ причитающуюся съ члена страховую премію, а при дальнѣйшемъ неповиновеніи—представлять Общему Собранію объ исключеніи такого члена.

III. Отношенія Общества къ рабочимъ и служащимъ членовъ.

§ 21.

Всѣ пріобрѣтаемыя, на основаніи сего Устава, членомъ Общества права на возмѣщеніе несчастныхъ случаевъ съ его рабочими и служащими, присваиваются и самимъ пострадавшимъ рабочимъ и служащимъ или семействамъ умершихъ рабочихъ и служащихъ, и въ силу сего пострадавшему или его семейству принадлежитъ право непосредственнаго предъявленія требованій къ Обществу для полученія предоставляемыхъ симъ Уставомъ вознагражденій.

§ 22.

Общество за удовлетвореніе основанныхъ на семъ Уставѣ претензій пострадавшихъ или ихъ семействъ отвѣчаетъ какъ всѣмъ своимъ имуществомъ, такъ и круговою порукою членовъ.

IV. Порядокъ ликвидаціи убытковъ.

§ 23.

О всякомъ несчастномъ случаѣ, вызвавшемъ смерть, увѣчье или поврежденіе здоровья рабочаго или служащаго, членъ Общества долженъ заявить правленію по возможности немедленно и не позже прописаннаго въ страховомъ полисѣ срока, который опредѣляется правленіемъ, смотря по мѣстоположенію промышленнаго заведенія и не долженъ быть менѣе 24-хъ часовъ. Въ случаѣ несоблюденія сего правила работодателемъ Общество освобождается отъ всякихъ по отношенію къ нему

Digitized by Google

обязательствъ; въ отношеніи же рабочихъ обязательства Общества остаются въ силѣ, если самимъ рабочимъ или третьими лицами будетъ подано въ правленіе Общества въ теченіе семи дней письменное заявленіе или же таковое сдано въ упомянутый выше срокъ на почту, а въ случаѣ наличности обстоятельствъ, не допустившихъ выполненія указаннаго требованія, при наступленіи первой возможности.

Примѣчаніе. Несоблюденіе содержащихся въ семъ § правилъ не лишаетъ пострадавшаго рабочаго или служащаго, а равно ихъ наслѣдниковъ, права требовать вознагражденія за несчастный случай съ самаго предпринимателя, на общемъ основаніи дѣйствующихъ узаконеній объ отвѣтственности предпринимателей за причиненные несчастными случаями съ ихъ рабочими и служащими убытки.

§ 24.

По полученіи извѣщенія о происшедшемъ несчастномъ случаѣ, Правленіе Общества немедленно принимаетъ мѣры къ подробному его изслѣдованію, для чего оно въ правѣ командировать уполномоченныхъ имъ для сего лицъ на мѣсто происшествія.

§ 25.

По собраніи всѣхъ нужныхъ свѣдѣній, Правленіе обсуждаетъ, подлежитъ-ли данный случай вознагражденію и заботится объ окончаніи дѣла путемъ мироваго соглашенія съ пострадавшимъ или съ его наслѣдниками.

§ 26.

Если указанныя въ § 23 требованія объ извѣщеніи Правленія Общества о происшедшемъ несчастномъ случаѣ соблюдены, то пострадавшій рабочій или служащій, либо ихъ наслѣдники, могутъ взамѣнъ иска на общемъ основаніи дѣйствующихъ узаконеній къ предпринимателю, предъявить таковой непосредственно къ Обществу, причемъ правомъ этимъ названныя лица могутъ воспользоваться во всякое время, не ожидая рѣшенія Правленія Общества относительно вознагражденія за происшедшій несчастный случай.

§ 27.

Если пострадавшимъ или его правопреемниками будетъ предъявленъ къ члену Общества искъ, то Правленіе прини-

Digitized by Google

маетъ всѣ расходы и хлопоты по веденію дѣла въ судѣ и административныхъ учрежденіяхъ, для чего члены Общества выдаютъ юрисконсульту Общества или его замѣстителю надлежащія довѣренности, предъявляютъ, по требованію Правленія, всѣ необходимыя для веденія дѣла свѣдѣнія и сохраняютъ всѣ доказательства, относящіяся къ несчастному случаю.

§ 28.

Мировыя соглашенія, заключенныя Правленіемъ Общества съ пострадавшими или ихъ наслѣдниками, не могутъ быть оспариваемы членами Общества; мировыя-же сдѣлки, заключенныя непосредственно самими членами, обязательны для Общества лишь по утвержденіи ихъ Правленіемъ.

§ 29.

Общество выдаетъ потерпѣвшему вознагражденіе въ размѣрѣ, опредѣленномъ судебнымъ рѣшеніемъ, если относительно удовлетворенія потерпѣвшаго за убытки, причиненные несчастнымъ случаемъ, послѣдовало рѣшеніе суда; при неимѣніи-же судебнаго рѣшенія по указанному предмету, вознагражденіе опредѣляется на основаніи слѣдующихъ правилъ:

1) Въ случаѣ полной потери способности къ труду, выдается пострадавшему пожизненная рента въ размѣрѣ:

а) полнаго послѣдняго его годичнаго заработка, если тотъ не превышалъ 240 рублей, и

б) двухъ третей того же заработка холостымъ и женщинамъ и 75% того же заработка семейнымъ рабочимъ мужскаго пола, но не менѣе 240 руб., при превышающемъ 240 руб. годичномъ заработкѣ.

Въ случаѣ частичной потери способности къ труду, степень трудоспособности пострадавшаго опредѣляется въ процентахъ и пострадавшій имѣетъ право на полученіе соразмѣрной части той ренты, какая причиталась-бы въ случаѣ полной потери способности къ труду.

3) Если рабочій или служащій убитъ на работѣ, семьѣ его выплачивается вознагражденіе въ видѣ ренты, ежегодный размѣръ которой опредѣляется по слѣдующему разсчету:

а) вдовѣ или вдовцу, если послѣдній по состоянію своего здоровья неспособенъ самъ зарабатывать себѣ пропитаніе—въ размѣрѣ 30% послѣдняго годичнаго зара-

Digitized by Google

ботка убитаго лица, причемъ производство ренты прекращается съ вступленіемъ въ новый бракъ;

б) малолѣтнимъ дѣтямъ обоего пола,—по 15% того же заработка каждому при жизни одного изъ родителей, и по 20% остающимся круглыми сиротами; производство сей ренты прекращается по достиженіи 15-ти лѣтняго возраста, и

в) родителямъ убитаго, если они находились на его иждивеніи,—по 15% упомянутаго выше заработка каждому.

Всѣ поименованныя выше ренты въ совокупности не могутъ превышать 60% послѣдняго годичнаго заработка погибшаго лица, причемъ родственники въ восходящей линіи имѣютъ права на ренту въ томъ только случаѣ и въ той лишь части, когда и насколько совокупность выдачъ остальнымъ членамъ семьи менѣе 60%. Если совокупность отдѣльныхъ выдачъ превосходитъ 60%, то выдачи каждому въ отдѣльности члену семьи, при уменьшеніи общей ихъ суммы до 60%, сокращаются въ одинаковой пропорціи.

Лицамъ, имѣющимъ право на полученіе отъ Общества пожизненной ренты, предоставляется взамѣнъ этой ренты, требовать выдачи капитала, который исчисляется на основаніи § 62 за вычетомъ 5% въ пользу резервнаго фонда.

4) Въ случаѣ временной неспособности къ труду отъ несчастнаго случая, если она служила предметомъ страхованія (§ 14) и продолжалась болѣе пяти дней, выдается вознагражденіе въ размѣрѣ половины полнаго дневнаго заработка, причемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ отъ усмотрѣнія Общества зависитъ повысить указанный размѣръ вознагражденія по соображенію съ семейнымъ и имущественнымъ положеніемъ пострадавшаго, но не свыше однако полнаго дневнаго заработка. Если затѣмъ пострадавшій находился на излеченіи въ больницѣ и содержаніе въ послѣдней было для него безплатнымъ, то Обществомъ дѣлается вычетъ изъ выдаваемыхъ суммъ, соотвѣтствующій происшедшимъ отъ содержанія въ больницѣ сбереженіямъ въ хозяйствѣ пострадавшаго.

Примѣчаніе. Одинъ и тотъ же несчастный случай даетъ право только на одинъ изъ упомянутыхъ въ семъ § родовъ вознагражденія. Если-же послѣ выдачи вознагражденія одного рода—за инвалидность или за временную потерю способности къ труду—въ теченіе года, считая со дня приключенія несчастнаго случая,

Digitized by Google

потерпѣвшій умретъ и смерть его будетъ прямымъ послѣдствіемъ того-же несчастнаго случая, то Общество уплачиваетъ семьѣ умершаго вознагражденіе на основаніи пункта 3-го за вычетомъ уплаченнаго уже ранѣе вознагражденія. Когда смерть потерпѣвшаго послѣдуетъ послѣ прошествія года со дня несчастнаго случая, то къ Обществу уже не можетъ быть предъявлено новаго требованія о вознагражденіи.

V. Управленіе дѣлами Общества.

§ 30.

Управленіе дѣлами Общества ввѣряется: а) Правленію, б) Общему Собранію членовъ и в) ревизіонной коммисіи.

А. Правленіе.

§ 31.

Правленіе Общества помѣщается въ городѣ Ригѣ и состоитъ изъ трехъ членовъ, избираемыхъ на три года Общимъ Собраніемъ изъ среды членовъ Общества (§ 33). Въ случаѣ надобности число членовъ Правленія можетъ быть увеличено Общимъ Собраніемъ до пяти.

§ 32.

Для замѣщенія членовъ Правленія на время продолжительной отлучки или болѣзни, а равно на случай смерти или выбытія кого либо изъ нихъ до срока, на который онъ былъ избранъ, Общимъ Собраніемъ избираются на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ и члены Правленія, два или три къ нимъ кандидата.

§ 33.

Членами Правленія и кандидатами могутъ быть только владѣльцы и законные представители (§ 7) предпріятій, состоящихъ членами Общества и располагающихъ на Общемъ Собраніи не менѣе какъ двумя личными голосами (§ 49). Должность члена Правленія несовмѣстима съ должностью члена ревизіонной коммисіи или со службою въ другомъ Обществѣ, производящемъ страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ.

§ 34.

По прошествіи трехъ лѣтъ отъ первоначальнаго избранія членовъ Правленія и кандидатовъ къ нимъ, ежегодно выбы-

Digitized by Google

ваютъ одинъ членъ и одинъ кандидатъ, сначала по взаимному соглашенію или по жребію, а потомъ по старшинству вступленія, и на мѣста выбывающихъ избираются новые. Выбывшіе въ очередь могутъ быть избираемы вновь.

Примѣчаніе. Съ увеличеніемъ числа членовъ Правленія и кандидатовъ къ нимъ новый порядокъ ихъ ежегоднаго очереднаго выбытія опредѣляется общимъ собраніемъ.

§ 35.

Кандидаты приглашаются Правленіемъ къ исправленію обязанностей члена Правленія по большинству полученныхъ ими при избраніи голосовъ или при равномъ числѣ оныхъ по жребію. Въ случаѣ отлучки или болѣзни члена кандидатъ замѣщаетъ его въ засѣданіяхъ Правленія, въ случаѣ-же выбытія члена изъ состава Правленія, кандидатъ вступаетъ въ отправленіе его обязанностей и остается въ семъ званіи до срока, на который былъ избранъ замѣщенный имъ членъ Правленія.

§ 36.

Правленіе каждый годъ выбираетъ изъ своей среды Предсѣдателя и замѣстителя его.

§ 37.

Члены Правленія и кандидаты, временно замѣняющіе ихъ, не получаютъ вознагражденія и должность ихъ считается почетною.

§ 38.

Права и обязанности Правленія суть:

1) Принятіе новыхъ членовъ Общества.

2) Завѣдываніе текущими дѣлами Общества.

3) Назначеніе и увольненіе служащихъ въ Обществѣ, снабженіе ихъ необходимыми инструкціями и полномочіями и назначеніе имъ жалованья въ предѣлахъ утвержденной Общимъ Собраніемъ смѣты.

4) Завѣдываніе помѣщеніемъ и храненіе капиталовъ и имущества Общества и расходованіе суммъ по утвержденной Общимъ Собраніемъ смѣтѣ.

5) Установленіе правилъ дѣлопроизводства, счетоводства и отчетности Общества, наблюденіе за веденіемъ дѣлъ и книгъ и за сохранностью ввѣренныхъ служащимъ книгъ, суммъ и документовъ.

6) Заключеніе съ членами Общества страховыхъ дого-

Digitized by Google

воровъ по составленной Общимъ Собраніемъ и утвержденной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ формѣ, полученіе отъ членовъ вступныхъ денегъ, страховыхъ премій и всѣхъ прочихъ суммъ, могущихъ причитаться съ нихъ въ силу сего Устава.

7) Заключеніе мировыхъ соглашеній съ потерпѣвшими отъ несчастныхъ случаевъ и ихъ правопреемниками, или-же соглашеній на третейское разбирательство.

8) Назначеніе повѣренныхъ для веденія дѣлъ по искамъ потерпѣвшихъ къ членамъ Общества.

9) Выдача страховыхъ вознагражденій.

10) Выборъ, съ согласія Общаго Собранія, Обществъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, для перестрахованія у нихъ принятыхъ Обществомъ рисковъ и заключеніе съ сими Обществами договоровъ о перестрахованіи.

11) Представленіе Общему Собранію о принятіи или непринятіи отдѣльныхъ членовъ Общества.

12) Ежемѣсячныя и внезапныя ревизіи кассы.

13) Составленіе ежегодныхъ отчетовъ, балансовъ и смѣтъ, равно и періодическихъ свѣдѣній о положеніи дѣлъ Общества и тарифовъ страховыхъ премій.

14) Созывъ Общихъ Собраній и составленіе списка числа голосовъ, имѣющихся у членовъ Общаго Собранія.

15) Приготовленіе всѣхъ дѣлъ для доклада Общему Собранію.

16) Приведеніе въ исполненіе всѣхъ постановленій Общаго Собранія.

17) Разработка мѣръ къ охранѣ рабочихъ и служащихъ на фабрикахъ и въ мастерскихъ отъ несчастныхъ случаевъ и къ улучшенію условій обезпеченія симъ лицамъ вознагражденія за убытки, отъ сказанныхъ случаевъ происшедшіе.

18) Предложенія Общему Собранію къ исключенію отдѣльныхъ членовъ Общества.

§ 39.

Ближайшій порядокъ дѣйствія Правленія, равно предѣловъ правъ и обязанностей его, опредѣляется инструкціею утвержденною Общимъ Собраніемъ членовъ Общества.

§ 40.

Правленіе собирается по мѣрѣ надобности (но не менѣе одного раза въ мѣсяцъ). Для дѣйствительности постановленій

Digitized by Google

Правленія требуется присутствіе не менѣе трехъ членовъ или замѣняющихъ ихъ кандидатовъ. Дѣла въ Правленіи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 41.

Всѣ довѣренности, договоры и документы, коими на Общество возлагается какое либо обязательство, требованія о выдачѣ изъ кредитныхъ установленій суммъ и документовъ, а равно и чеки по текущимъ счетамъ должны быть подписаны по крайней мѣрѣ двумя членами Правленія и скрѣплены подписью назначеннаго на то со стороны Правленія служащаго въ Обществѣ. Для корреспонденцій и распоряженій по текущимъ дѣламъ, для довѣренностей на полученіе съ почты по повѣсткамъ денежныхъ и заказныхъ писемъ и посылокъ, а равно для всѣхъ прочихъ документовъ, коими на Общество не возлагается никакого обязательства, достаточно подписи одного члена Правленія или назначеннаго на то со стороны Правленія служащаго.

Б. Общее Собраніе членовъ.

§ 42.

Общія Собранія членовъ бываютъ обыкновенныя и чрезвычайныя. Обыкновенныя Общія Собранія созываются ежегодно не позже Апрѣля мѣсяца для разсмотрѣнія и утвержденія отчета и баланса за истекшій годъ, равно смѣты расходовъ на предстоящій годъ, а также для избранія членовъ Правленія, кандидатовъ къ нимъ и членовъ Ревизіонной Коммиссіи. Въ сихъ Собраніяхъ обсуждаются и рѣшаются также и другія дѣла, внесенные въ Общее Собраніе Правленіемъ Общества.

§ 43.

Чрезвычайныя Общія Собранія созываются Правленіемъ по его усмотрѣнію или по требованію ревизіонной коммиссіи или числомъ членовъ, имѣющихъ вмѣстѣ не менѣе десяти личныхъ голосовъ. Такое требованіе приводится въ исполненіе не позже одного мѣсяца по заявленіи онаго.

§ 44.

О мѣстѣ, времени и предметахъ, подлежащихъ рѣшенію Общаго Собранія, члены Общества извѣщаются Правленіемъ

Digitized by Google

посредствомъ повѣстокъ и публикацій, по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до дня собранія.

§ 45.

Общее Собраніе считается состоящимся, если явившіеся къ нему члены будутъ обладать не менѣе трети общаго числа голосовъ членовъ Общества (§§ 49 и 50), за исключеніемъ вопросовъ, особо поименованныхъ въ § 46-мъ, для рѣшенія которыхъ требуется прибытіе членовъ, обладающихъ не менѣе трехъ четвертей всего числа голосовъ.

§ 46.

Дѣла въ Общихъ Собраніяхъ рѣшаются простымъ большинствомъ присутствующихъ членовъ, за исключеніемъ вопросовъ:

а) о дополненіи и измѣненіи Устава;

б) объ исключеніи отдѣльныхъ членовъ Общества;

в) о заключеніи займовъ и

г) о ликвидаціи страхованія отдѣльнаго разряда промышленныхъ предпріятій или о прекращеніи всѣхъ дѣлъ Общества.

Для дѣйствительности постановленій по этимъ предметамъ требуется большинство не менѣе двухъ третей голосовъ присутствовавшихъ членовъ.

Примѣчаніе. При равенствѣ голосовъ въ Общемъ Собраніи, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 47.

Если Общее Собраніе не состоится за неприбытіемъ достаточнаго числа членовъ (§ 45), или если при разсмотрѣніи дѣлъ, для рѣшенія коихъ требуется большинство двухъ третей голосовъ (§ 46), не окажется этого большинства, то не позднѣе двухъ недѣль послѣ сего дѣлается указаннымъ въ § 44-мъ порядкомъ созывъ вторичнаго Общаго Собранія, которое считается состоявшимся и рѣшеніе его окончательнымъ, независимо отъ числа прибывшихъ членовъ и количества принадлежащихъ имъ голосовъ, о чемъ Правленіе обязано предварить членовъ Общества въ самомъ приглашеніи на Собраніе. Въ такомъ вторичномъ Собраніи могутъ быть разсматриваемы только тѣ дѣла, которыя подлежали обсужденію Собранія не состоявшагося, или на состоявшемся Собраніи остались не разрѣшенными по недостаточности со-

Digitized by Google

ставившагося большинства голосовъ, причемъ въ обоихъ случаяхъ на вторичномъ Собраніи дѣла эти рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ членовъ.

Примѣчаніе. Постановленіе сего § должно быть включено въ публикацію о созывѣ перваго Собранія, причемъ если послѣднее не состоится или не постановитъ рѣшенія надлежащимъ большинствомъ голосовъ, то на слѣдующій день должна быть произведена особая публикація о созывѣ второго Собранія.

§ 48.

Каждый членъ Общества имѣетъ право лично или чрезъ довѣренныхъ присутствовать въ Общемъ Собраніи и участвовать въ обсужденіи предлагаемыхъ Собранію вопросовъ, но въ постановленіяхъ Общаго Собранія участвуютъ только тѣ члены Общества, которые пользуются правомъ голоса.

Примѣчаніе. Отсутствующій владѣлецъ предпріятія, имѣющій право голоса, можетъ предоставить это право другому члену, но одно лицо не можетъ имѣть болѣе двухъ довѣренностей. За лицъ состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ, подаютъ голоса опекуны или попечители или уполномоченные сими послѣдними члены Общества. Если предпріятіе достанется по наслѣдству или другимъ путемъ въ общее владѣніе нѣсколькимъ лицамъ, то право участія въ общихъ собраніяхъ предоставляется лишь одному изъ нихъ по ихъ избранію. Юридическія лица учавствуютъ въ собраніяхъ чрезъ законныхъ своихъ представителей или уполномоченныхъ сими послѣдними членовъ Общества. Довѣренности на подачу голоса подаются въ формѣ письма, которое должно быть предъявлено Правленію не позже чѣмъ за три дня до Общаго Собранія.

§ 49.

Правомъ голоса въ Общемъ Собраніи пользуются члены Общества, застраховавшіе себя отъ убытковъ по несчастнымъ случаямъ по крайней мѣрѣ съ 30-ю рабочими и служащими, сверхъ сего каждые 200 рабочихъ и служащихъ, входящихъ въ страхованіе, даютъ члену Общества право на добавочный голосъ. Но болѣе пяти голосовъ членъ Общества ни лично, ни по довѣренности имѣть не можетъ.

Digitized by Google

§ 50.

Члены Общества, у коихъ числится менѣе 30-ти человѣкъ рабочихъ и служащихъ, могутъ соединяться посредствомъ довѣренностей для пріобрѣтенія права на одинъ и болѣе голосовъ, причемъ довѣренность можетъ быть выдана только члену Общества и каждый отдѣльный членъ не можетъ имѣть болѣе двухъ такихъ довѣренностей.

§ 51.

Явившіеся въ Общее Собраніе члены Общества выбираютъ изъ своей среды Предсѣдателя. До выбора Предсѣдателя обязанности его исполняетъ Предсѣдатель Правленія или лицо, замѣняющее его мѣсто.

§ 52.

Въ Общемъ Собраніи могутъ быть разсматриваемы вообще всѣ вопросы, до дѣлъ Общества относящіеся, но непремѣнно вѣдѣнію его подлежатъ:

а) выборы членовъ Правленія, кандидатовъ къ нимъ и членовъ въ ревизіонную коммисію;
б) составленіе формы страховыхъ договоровъ, заключенныхъ Обществомъ и членами его;
в) разсмотрѣніе годовыхъ отчетовъ, балансовъ и смѣтъ;
г) утвержденіе тарифовъ страховыхъ премій;
д) разсмотрѣніе предложеній Правленія и ревизіонной комиссіи;
е) увольненіе служащихъ въ Обществѣ по выбору до истеченія срока избранія;
ж) постановленія по вопросамъ объ измѣненіи или дополненіи Устава;
з) исключеніе отдѣльныхъ членовъ Общества по представленіи о томъ Правленія;
и) постановленія о ликвидаціи страхованія отдѣльнаго разряда промышленныхъ предпріятій или всѣхъ дѣлъ Общества и
і) разсмотрѣніе жалобъ на Правленіе Общества.

§ 53.

Членъ Общества, желающій внести на обсужденіе Общаго Собранія какое либо предложеніе, обязанъ сообщить его Правленію не позже, какъ за шесть недѣль до Собранія. За-

Digitized by Google

тѣмъ отъ усмотрѣнія Правленія зависитъ внести подобное предложеніе въ Общее Собраніе.

Примѣчаніе. Предложеніе, подписанное числомъ членовъ, имѣющихъ не менѣе пяти голосовъ, обязательно вносится Правленіемъ на обсужденіе Общаго Собранія.

§ 54.

Постановленія Общихъ Собраній удостовѣряются протоколами, подписываемыми Предсѣдательствовавшимъ въ Собраніи, всѣми присутствовавшими въ ономъ членами Правленія и, по крайней мѣрѣ, тремя членами Общества изъ числа присутствовавшихъ въ Собраніи.

§ 55.

Занятія одного Собранія могутъ, въ случаѣ надобности, продолжаться нѣсколько дней, съ назначеніемъ времени засѣданія самимъ Собраніемъ.

В. Ревизіонная коммиссія.

§ 56.

Для провѣрки ежегоднаго отчета и баланса Общее Собраніе избираетъ на слѣдующій годъ ревизіонную коммиссію изъ трехъ членовъ Общества, не состоящихъ ни членами Правленія, ни кандидатами къ нимъ. Коммиссія эта избирается на очередномъ Общемъ Собраніи, разсматривавшемъ отчетъ за предшествовавшій годъ, и собирается не позже, какъ за мѣсяцъ до слѣдующаго очереднаго Общаго Собранія. По обревизованіи какъ отчета и баланса за истекшій годъ, такъ и всѣхъ подлежащихъ книгъ, счетовъ, документовъ и приложеній, равно дѣлопроизводства Правленія Общества, коммиссія вноситъ отчетъ и балансъ со своимъ заключеніемъ въ Общее Собраніе, которое и постановляетъ по онымъ свое окончательное рѣшеніе. Ревизіонной коммиссіи предоставляется, буде она признаетъ нужнымъ или Общимъ Собраніемъ ей будетъ поручено, произвести осмотръ и ревизію всего имущества Общества и всѣ необходимыя изысканія для заключенія о степени пользы и своевременности всѣхъ оборотовъ Общества и произведенныхъ за счетъ его расходовъ. Для исполненія вышеизложеннаго Правленіе обязано предоставить коммиссіи всѣ необходимые способы. Разсмотрѣнію той-же коммиссіи подлежатъ смѣта и планъ дѣйствій на наступающій годъ, которые она,

Digitized by Google

вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ, вноситъ также въ Общее Собраніе. Ревизіонная Коммиссія можетъ, въ случаѣ надобности, требовать созыва экстреннаго Общаго Собранія членовъ Общества.

VI. О капиталахъ Общества.

§ 57.

Средства Общества составляются: а) изъ вступныхъ денегъ и б) изъ страховыхъ платежей. Изъ средствъ сихъ образуются капиталы: а) вступныхъ денегъ, б) запасный и в) резервный фондъ по текущимъ пенсіямъ.

§ 58.

Впредь до накопленія достаточныхъ запасныхъ средствъ, на покрытіе надобностей Общества могутъ быть обращаемы вступныя деньги, но съ тѣмъ, чтобы всѣ позаимствованія изъ сего фонда пополнялись въ концѣ года изъ общихъ поступленій, а при недостаточности таковыхъ, посредствомъ раскладки на членовъ Общества, въ порядкѣ, указанномъ въ § 64-мъ Устава.

§ 59.

Страховые платежи, равно проценты на вступныя деньги и прочія статьи прихода Общества въ теченіе отчетнаго года употребляются: 1) на содержаніе управленія и другіе расходы по веденію дѣлъ Общества, 2) на уплату вознагражденій за убытки, 3) на образованіе резервнаго фонда по текущимъ пенсіямъ, 4) на пополненіе вступныхъ денегъ, въ случаѣ ихъ израсходованія, и 5) на составленіе запаснаго капитала.

§ 60.

Денежныя средства Общества хранятся въ кассѣ его, въ Государственномъ Банкѣ, или-же въ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, съ разрѣшенія въ послѣднемъ случаѣ Министра Внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Финансовъ. Вступныя деньги, запасный капиталъ и резервный фондъ должны быть обращаемы въ государственныя и Правительствомъ гарантированныя процентныя бумаги, а половину сихъ суммъ дозволяется помѣщать въ закладныхъ листахъ русскихъ учрежденій поземельнаго кредита и облигаціяхъ городскихъ кредитныхъ обществъ. Всѣ прочія суммы Общества, не требующія безотлагательнаго употребленія, могутъ

Digitized by Google

быть помѣщаемы въ тѣже процентныя бумаги или вносимы, вкладами и на текущіе счета въ кредитныя установленія причемъ сумма сихъ вкладовъ и счетовъ не должна превышать 20,000 рублей.

§ 61.

На содержаніе управленія и веденіе дѣлъ употребляется сумма, назначенная по смѣтѣ, и, въ случаѣ надобности, сверхсмѣтная сумма съ разрѣшенія Общаго Собранія.

§ 62.

Въ резервный фондъ по текущимъ пенсіямъ отчисляется капиталъ, достаточный для возмѣщенія возникшихъ въ теченіе года пенсій до полнаго ихъ прекращенія.

Примѣчаніе. Таблицы, по коимъ исчисляется резервный фондъ для текущихъ пенсій, представляются на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 63.

Остающаяся за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, отчисленіемъ резерва и пополненіемъ израсходованныхъ вступныхъ денегъ часть годоваго прихода Общества отчисляется въ запасный капиталъ.

§ 64.

Если годовой приходъ Общества окажется недостаточнымъ на покрытіе всѣхъ расходовъ по веденію дѣла, на уплату вознагражденій за убытки и отчисленіе резервнаго фонда по уплачиваемымъ пенсіямъ, то потребная на сей предметъ сумма пополняется изъ запаснаго капитала. При недостаточности-же запаснаго капитала, недостающая сумма разлагается на всѣхъ членовъ Общества въ видѣ дополнительныхъ страховыхъ платежей, пропорціонально уплачиваемой каждымъ изъ нихъ страховой преміи, при чемъ размѣръ этихъ платежей опредѣляется Общимъ Собраніемъ.

§ 65.

До поступленія въ Правленіе Общества указанныхъ въ § 64-мъ дополнительныхъ страховыхъ платежей оно можетъ заимообразно расходовать вступныя деньги или кредитоваться отъ имени Общества, но не свыше общей суммы предполагаемыхъ дополнительныхъ страховыхъ платежей.

Примѣчаніе. Въ случаѣ назначенія добавочной преміи

Digitized by Google

таковая исчисляется съ выбывшихъ въ отчетномъ году членовъ лишь соотвѣтственно дѣйствительно уплаченной ими за этотъ годъ страховой преміи.

§ 66.

Въ случаѣ, если Правленіе Общества, хотя-бы въ серединѣ года, усмотритъ, что на покрытіе убытковъ Общества и отчисленіе резервнаго фонда по возникшимъ пенсіямъ потребуется отъ членовъ дополнительный страховой платежъ, превышающій трехкратный годовой платежъ каждаго изъ нихъ, то оно обязано немедленно созвать чрезвычайное Общее Собраніе, которое рѣшаетъ: продолжать-ли дѣйствія Общества, 2) ликвидировать-ли полностью дѣла Общества или 3) прекратить дальнѣйшій пріемъ страхованій отдѣльнаго рода промышленныхъ предпріятій.

Примѣчаніе. Членъ Общества, не пожелавшій въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ семъ §, продолжать страхованіе, можетъ выступить изъ Общества, заявивъ о томъ Правленію не позже семи дней со дня состоявшагося постановленія Общаго Собранія, причемъ соблюдаются правила §§ 18 и 19.

Примѣчаніе 2. Днемъ выхода изъ Общества считается тотъ день, въ который состоялось постановленіе Общаго Собранія по упомянутому въ семъ § вопросу.

§ 67.

Если Общее Собраніе находитъ накопившійся запасный капиталъ достаточнымъ, то оно можетъ понизить страховые платежи, при чемъ пониженіе это производится имъ въ зависимости отъ результата страхованіе по извѣстному роду фабричныхъ или заводскихъ предпріятій и отъ продолжительности пребыванія членомъ въ Обществѣ.

VII. Отчетность по дѣламъ Общества.

§ 68.

Отчетный годъ Общества считается съ 1-го Января по 31 Декабря.

Примѣчаніе. Если открытіе дѣйствій Общества послѣдуетъ послѣ 1 Іюля, то первый отчетъ заключается къ 31 Декабря слѣдующаго года.

§ 69.

Для представленія на разсмотрѣніе годоваго Общаго Со-

Digitized by Google

бранія членовъ Общества, Правленіемъ составляется ежегодно подробный отчетъ объ операціяхъ Общества и балансъ его оборотовъ. Печатные экземпляры годоваго отчета и баланса разсылаются членамъ Общества за двѣ недѣли до годоваго Общаго Собранія. Съ того-же времени членамъ Общества открываются книги Правленія.

§ 70.

Отчетъ и балансъ Общества, по утвержденіи ихъ Общимъ Собраніемъ, публикуются во всеобщее свѣдѣніе и представляется въ десяти экземплярахъ въ Страховой Комитетъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и въ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ Министерства Финансовъ.

VIII. Прекращеніе дѣйствій Общества.

§ 71.

Дѣйствія Общества могутъ быть прекращаемы по постановленію Общаго Собранія. Въ случаѣ нарушенія настоящаго Устава, прекращеніе дѣйствій Общества можетъ послѣдовать по распоряженію Страховаго Комитета, утвержденному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

§ 72.

Производство ликвидаціи дѣлъ Общества возлагается Общимъ Собраніемъ на Правленіе или особую ликвидаціонную коммисію изъ трехъ до шести членовъ, избираемыхъ Общимъ Собраніемъ. Правленіе и ликвиданіонная коммисія дѣйствуютъ на основаніи инструкціи, преподанной Общимъ Собраніемъ. Въ случаѣ закрытія Общества по распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, назначеніе ликвидаціонной коммисіи или-же Предсѣдателя оной можетъ послѣдовать по постановленію Страховаго Комитета.

§ 73.

Постановленіе Общаго Собранія о ликвидаціи дѣлъ Общества публикуется во всеобщее свѣдѣніе порядкомъ, указаннымъ въ § 81-мъ.

§ 74.

Съ момента постановленія о ликвидаціи, пріемъ въ члены Общества прекращается; отвѣтственность-же Общества предъ наличными членами за дальнѣйшіе убытки прекращается по

Digitized by Google

истеченіи четырехъ недѣль со для постановленія Общаго Собранія о ликвидаціи дѣлъ Общества, причемъ излишне внесенная премія по разсчету подлежитъ возвращенію.

§ 75.

Приступая къ ликвидаціи дѣлъ Общества, Правленіе или ликвидаціонная коммиссія, если таковая будетъ образована, прежде всего реализуетъ весь активъ Общества. Резервный фондъ, отчисленный въ обезпеченіе текущихъ пенсій, исключается изъ актива и служитъ лишь для погашенія обезпечиваемыхъ имъ пенсій, причемъ завѣдываніе этимъ фондомъ и уплата изъ него дальнѣйшихъ пенсій поручается особому комитету, избираемому Общемъ Собраніемъ изъ среды членовъ Общества, или-же передается какому-либо Страховому Обществу съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Весь остальной активъ обращается на удовлетвореніе обязательствъ Общества. Если онъ окажется недостаточнымъ, то недостающая сумма распредѣляется между наличными членами Общества по правиламъ, указаннымъ въ § 64. Если-же за покрытіемъ всѣхъ обязательствъ Общества окажется остатокъ, не менѣе половины его назначается на благотворительныя учрежденія въ пользу рабочихъ съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, остальная часть распредѣляется между всѣми бывшими и настоящими членами Общества пропорціонально всѣмъ суммамъ, включая и вступныя деньги, внесеннымъ ими за время пребыванія ихъ въ Обществѣ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ избранія для завѣдыванія пенсіоннымъ фондомъ особаго комитета изъ членовъ Общества, комитетъ этотъ дѣйствуетъ на основаніи правилъ, утвержденныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и подлежитъ правительственному надзору на общихъ съ страховыми учрежденіями основаніяхъ.

§ 76.

Претензіи, не заявленныя въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня третьей публикаціи въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ о прекращеніи дѣйствій Общества, считаются погашенными и члены Общеста теряютъ послѣ сего право требовать по нимъ удовлетворенія.

§ 77.

О дѣйствіяхъ своихъ ликвидаторы представляютъ

Digitized by Google

Общему Собранію отчетъ въ указанные послѣднимъ сроки и независимо отъ сего представляютъ по окончаніи ликвидаціи общій отчетъ.

§ 78.

Если при окончаніи ликвидаціи не всѣ подлежащія выдачѣ суммы будутъ выданы по принадлежности, за неявкою лицъ, коимъ онѣ слѣдуютъ, то Общее Собраніе, руководствуясь, дѣйствующими узаконеніями, опредѣляетъ, куда деньги эти должны быть отданы на храненіе для выдачи по принадлежности и какъ съ ними надлежитъ поступить по истеченіи срока давности въ случаѣ неявки владѣльца.

§ 79.

Какъ о воспослѣдовавшемъ постановленіи Общаго Собранія о закрытіи дѣйствій Общества, такъ и о результатахъ ликвидаціи, доносится Министерствамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ съ представленіемъ надлежащаго отчета.

IX. Разборъ споровъ по дѣламъ Общества.

§ 80,

Всѣ споры между Обществомъ и членами его или третьими лицами разрѣшаются въ Общемъ Собраніи, если обѣ спорящія стороны изъявятъ на то свое согласіе, а въ противномъ случаѣ — общимъ судебнымъ порядкомъ.

X. Общія постановленія.

§ 81.

Всѣ публикаціи Общества дѣлаются въ Правительственномъ Вѣстникѣ, Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли, а въ другихъ газетахъ—по усмотрѣнію Общаго Собранія. О ликвидаціи дѣлъ Общества публикуется сверхъ сего троекратно въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ.

§ 82.

Въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ симъ Уставомъ, Общество руководствуется общими узаконеніями, какъ нынѣ дѣйствующими, такъ и тѣми, кои будутъ впослѣдствіи изданы.

Digitized by Google

VIII.

Извлеченіе изъ законовъ, на которые имѣются ссылки въ книгѣ *).

I. Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (изд. 1885 г. по продол. 1890 и 1891 гг.).

10. Проступки не вмѣняются вовсе въ вину, когда они совершены:

1) случайно, не только безъ намѣренія, но и безъ всякой неосторожности или небрежности;
2) въ малолѣтствѣ до десяти лѣтъ;
3) въ безуміи, сумашествіи и припадкахъ болѣзни, приводящихъ въ умоизступленіе или совершенное безпамятство;
4) по принужденію отъ непреодолимой силы и
5) по необходимой оборонѣ (151).

29. За неисполненіе законныхъ разпоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, равно земскихъ и общественныхъ учрежденій, когда симъ уставомъ не опредѣлено за то иного наказанія, виновные подвергаются денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

129. За совершеніе дѣянія, хотя и не предусмотрѣннаго въ семъ уставѣ, но явно неосторожнаго, въ случаѣ причиненія тѣмъ кому либо ранъ или поврежденій въ здоровьѣ, когда отъ сего не послѣдовало смерти (ст. 128), виновные подвергаются аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей, (121, 123, 125).

II. Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ. (изд. 1885 г. по продол. 1890 и 1891 г.г.).

1. Преступленіемъ или проступкомъ признается какъ самое противозаконное дѣяніе, такъ и неисполненіе того, что подъ страхомъ наказанія законовъ предписано (97).

59. Виновные въ преступленіи, причинившемъ кому либо убытки или вредъ, сверхъ наказанія, къ коему присуждаются, обязаны вознаградить за сей вредъ или убытокъ изъ собственнаго имущества, по точному о семъ постановленію суда. (181).

---

*) Цифры, стоящія подъ статьями законовъ, означаютъ страницы книги, на которыхъ имѣются ссылки на эти статьи.

Digitized by Google

90. Наказанія за преступленія и проступки опредѣляются не иначе, какъ на точномъ основаніи постановленій закона (97).

93. Зло, послѣдовавшее случайно и непредвидимо, не вмѣняется содѣявшему въ вину. Если однакожъ дѣяніе, отъ коего послѣдовало сіе зло, было само по себѣ противозаконное, то онъ подвергается наказанію, но лишь за то, что былъ намѣренъ учинить. Сверхъ сего, въ нѣкоторыхъ закономъ опредѣленныхъ случаяхъ, для успокоенія совѣсти, онъ предается церковному покоянію (102).

110. Строгость опредѣленнаго въ законѣ наказанія за преступленіе, учиненное безъ намѣренія, увеличивается, когда учинившій оное, по званію своему или обстоятельствамъ, былъ обязанъ дѣйствовать съ особенною осмотрительностью; сія строгость уменьшается, когда дѣяніе подсудимаго по существу своему было не противозаконное, а вредныя онаго послѣдствія не могли быть имъ легко предвидѣны, или же когда онъ въ семъ случаѣ увлекался излишнею въ исполненіи возложенныхъ на него обязанностей ревностью. Когда-жъ неосторожность дѣянія, бывшаго причиною сдѣланнаго зла, оправдывается обстоятельствами, по коимъ никакъ нельзя было ожидать и предполагать вредныхъ онаго послѣдствій, то виновному въ сей неосторожности дѣлается только приличное на счетъ оной внушеніе (119).

157. Когда преступленіе или проступокъ такого рода, что оные, на основаніи законовъ, не иначе могутъ подлежать вѣдѣнію и разсмотрѣнію суда, какъ вслѣдствіе жалобы, обиженнымъ или оскорбленнымъ чрезъ то противозаконное дѣяніе частнымъ лицомъ приносимой, то приговоръ о наказаніи виновнаго отмѣняется, если принесшій жалобу примирится съ виновнымъ прежде исполненія приговора. Изъ сего исключаются лишь особенные, въ статьяхъ 2523—1526, 1528 — 1530 1532 и 1549—1551 сего Уложенія означенные, случаи (120).

1466. Кто, безъ намѣрѣнія учинить убійство, дозволитъ себѣ какое либо дѣйствіе, противное ограждающимъ личную безопасность и общественный порядокъ постановленіямъ и послѣдствіемъ онаго, хотя и не ожиданнымъ, причинится кому либо смерть, тотъ за сіе подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Если, однакожъ, за то противное установленному порядку

Digitized by Google

дѣяніе опредѣлено въ законахъ другое, строжайшее наказаніе, то виновный подвергается оному,

на основаніи правилъ, постановленныхъ о совокупности преступленій.

Во всякомъ случаѣ, буде онъ принадлежитъ къ одному изъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, то

предается церковному покаянію по усмотрѣнію своего духовнаго начальства (117, 119).

1468. Если отъ дѣянія, закономъ не воспрещеннаго и такого рода, что нельзя было съ вѣроятностью ожидать вредныхъ отъ него послѣдствій, но однакожъ явно неосторожнаго. причинится кому-либо смерть, то виновный или виновные въ непринятіи надлежащихъ мѣръ предосторожности подвергаются за сіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла и сообразно съ правилами, означенными въ статьѣ 110 сего Уложенія:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или аресту на время отъ трехъ дней до трехъ мѣсяцевъ;

или же строгому выговору въ присутствіи суда.

Они также, буде принадлежатъ къ одному изъ христіанскихъ исповѣданій, во всякомъ случаѣ

предаются церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства (118, 119).

1494. Кто, хотя безъ намѣренія нанести увѣчье, рану или иное поврежденіе въ здоровьѣ, дозволитъ себѣ какое-либо противное ограждающимъ общественный порядокъ постановленіямъ дѣйствіе, и послѣдствіемъ онаго, впрочемъ неожиданнымъ, будутъ нанесены кому либо болѣе или менѣе тяжкія раны, увѣчья или поврежденія въ здоровьѣ, тотъ, смотря по важности нарушеннаго имъ постановленія, а равно и нанесеннаго тѣмъ поврежденія, подвергается:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или аресту отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ;

или строгому выговору въ присутствіи суда.

Если, однакожъ, за то противное установленному порядку дѣяніе законами опредѣлено другое строжайшее наказаніе, то виновный

подвергается оному, на основаніи правилъ о совокупности преступленій (120, 124).

Digitized by Google

1495. Кто случайно, не только безъ намѣренія, но и безъ всякой съ его стороны неосторожности нанесетъ кому либо увѣчье, рану или иное поврежденіе здоровью, тотъ не подвергается никакому за сіе наказанію. Не подлежатъ также никакому наказанію увѣчья и раны, нанесенныя въ случаяхъ, опредѣленныхъ выше сего въ статьѣ 1471 (132).

1496. Сверхъ опредѣленныхъ въ сей главѣ наказаній и взысканій за увѣчья, раны, побои, истязанія или иныя мученія и за причиненіе важнаго въ здоровьѣ вреда, виновные, по требованію самихъ потерпѣвшихъ отъ того или же родителей ихъ, дѣтей, супруговъ, родственниковъ, опекуновъ или повѣренныхъ, могутъ быть приговариваемы:

къ платежу за расходы, употребленные на ихъ излеченіе и къ вознагражденію за всѣ причиненные имъ убытки и вредъ.

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ нанесенія лишь легкихъ ранъ и увѣчья и причиненія неважнаго по степени своей вреда здоровью, а равно и въ тѣхъ случаяхъ, когда увѣчье или раны были послѣдствіемъ одной неосторожности, дѣла по онымъ начинаются не иначе, какъ по жалобѣ того, который подвергся симъ ранамъ или увѣчью.

Примѣчаніе 2. Дѣла о нанесеніи однимъ супругомъ другому ранъ, увѣчья, тяжкихъ побоевъ, или другихъ истязаній или мученій, возбуждаются общимъ порядкомъ Уголовнаго судопроизводства въ тѣхъ случаяхъ, когда упомянутыя насилія имѣли послѣдствіемъ смерть потерпѣвшаго отъ преступленія супруга, или же лишеніе его разсудка, зрѣнія, слуха, языка или одного изъ членовъ тѣла. Въ прочихъ случаяхъ означеннаго рода дѣла начинаются не иначе, какъ по жалобѣ самого потерпѣвшаго супруга или его родителей.

Примѣчаніе 3. Всѣ вообще дѣла о нанесеніи ранъ, увѣчья или иног поврежденія въ здоровьѣ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній начинаются независимо отъ жалобы того, который подвергся симъ ранамъ, увѣчью или поврежденію (120, 182, 184).

III. Уставъ уголовнаго судопроизводства (изд. 1892 г.).

7. Никто не лишается права на искъ въ гражданскомъ судѣ, хотя бы по приговору уголовнаго суда обвиняемый и не былъ признанъ виновнымъ, если отъ его дѣйствій произошелъ для истца ущербъ или убытокъ (133).

15. Въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность самъ за себя. Въ вознагражденіи вреда, причененнаго преступленіемъ или проступкомъ, за подсудимаго могутъ отвѣчать и другія лица, но лишь въ указанныхъ закономъ случаяхъ (99, 186).

Digitized by Google

16. Судебное преслѣдованіе, въ отношеніи къ уголовной отвѣтственности обвиняемаго, не можетъ быть возбуждено, а начатое подлежитъ прекращенію:

1) за смертью обвиняемаго;

2) за истеченіемъ давности;

3) за примиреніемъ обвиняемаго съ обиженнымъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, и

4) за Высочайшимъ указомъ или общимъ милостивымъ манифестомъ, дарующимъ прощеніе (120).

42. Мировой судья приступаетъ къ разбирательству дѣлъ:

1) по жалобамъ частныхъ лицъ, потерпѣвшихъ вредъ или убытки;

2) по сообщеніямъ полицейскихъ и другихъ административныхъ властей, и

3) по непосредственно усмотрѣннымъ имъ преступнымъ дѣйствіямъ, подлежащимъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ (125).

859. Гражданскій истецъ имѣетъ право отзыва противъ тѣхъ только частей неокончательнаго приговора, которыя касаются вознагражденія за вредъ или убытки; прочія же части приговора могутъ быть имъ опровергаемы лишь тогда, когда ими нарушается право его на вознагражденіе (187).

860. Одинаковое съ гражданскимъ истцомъ право отзыва принадлежитъ и тѣмъ, на кого обращено взысканіе вознагражденія за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки (187).

IV. Уставъ гражданскаго судопроизводства (изд. 1892 г.).

5. Гражданскій искъ объ удовлетвореніи за вредъ или убытокъ, причиненный преступленіемъ или проступкомъ, можетъ быть предъявленъ въ уголовномъ судѣ при самомъ производствѣ уголовнаго дѣла, или, отдѣльно отъ онаго, въ судѣ гражданскомъ до истеченія срока давности. (182).

6. Въ означенномъ въ предшедшей (5) статьѣ случаѣ судъ гражданскій приступаетъ къ производству не прежде, какъ по окончаніи уголовнаго производства по тому предмету, изъ коего искъ проистекаетъ, развѣ истецъ представитъ удостовѣреніе въ томъ, что уголовное производство пріостановлено по поводу душевной болѣзни обвиняемаго (Уст. Угол. Суд., ст. 356), или въ томъ, что уголовнымъ судомъ, за неразыска-

Google

ніемъ обвиняемаго, сдѣлано распоряженіе о взятія его имѣнія въ опекунское управленіе (Уст. Угол. Суд., ст. 846 и 851). Въ случаѣ возобновленія уголовнаго дѣла производство гражданскаго дѣла пріостанавливается (189).

81. Истецъ долженъ доказать свой искъ. Отвѣтчикъ, возражающій противъ требованій истца, обязанъ доказать свои возраженія (161).

515. Судъ можетъ, по просьбѣ тяжущагося или по своему усмотрѣнію, потребовать заключенія свѣдущихъ людей о такомъ предметѣ, коего разсмотрѣніе или оцѣнка требуетъ особыхъ ученыхъ, техническихъ или хозяйственныхъ свѣдѣній (175).

518. Свѣдущіе люди назначаются по взаимному согласію тяжущихся, а если согласія, въ опредѣленный судомъ срокъ, не послѣдуетъ, то избираются самимъ судомъ (175).

533. Судъ не обязанъ подчиняться мнѣнію свѣдущихъ людей, несогласному съ достовѣрными обстоятельствами дѣла (175).

896. Если судъ въ рѣшеніи своемъ признаетъ обвиненную сторону обязанною возвратить сторонѣ оправданной полученные съ отсужденнаго имѣнія доходы, или вознаградить ее за убытки и судебныя издержки, или представить отчетъ по управленію дѣлами и имуществомъ, но не найдетъ возможнымъ опредѣлить самую сумму присуждаемаго взысканія, то оправданная сторона можетъ отыскивать сію сумму въ порядкѣ исполнительнаго производства, не теряя впрочемъ права предъявить искъ въ общемъ порядкѣ (176).

V. Сводъ законовъ гражданскихъ (т. x, ч. 1, изд. 1887 г.).

574. Какъ по общему закону никто не можетъ быть безъ суда лишенъ правъ, ему принадлежащихъ, то всякій ущербъ въ имуществѣ и причиненные кому либо вредъ или убытки съ одной стороны налагаютъ обязанность доставлять, а съ другой производятъ право требовать вознагражденіе (133,179).

II. О вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ.

644. Виновный въ совершеніи какого либо преступленія или проступка, не смотря на то, съ предумышленіемъ или безъ онаго учинено имъ сіе преступленіе, обязанъ вознагра-

Digitized by Google

дить за всѣ непосредственно причиненные симъ дѣяніемъ его вредъ и убытки (189).

645. Если притомъ будетъ доказано, что преступленіе или проступокъ совершены именно съ намѣреніемъ причинить какіе либо болѣе или менѣе важные потерпѣвшему отъ него убытки или потери, то виновный обязанъ вознаградить не только за убытки, непосредственно происшедшіе отъ сего дѣянія, но и за всѣ тѣ, хотя болѣе отдаленные, которые имъ дѣйствительно, съ симъ намѣреніемъ, причинены.

647. Не подлежатъ вознагражденію вредъ и убытки, происшедшіе отъ дѣянія случайнаго, учиненнаго не только безъ намѣренія, но и безъ всякой со стороны учинившаго оное неосторожности (151, 179, 186, 191).

657. Когда признано, что лишившійся жизни, вслѣдствіе какого либо преступленія, содержалъ собственными трудами: своихъ родителей, жену или дѣтей, буде они не имѣютъ другихъ средствъ содержанія или же сіи средства недостаточны, то изъ имущества лица, бывшаго причиною смерти, опредѣляется, по усмотрѣнію суда и соразмѣрно съ имуществомъ виновнаго, оставшемуся послѣ лишившагося жизни семейству достаточное и по возможности приличное, по состоянію сего семейства, содержаніе. Сіе содержаніе должно быть доставляемо каждому изъ членовъ оставшагося семейства до пріобрѣтенія или полученія имъ другихъ средствъ существованія, или въ противномъ случаѣ, родителямъ убитаго до ихъ смерти, вдовѣ его до вступленія въ другое супружество, сыновьямъ до совершеннолѣтія, а дочерямъ до вступленія въ бракъ (170, 203).

658. Изъ имѣнія лица, виновнаго въ лишеніи кого либо жизни, должны также быть возвращены всѣ употребленные на леченіе отъ причиненныхъ имъ смертельныхъ поврежденій и на попеченіе о больномъ издержки, а равно и расходы на похороны лишившагося жизни и на содержаніе семейства въ продолженіе времени, въ которое онъ послѣ происшествія оставался въ живыхъ (170).

659. Въ случаѣ лишенія жизни лица, принадлежащаго къ податному состоянію, должны изъ имѣнія причинившаго смерть быть платимы всѣ слѣдующія съ убитаго казенныя подати и другія повинности, впредь до новой ревизіи. Основаніемъ исчисленію сихъ податей и повинностей должно слу-

Digitized by Google

жить предположеніе о производствѣ ревизіи чрезъ каждыя пятнадцать лѣтъ (ср. Зак. Сост., изд. 1876 г., ст. 1148, прим. 1). Ежели лишенный жизни былъ сельскій обыватель, то деньги за слѣдующія съ него подати и повинности отдаются обществу, къ коему онъ принадлежалъ (170).

660. Виновный въ причиненіи кому либо поврежденія въ здоровьѣ, обязанъ вознаградить за расходы на леченіе того, кому онъ нанесъ сіе поврежденіе, и на попеченіе о немъ во время болѣзни; а если онъ имѣетъ семейство и содержитъ его собственными трудами, то и возвратить ему суммы, употребленныя на содержаніе, до самаго времени его совершеннаго выздоровленія. (171).

661. Если отъ учиненнаго преступленія или поступка кто либо потерпѣлъ такое разстройство въ здоровьѣ, что онъ чрезъ то лишенъ навсегда возможности снискивать пропитаніе своими обычными трудами, то виновный обязанъ обезпечить существованіе его и семейства его, сколько сіе дозволяетъ ему собственное состояніе, платя ежегодно опредѣляемую на сіе по усмотрѣнію суда денежную сумму, по смерть самаго потерпѣвшаго разстройство въ здоровьѣ, родителей его и жены, если она не вступитъ въ другое супружество, и послѣ ихъ смерти до совершеннолѣтія сыновей и вступленія дочерей его въ замужество, на основаніи статьи 657 (171).

662. Когда причинено какимъ либо средствомъ неизгладимое на лицѣ несостоящей въ замужествѣ дѣвицы или вдовы обезображеніе, то сверхъ вознагражденія за издержки на леченіе ея и попеченіе за нею во время болѣзни, изъ имущества того, кто причинилъ сіе обезображеніе, опредѣляется, буде сія женщина не имѣетъ средствъ къ существованію, приличное по состоянію ея и соразмѣрное съ имуществомъ самого виновнаго содержаніе, до вступленія ея въ замужество (137).

675. Во всѣхъ означенныхъ въ статьяхъ 644—674, случаяхъ судъ; по изслѣдованіи происшествія и обстоятельствъ дѣла, опредѣляетъ количество вознагражденія. По похищенію и поврежденію чужаго имущества, судъ назначаетъ, по правиламъ законовъ судопроизводства присяжныхъ цѣновщиковъ или свѣдушихъ людей, которые оцѣниваютъ похищенное или поврежденное, соображаясь съ правилами, постановленными въ статьяхъ 671 и 673.

Digitized by Google

676. Постановляемое на основаніи предшедшихъ (657, 660, 662—664 и 666) статей вознагражденіе для обезпеченія существованія лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленій вредъ или убытки, назначается, сообразно съ желаніемъ сихъ лицъ въ видѣ ежегоднаго или въ опредѣленные сроки уплачиваемаго пособія (172).

683. Потерпѣвшіе вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ получаютъ вознагражденіе отъ владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій на основаніи слѣдующихъ правилъ: 1) Владѣльцы желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій (казна, общества и частныя лица) обязаны вознаграждать каждаго потерпѣвшаго вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплоатиціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній. Вознагражденіе назначается на основаніи статей 657—662 и 675 съ соблюденіемъ правилъ, въ слѣдующихъ пунктахъ изложенныхъ. 2) Означенные въ пунктѣ 1 владѣльцы прдпріятій освобождаются отъ обязанности вознаграждать потерпѣвшихъ за причиненные имъ вредъ или убытки въ тѣхъ только случаяхъ, когда докажутъ, что несчастіе произошло: а) не по винѣ управленія предпріятіемъ и его агентовъ, или же б) вслѣдствіе воздѣйствія непреодолимой силы. 3) Примѣненіе опредѣленныхъ въ пунктахъ 1 и 2 правилъ не можетъ быть устраняемо или замѣняемо частными соглашеніями управленій желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній съ пассажирами или другими лицами. Всякіе договоры или условія, состоявшіеся съ нарушеніемъ сего постановленія, признаются недѣйствительными. 4) Размѣръ вознагражденія долженъ зависѣть исключительно отъ понесеннаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ущерба. 5) Вознагражденіе назначается сообразно съ желаніемъ потерпѣвшихъ вредъ: а) или въ видѣ единовременно выдаваемой суммы, или же б) въ видѣ ежегоднаго или въ опредѣленные сроки уплачиваемаго пособія. 6) Въ случаѣ обнаружившихся впослѣдствіи новыхъ обстоятельствъ, размѣръ срочнаго пособія (п. 5, б) можетъ быть увеличиваемъ или уменьшаемъ по рѣшенію суда, вслѣдствіе просьбы стороны, получающей или уплачивающей пособіе. 7) Для начатія исковъ по дѣламъ объ означенномъ въ пунктѣ 1 вознагражденіи полагается годичный срокъ, если несчастіе произошло на желѣзной дорогѣ или на внутренныхъ водяныхъ путяхъ сообщенія, и двухлѣтній, когда оно послѣ-

Digitized by Google

довало на пароходѣ въ морскихъ водахъ. Срокъ для начатія исковъ исчисляется: а) если несчастіе произошло на желѣзной дорогѣ, то со дня воспослѣдованія событія, служащаго поводомъ къ иску, а если событіе это вызвало уголовное преслѣдованіе, то со дня прекращенія сего послѣдняго или вступленія въ законную силу приговора уголовнаго суда, и б) если несчастіе произошло на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія или на пароходѣ въ морскихъ водахъ, то со дня послѣдовавшей смерти или поврежденія въ здоровьѣ. Ходатайства этого рода, предъявляемыя по истеченіи сего срока, не подлежатъ удовлетворенію. Подача просьбъ объ измѣненіи размѣра присужденнаго срочнаго пособія (п. 5, б) не ограничивается никакимъ срокомъ. 8) Владѣльцы желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій имѣютъ право на возмѣщеніе присужденнаго съ нихъ вознагражденія со стороны агентовъ, по винѣ которыхъ произошло несчастіе.

Дополненіе (по прод. 1895 г.). Вознагражденіе, назначенное изъ средствъ желѣзнодорожнаго общества служащему въ немъ лицу, потерпѣвшему увѣчье, выдає[illegible] зачетомъ въ вознагражденіе суммъ, на которыя лиц[illegible] имѣетъ право, какъ участникъ пенсіонной или сберегательно-вспомогательной кассы желѣзной дороги (58, 62, 168, 203, 204, 205, 206, 210—219, 221, 277—279).

III. О вознагражденіи за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ дѣяній, непризнаваемыхъ преступленіями и проступками.

684. Всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе и не составляло ни приступленія, ни проступка, если только будетъ доказано, что онъ не былъ принужденъ къ тому требованіями закона, или правительства или необходимою личною обороною, или же стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить (134, 147, 154, 162, 165, 166, 179, 191).

685. Вредъ и убытки, такимъ образомъ причиненные, вознаграждаются по правиламъ, постановленнымъ выше, въ статьяхъ 671 и 673.

686. Когда малолѣтніе, жительствующіе у родителей своихъ, причиняютъ кому либо вредъ и убытки и, по окончательному судебному приговору, будетъ признано, что родители,

Digitized by Google

имѣя всѣ средства предупредить означенное дѣяніе малолѣтняго, не приняли надлежащихъ къ тому мѣръ и допустили совершеніе онаго по явной съ ихъ стороны небрежности, то вознагражденіе за вредъ и убытки платятъ изъ своего имущества родители малолѣтняго: отецъ или мать, или оба вмѣстѣ, по усмотрѣнію суда, хотя бы за малолѣтнимъ и числилось собственное мнѣніе. Въ противномъ же случаѣ, т. е. когда родители докажутъ, что не имѣли никакихъ средствъ къ предупрежденію преступленія или проступка малолѣтняго, убытки взыскиваются съ имѣнія послѣдняго. На семъ же основаніи отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные малолѣтними, не находящимися при родителяхъ, а равно и безумными или сумасшедшими, тѣ, кои по закону обязаны имѣть за ними надзоръ (148, 179).

687. Господа и вѣрители отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными при исполненіи ихъ порученій, сообразно съ приказаніями или полномочіемъ, которыя даны имъ господами или вѣрителями. Изъ сего исключаются также тѣ случаи, когда будетъ доказано, что они не могли предотвратить дѣянія, причинившаго вредъ или убытки (140, 179, 193).

689. Количество вреда и убытковъ опредѣляется на основаніи правилъ, изложенныхъ выше сего, въ статьѣ 675, но томко судомъ гражданскимъ.

694. Иски такъ же, какъ и тяжбы, ограничиваются общею земскою десятилѣтнею давностью. Кто въ теченіе оной иска не предъявилъ, или, предъявивъ, хожденія по оному въ присутственныхъ мѣстахъ не имѣлъ, тотъ теряетъ свое право (58).

VI. Гражданскіе законы губерній Царства Польскаго *).

1797. Подрядчикъ отвѣтствуетъ за дѣйствія лицъ, которыхъ онъ употребляетъ на работу (193).

1382. Всякое дѣйствіе человѣка, причиняющее другому вредъ, обязываетъ лицо, по винѣ котораго вредъ произошелъ, вознаградить за оный (192).

1383. Каждый отвѣчаетъ за вредъ, причиненный не только его личнымъ дѣйствіемъ, но и его небрежностью и неосторожностью (192).

---

*) Гр. законы губ. Ц. Польскаго. Сост. К. Губе. изд. 1877 г.

Digitized by Google

1384. Каждый отвѣтствуетъ не только за вредъ, причиненный его собственными дѣйствіями, но и за вредъ, причиненный лицами, за которыя онъ долженъ отвѣчать, или предметами, находящимися подъ его надзоромъ. Отецъ, а по смерти отца мать отвѣтствуютъ за вредъ, причиненный несовершеннолѣтними дѣтьми, которыя вмѣстѣ съ ними живутъ. Хозяева и дающіе порученія отвѣчаютъ за вредъ, ихъ служителями и надзирателями причиненный, при исполненіи порученныхъ имъ обязанностей. Наставники и ремесленники отвѣчаютъ за вредъ, причиненный ихъ воспитанниками и учениками, пока они состоятъ подъ ихъ надзоромъ. Вышеуказанная отвѣтственность имѣетъ мѣсто только въ томъ случаѣ, если родители, наставники и ремесленники не докажутъ, что не могли воспрепятствовать совершенію дѣянія, влекущаго за собою эту отвѣтственность (169, 193, 194, 195).

VII. Сводъ гражданскихъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ.

(изд. 1864. по прод. 1890 г.).

586. Обыкновенная (рыночная и справочная) цѣна опредѣляется тою пользою, которую вещь можетъ принести каждому владѣльцу сама по себѣ, независимо отъ его личныхъ отношеній (199).

587. Особая цѣна опредѣляется тою особою пользою, которую владѣлецъ вещи извлекаетъ изъ нея вслѣдствіе личныхъ своихъ отношеній (199).

2315. *Примѣчаніе*. Вѣроятное продолженіе жизни опредѣляется на слѣдующихъ основаніяхъ:

если кому:	то предполагается, что жизнь его по всѣмъ вѣроятностямъ продолжится еще:
менѣе 20 лѣтъ	30 лѣтъ
отъ 20 до 25 лѣтъ	28 »
» 25 » 30 »	25 »
» 30 » 35 »	22 »
» 35 » 40 »	20 »
» 40 » 50 » . .	столько лѣтъ, сколько ихъ не достигаетъ до 59
» 50 » 55 »	9 лѣтъ.
» 55 » 60 »	7 »
свыше 60 лѣтъ	5 »

(197).

3304. Представить доказательства въ томъ, что нарушеніе право вообще учинено, обязанъ потерпѣвшій вредъ; доказать же, что нарушеніе не можетъ быть вмѣнено, лежитъ на отвѣтчикѣ (166, 199).

Digitized by Google

3435. Вредомъ признается всякій ущербъ, подлежащій имущественной оцѣнкѣ (139, 197).

3437. Понесенный вредъ можетъ или быть положительный (damnum emergens), т. е. когда имъ уменьшено наличное имущество претерпѣвшаго оный, или заключаться въ потерѣ прибыли (lucrum cessans), т. е. когда онъ воспрепятствовалъ положительно ожидавшемуся приращенію имущества. Взятые вмѣстѣ, оба сіи вида составляютъ, въ отношеніи къ слѣдующему за нихъ вознагражденію, то, что называется убыткомъ (198).

3438. Вредъ признается непосредственнымъ, когда онъ составляетъ естественное и необходимое послѣдствіе противозаконнаго дѣйствія или упущенія; косвеннымъ,—когда возникъ отъ стеченія особыхъ обстоятельствъ или соотношеній; случайнымъ,—когда причина его заключается въ событіяхъ, которыхъ нельзя было ни предусмотрѣть человѣческимъ умомъ, ни устранить человѣческими силами (198, 212),

3439. За вредъ случайный никто не обязанъ вознаграждать. Посему если случайное препятствіе помѣшаетъ кому либо исполнить принятое имъ на себя обязательство, то онъ признается какъ бы исполнившимъ его, развѣ бы въ договорѣ случайность взята была этимъ лицомъ на свой страхъ (198).

3440. Всякій вредъ, послѣдовавшій не случайно, долженъ быть вознагражденъ (198. 200).

3441. Потерпѣвшій вредъ не имѣетъ права требовать вознагражденія, если самъ могъ оный устранить соблюденіемъ должной осторожности (ст. 3298). Исключеніе изъ сего правила допускается лишь въ случаѣ умышленнаго нарушенія права (199).

3442. Требовать вознагражденіе можетъ какъ самъ понесшій вредъ, такъ и его наслѣдники.

3443. Потерпѣвшій вредъ долженъ, въ случаѣ опроверженія того противною стороною, доказать свое показаніе, ибо учиненіе поврежденія другими само собою не предполагается (199).

3444. Обязанность вознагражденія за вредъ лежитъ на всякомъ, кто причинитъ оный своимъ дѣйствіемъ или упущеніемъ. Отъ обязанности сей не изъемлетъ даже и такое дѣйствіе, которое само по себѣ будетъ изъ числа дозволенныхъ (ст. 3285); если, напр., кто при необходимой самообороне преступитъ дозволенные предѣлы, или же сдѣлаетъ что либо именно съ прямымъ намѣреніемъ нанести другому вредъ (198).

Digitized by Google

3447. Если кто пренебрежетъ должною осмотрительностію при выборѣ слугъ и другихъ наемныхъ людей и не удостовѣрится сперва въ ихъ способности и пригодности нести имѣющія лежать на нихъ обязанности, то онъ отвѣчаетъ за вредъ, причиненный ими чрезъ то третьему лицу (198).

3451. При исчисленіи убытка принимается въ расчетъ не только цѣна главной вещи и ея принадлежностей, но и тотъ ущербъ, который косвенно нанесенъ причинившимъ вредъ событіемъ, а именно: уменьшеніе чрезъ сіе стоимости такихъ вещей, которыя сами по себѣ остались неповрежденными, неполученіи возможныхъ прибылей и вынужденные поврежденіемъ чрезвычайные расходы (199).

3452. При исчисленіи неполученныхъ прибылей не слѣдуетъ принимать за основаніе однѣ возможности, а должно не подлежать сомнѣнію или по крайней мѣрѣ быть удостовѣрено въ той степени, которая требуется для силы юридическихъ доказательствъ, что ущербъ сего рода произошелъ непосредственно или косвенно (ст. 3438), отъ того дѣйствія или упущенія, которымъ причинился вредъ.

3454. При оцѣнкѣ вещи принимается въ расчетъ не только обыкновенная ея стоимость, но и особая цѣнность оной для потерпѣвшаго вредъ. Цѣнность, основанная лишь на личной наклонности (ст. 588), во вниманіе не берется (199).

3455. Когда обыкновенная стоимость вещи (ст. 586) можетъ быть положительно опредѣлена, то вознагражденіе за весь убытокъ не должно превышать двойной стоимости вещи. Но если сущность, количество и величина предмета не опредѣлены въ точности, то вредъ оцѣняется по справедливому усмотрѣнію суда.

4552. Если кто дѣйствіемъ, вмѣняемымъ въ вину и слѣдовательно противозаконнымъ, нанесетъ другому тѣлесное поврежденіе, то онъ обязанъ возмѣстить ему издержки леченія и сверхъ того вознаградить его, по усмотрѣнію суда, за потерю заработка (196).

4553. Если такое тѣлесное поврежденіе сдѣлаетъ понесшаго оное навсегда неспособнымъ къ продолженію его промысла и лишитъ возможности ко всякому другому, то виновный обязывается вознаградить его и за отпадающій у него въ будущемъ заработокъ. Когда же на попеченіи пострадавшаго

Digitized by Google

находится еще кто другой, то сверхъ вышеизложеннаго, примѣняются и постановленія, заключающіяся въ статьѣ 4557 (196).

4554. Въ городахъ Лифляндіи, если поврежденіе (ст. 4552) причинено неумышленно, виновный обязанъ возмѣстить только половину издержекъ на леченіе и суммы, назначенной въ вознагражденіе (196).

4555. Если тѣлесное поврежденіе имѣло послѣдствіемъ увѣчье или изуродованіе, то и за сіе опредѣляется по усмотрѣнію суда вознагражденіе. При изуродованіи лицъ женскаго пола, способныхъ къ супружеству, принимается въ особенное соображеніе, не затруднено ли имъ черезъ сіе вступленіе въ бракъ (196).

4556. Кто будетъ виновенъ въ чьей либо смерти, тотъ обязанъ возвратить наслѣдникамъ умершаго расходы на попытку леченія и на медицинскій осмотръ, а также на погребеніе и трауръ.

4557. Если умершій былъ обязанъ кого либо содержать, то обязанность эта переходитъ на причинившаго ему смерть. Количество такого вознагражденія опредѣляется по усмотрѣнію суда, при чемъ принимается въ соображеніе вѣроятное продолженіе жизни умершаго (ст. 2315, прим.), способность его, въ минуту смерти, добывать себѣ содержаніе и, наконецъ, потребности того, кому назначается вознагражденіе. Если сей послѣдній имѣетъ достаточныя для своего существованія средства, то обязанность вознагражденія отпадаетъ (196, 197).

VIII. Уставъ о промышленности.

(т. XI, ч. 2, изд. 1893 г. по прод. 1895 г.).

Высочайше утвержденное 7 іюня 1898 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта):*

1) На главное по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіе возлагается: изданіе общихъ правилъ о мѣрахъ, которыя должны быть соблюдаемы для охраненія жизни, здоровья и нравственности рабочихъ во время работъ и при помѣщеніи ихъ въ фабрично-заводскихъ и горнопромысловыхъ зданіяхъ, а также о мѣрахъ по организаціи врачебной помощи.

*) Собр. узак. и расп., № 74, 1889 г.

Digitized by Google

2) Губернскимъ или областнымъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіямъ предоставляется издавать обязательныя постановленія, въ развитіе и примѣненіе къ мѣстнымъ условіямъ или частнымъ случаямъ правилъ, установленныхъ главнымъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіемъ (108, 253, 351).

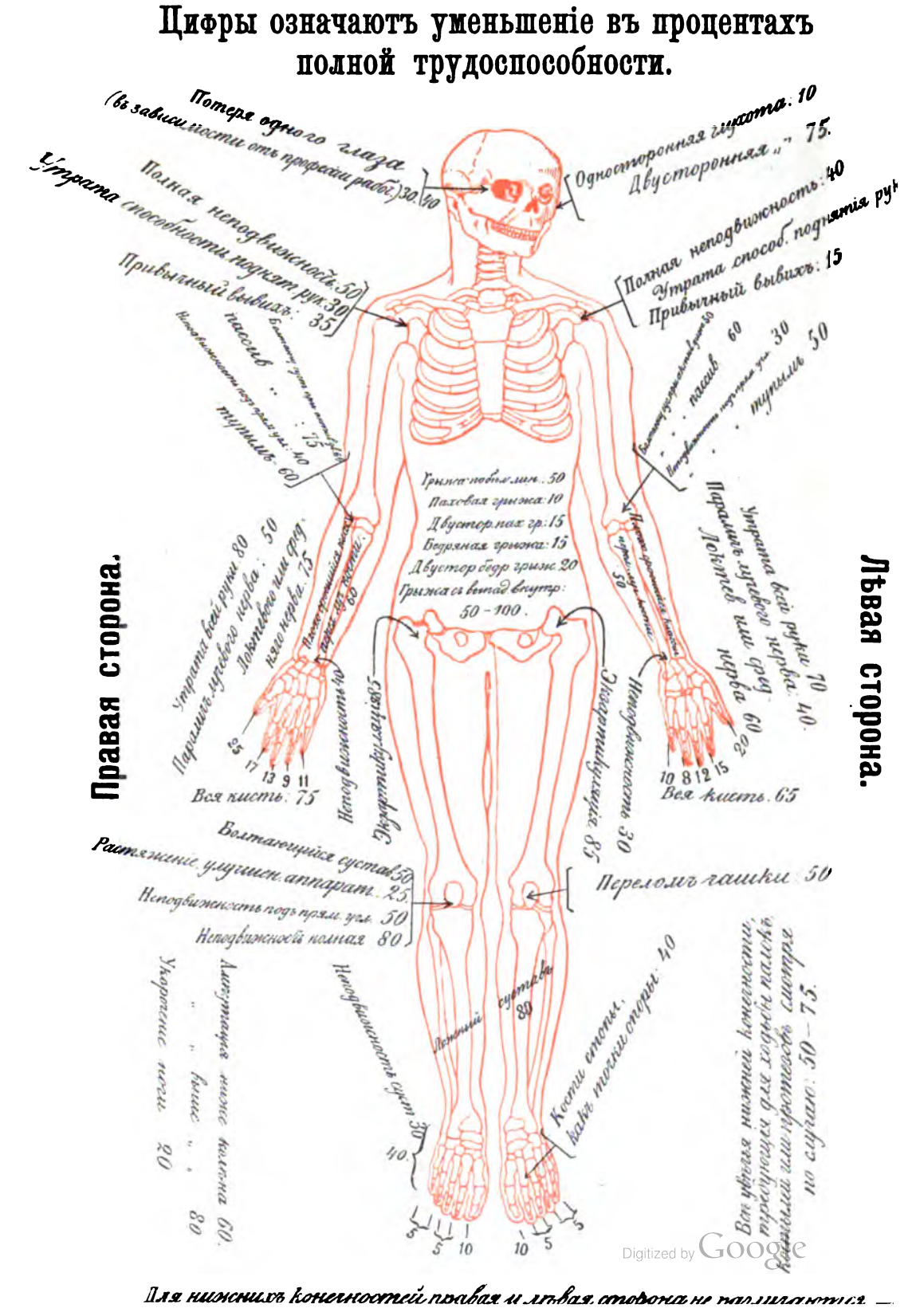
92. Договоры о наймѣ рабочихъ могутъ быть заключаемы выдачею имъ разсчетныхъ книжекъ, въ коихъ означаются условія найма, а также отмѣчаются всѣ производимыя съ рабочимъ разсчеты и дѣлаемыя съ него денежныя взысканія за прогулъ и неисправную работу. Въ договоры, заключаемые между заводскими или фабричными управленіями и рабочими, воспрещается вносить условія, клонящіяся къ ограниченію сторонъ въ пользованіи правомъ судебной защиты (61).

152. Взысканія съ рабочихъ обращаются на составленіе особаго при каждой фабрикѣ капитала, состоящаго въ завѣдываніи фабричнаго управленія. Капиталъ этотъ можетъ быть употребляемъ, съ разрѣшенія Инспектора, только на удовлетвореніе нуждъ самихъ рабочихъ, согласно правиламъ, издаваемымъ Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ (25, 258).

155[1] (по прод. 1895 г.). Денежныя взысканія, налагаемыя судомъ или губернскими по фабричнымъ дѣламъ присутствіями на завѣдывающихъ (владѣльцевъ или управляющихъ промышленными заведеніями) на основаніи ст. 153—155 сего Устава и ст. 1359, 1359[1], 1404[1] (по прод.), 1404[2] и 1404[3] Уложенія о Наказаніяхъ обращаются на образованіе особаго капитала, предназначеннаго для выдачи вспомоществованій больнымъ и увѣчнымъ рабочимъ (259).

Digitized by Google

Цифры означаютъ уменьшеніе въ процентахъ полной трудоспособности.



Digitized by Google

Примѣчанія къ скалѣ Э. Наад'а, помѣщенной на оборотѣ.

1. Цифры скалы служатъ только основаніемъ исчисленія степени утраты трудоспособности, ибо скала не даетъ понятія о различныхъ возможныхъ особенностяхъ отдѣльныхъ поврежденій.
2. При опредѣленіи степени утраты трудоспособности необходимо принимать во вниманіе:
   a) общее состояніе потерпѣвшаго (возрастъ, крѣпость или слабость организма, ранѣе полученныя поврежденія и пр.);
   b) трудоспособность потерпѣвшаго передъ поврежденіемъ всегда принимается равной 100%, хотя бы онъ и до этого уже былъ не вполнѣ трудоспособенъ, поэтому утрата, напр., лицомъ одного глаза, если другой глазъ былъ потерянъ раньше, должна быть оцѣнена 100%, т. е. полнымъ заработкомъ потерпѣвшаго, который онъ получалъ передъ утратой послѣдняго глаза
   c) въ скалѣ не приняты во вниманіе призваніе, профессія и прочія особенности, которыя должны быть оцѣнены въ зависимости отъ того, насколько потерпѣвшій можетъ найти примѣненіе своего труда.
3. При плоской ступнѣ нужно различать, не существовала ли она уже раньше и сдѣлалась только болѣзненной вслѣдствія поврежденія, или же ее вызвало само поврежденіе (переломъ ладыжекъ. костей стопы и пр.); она ослабляетъ трудоспособность на 20—70%, смотря по степени.
4. Косолапость, какъ слѣдствіе поврежденія, ослабляетъ трудоспособность на 30—50%; отвѣсная стопа, если ее можно исправить увеличеніемъ каблука и если она подвижна въ сочлененіи, ослабляетъ трудоспособность на 20—30%
5 Неподвижность оконечностей во всѣхъ сочлененіяхъ равноцѣнна утратѣ ихъ.
6. Если пострадавшій лѣвша, то къ поврежденіямъ лѣвыхъ верхнихъ его конечностей должны быть примѣнены данныя правой стороны скалы.
7. Обезображеніе лица женщинъ и въ особенности незамужнихъ оцѣнивается въ зависимости отъ того, насколько оно бросается въ глаза и возбуждаетъ отвращеніе.
8. Утрата трудоспособности вслѣдствіе поврежденія глазъ опредѣляется по формулѣ г. Цегендера (приведена на стр. 332).
9. Грыжа не считается послѣдствіемъ несчастнаго случая, если наполненіе грыжеваго мѣшка происходило во время работы постепенно, хотя бы тяжелая работа и могла тому способствовать; если не было особыхъ причинъ (толчка, удара, паденія и проч.), то должно обращать вниманіе на то, не требовала ли работа при исполненіи которой произошла грыжа, особаго напряженія силъ, превышающаго обыкновенное.
10. Водянка яичка, происшедшая вслѣдствіе поврежденія, ограничиваетъ трудоспособность на 10—20%.
11. Не требуется, чтобы несчастный случай былъ исключительной причиной утраты трудоспособности; достаточно, если онъ въ ряду разныхъ факторовъ является заслуживающимъ вниманія (напр., ухудшеніе состоянія здоровья чахоточнаго вслѣдствіе перелома реберъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

YD 22958

Digitized by Google

Digitized by Google